

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 348074 / KG ZA 09-1258

### Vonnis in kort geding van 1 december 2009

in de zaak van

1. **X**,  
wonende te Herveld,  
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TOWER BENELUX B.V.**,  
gevestigd te Herveld,  
eisers,  
advocaat mr. P.A.J.M. Lodestijn te Plasmolen (gemeente Mook en Middelaar),

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**HENK SCHRAM MEUBELEN B.V.**,  
gevestigd te Almere,  
gedaagde,  
advocaat mr. F.W.E. Eijsvogels te Amsterdam.

Eisers zullen worden aangeduid als Tower en X, gezamenlijk als Tower c.s. Gedaagde zal hierna Schram genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 25 september 2009;
- de bij brief van 28 september 2009 toegezonden producties 1 t/m 6 van Tower c.s.;
- de bij brief van 16 oktober 2009 toegezonden producties 1 t/m 11 van Schram;
- de bij brief van 20 oktober 2009 ingezonden producties 7 t/m 11 van Tower c.s.;
- de correspondentie tussen partijen d.d. 21 en 22 oktober 2009 en de beslissing van de voorzieningenrechter tot aanhouding van de mondelinge behandeling;
- de bij fax van 11 november 2009 toegezonden kostenspecificatie van de raadsman van Tower c.s.;
- de bij brief van 12 november 2009 toegezonden bewijzen van inschrijving van Gemeenschapsmodellen 001151633-0001 t/m 0007;
- de bij brief van 12 november 2009 toegezonden producties 12 t/m 27 van Schram;
- de bij fax van 16 november 2009 toegezonden kostenspecificatie van de raadsman van Schram;
- de mondelinge behandeling gehouden op 13 november 2009 en de ter gelegenheid daarvan gehanteerde pleitnota's van de advocaten.

- 
- 1.2. Ter zitting zijn twee dressoirkasten getoond.
- 1.3. Tower c.s. hebben hun vordering tot vernietiging van de in voorraad gehouden en teuggehaalde Kapar-meubelen ter zitting ingetrokken.
- 1.4. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

## **2. De feiten**

2.1. Tower is een groothandelaar op het gebied van meubelen. Tower voert onder meer de meubellijn onder de naam 'Tegal' in haar assortiment. De Tegal-meubelen worden in opdracht van Tower geproduceerd in Indonesië, onder meer door Sasana Antik (hierna: 'Sasana'). Enkele van deze meubelen zijn hieronder afgebeeld:





2.2. De door Tower verhandelde meubelen van de Tegal-lijn zijn ontworpen door X, die (als directeur-grootaandeelhouder) in dienst is van Tower. De ontwerptekeningen van acht verschillende uitvoeringen van meubelen uit de Tegal-lijn dateren van 2 juli 2008 (het prototype Tegal tafel) tot 11 augustus 2008. De tekeningen zijn voorzien van een foto van het prototype waarop het voorgeschreven materiaal in ‘grey wash’ afwerking en zogenoemde ‘dingkliks’ zichtbaar zijn. Dingkliks zijn ‘opliggende’ (dat wil zeggen: enkele millimeters boven het oppervlak uitstekende) rechthoekige stukjes hout van ongeveer 2 bij 3 centimeter, die vroeger bij hergebruik van hout werden toegepast om gaten te vullen die waren aangebracht om traditionele verbindingen te maken.

2.3. Omstreeks 22 oktober 2008 is de eerste ‘sample-order’ van 11 verschillende meubelen behorende tot de Tegal-lijn in Nederland afgeleverd. Daarna zijn de meubelen in de showroom van Tower geplaatst.

2.4. Tower heeft op 10 juli 2009 zeven meubelen behorend tot de Tegal-lijn als Gemeenschapsmodel laten registeren onder nummers 001151633-0001 t/m 0007. De inschrijving is gepubliceerd op 14 oktober 2009.

2.5. Schram is eveneens een groothandelaar in meubelen. Zij voert sinds begin mei 2009 een meubellijn onder de naam Kapar in haar assortiment. Deze meubelen worden in opdracht van Schram geproduceerd in Indonesië, onder meer door Athiec Furniture (hierna: ‘Athiec’) en Sasana. Enkele meubelen behorend tot de Kapar-lijn zijn hieronder afgebeeld.



2.6. Y, enig directeur/aandeelhouder van Schram, heeft op 15 oktober 2009 onder meer het navolgende schriftelijk verklaard:

Op 20 oktober 2008 heb ik de meubelbeurs van Jakarta bezocht in Indonesië alwaar ik een dressoir en een boekenkast heb gezien waarvan hieronder afbeeldingen zijn opgenomen.



Ik heb vervolgens telefonisch contact opgenomen met Athiec en gevraagd of zij mij naast een dergelijk dressoir en boekenkast, een vitrinekast, een cabinet, een ladenkast, TV-kasten, een salontafel en eettafels in dezelfde stijl zouden kunnen leveren waarbij ik heb opgegeven dat deze afgeleid moesten zijn van bestaande modellen maar met bredere poten, vlakken, panelen enzv.. Athiec heeft daarop de meubels geleverd die deel zijn gaan uitmaken van de Kapar collectie. De eerste levering van Athiec dateert van januari 2009

Tijdens de mondelinge behandeling is daaraan toegevoegd dat Y deze meubelen zag bij Sasana en dat deze meubelen waren uitgevoerd in 'grey wash' afwerking en voorzien waren van 'dingkliks'. Niet bestreden is dat de bij Sasana in Indonesië door Schram toen bezichtigde meubelen – met uitzondering van de exacte maatvoering en positionering van de planken, laden etc. – ook overigens wat uitvoering betreft exact overeenstemmen met de meubelen uit de Tegal-lijn van Tower.

### **3. Het geschil**

3.1. Tower c.s. stellen zich op het standpunt dat de Kapar-meubelen van Schram inbreuk maken op voornoemde Gemeenschapsmodellen, dan wel – ten aanzien van de meubelen waarvoor geen Gemeenschapsmodel is ingeschreven – haar niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten en voorts dat met de Kapar-meubelen inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten op de het ontwerp van de Tegal-lijn en ten slotte dat Schram onrechtmatig jegens hen handelt omdat de Kapar-meubelen een slaafse nabootsing zijn van de Tegal-lijn van Tower. Tower c.s. vorderen (na eisvermindering) – samengevat – een verbod, opgave van toeleveranciers en afnemers, afgenomen, geleverde en in voorraad gehouden aantallen en informatie omtrent prijzen en winstmarge, alsmede recall en afgifte van inbreukmakende meubelen en promotiemateriaal, alles op straffe van verbeurte van een dwangsom en uitvoerbaar bij voorraad. Voorts vorderen Tower c.s. vergoeding van proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv.

3.2. Schram voert verweer, waarop hierna, voor zover relevant, zal worden ingegaan.

### **4. De beoordeling**

4.1. Het spoedeisend belang van Tower c.s. bij de door hen ingestelde verbodsvordering vloeit voort uit de gestelde voortdurende inbreuk op haar model- en auteursrechten en voortdurend onrechtmatig handelen van Schram jegens hen.

4.2. Schram heeft zich op het standpunt gesteld dat de meubelen die deel uitmaken van de Tegal-lijn niet vatbaar zijn voor auteursrechtelijke bescherming. Volgens Schram maken

---

zij geen andere algemene indruk dan het vormgevingserfgoed, zodat zij niet het persoonlijk stempel van de maker dragen en niet is voldaan aan het vereiste van oorspronkelijkheid.

4.3. Aan Schram kan worden toegegeven dat in elk geval een aantal van de meubelen behorend tot de Tegal-lijn wat betreft maatvoering en positionering van kastdeurtjes, laden en/of open vakken niet aanmerkelijk afwijkt van soortgelijke meubelen die reeds sinds jaar en dag verkrijgbaar zijn. Het auteursrecht ziet niet op het ontwerp voor dergelijke algemene basisvormen, die hoofdzakelijk zijn ingegeven door de functie van de meubelen, zoals bijvoorbeeld open vakken in een TV meubel, laden in een ladenkast en vier poten met een tafelblad voor een tafel. Dat neemt evenwel niet weg dat naar voorlopig oordeel aan de Tegal-meubelen ook subjectieve elementen zijn te herkennen die wel voldoen aan de eis dat zij een eigen, oorspronkelijk karakter hebben en het persoonlijk stempel van de maker dragen. Deze subjectieve vormgevingselementen betreffen in elk geval het toegepaste materiaal (teak met grey wash afwerking), de robuuste handgrepen, de dikke poten en brede buitenranden om de panelen, de toepassing van groeven in de kastdeuren, zijkanten en bovenblad met een op gelijke hoogte (of diepte) liggend paneel, alsmede het willekeurige gebruik van 'dingkliks' uitsluitend voor de sier. Deze specifieke combinatie van subjectieve vormgevingselementen geven de meubelen een robuuste uitstraling en maken dat het beeld ontstaat dat het traditionele meubelen betreft die zijn vervaardigd van hergebruikt (oud) hout. Aldus is de voorzieningenrechter voorshands van oordeel dat het ontwerp voor de meubelen behorend tot de Tegal-lijn in hun geheel beschouwd auteursrechtelijke bescherming genieten.

4.4. Niet bestreden is dat de Kapar meubelen van Schram eveneens zijn vervaardigd van teak met grey wash finish, hetgeen de voorzieningenrechter ook zelf heeft kunnen waarnemen. Verder zijn dezelfde handgrepen gebruikt, hebben de Kapar meubelen dikke poten, zijn de Kapar meubelen op gelijke wijze als bij de Tegal-lijn het geval is voorzien van 'dingkliks' en is het bovenblad rondom op ongeveer 10 cm van de buitenrand voorzien van een groef met daarin een op gelijke hoogte liggend paneel. Voorts zijn de zijkanten en kastdeuren voorzien van een paneel. Deze elementen maken dat de totaalindruk die wordt gewekt door de meubelen uit de Kapar-lijn dezelfde is als die gewekt door de meubelen uit de Tegal-lijn. Daaraan kan niet voldoende afdoen dat bij de Kapar-meubelen het paneel aan de zijkanten en kastdeuren niet gelijkliggend maar dieper liggend is en dat de buitenranden die om de panelen heen liggen in de hoeken geen verstek verbinding hebben. De toepassing van dieperliggende panelen wekt immers geen andere globale indruk dat de gelijkliggende panelen, terwijl de afwijkende hoekverbinding evenmin voldoende in het oog springend is.

4.5. De stelling van Schram dat de handgrepen en het willekeurig plaatsen van dingkliks uitsluitend voor de sier al jaren wordt toegepast, zodat dit geen auteursrechtelijk beschermde trekken kunnen zijn, wordt gepasseerd. Schram heeft van die, door Tower bestreden, stelling immers geen enkel bewijs bijgebracht, zodat dit niet aannemelijk is gemaakt. Dat dit ook niet van haar kon worden verwacht omdat deze elementen niet met zoveel woorden als auteursrechtelijk beschermde trekken zijn genoemd in de dagvaarding, zoals Schram stelt, kan niet worden aanvaard. Tower heeft immers ter onderbouwing van haar stellingen in de dagvaarding ruim voorafgaand aan de mondelinge behandeling vele foto's en afbeeldingen van haar Tegal-meubelen in het geding gebracht, waarop deze elementen voldoende duidelijk kenbaar zijn, in elk geval voor iemand die bekend is met de Tegal-lijn, zoals bij Schram onweersproken het geval is. Indien Schram had willen betwisten dat de beschermingsomvang van het auteursrecht op het ontwerp voor deze

---

meubelen zich mede zou uitstrekken tot de toepassing van enkele uit deze foto's en afbeeldingen kenbare elementen, mocht daarom verwacht worden dat zij dit, bijvoorbeeld door overlegging van stukken, voldoende aannemelijk zou maken, hetgeen zij evenwel heeft nagelaten.

4.6. De verdere stelling van Schram dat de meubelen uit de Tegal-lijn 'banaal' zijn, en dat de meubelen uit haar lijn zijn gebaseerd op meubelen die al eind november 2006 door Athiec zouden zijn ontworpen zodat deze niet aan de Tegal meubelen zijn ontleend, wijst de voorzieningenrechter eveneens van de hand. Volgens Schram zou Athiec op de vraag of zij een aantal meubelen in een grey wash finish zou kunnen leveren in de uitvoering zoals Schram bij Sasana had gezien, een aantal foto's aan Schram hebben verstrekt van diverse meubelen die Athiec al sinds januari 2007 in blank houten uitvoering in haar collectie had. Athiec zou die meubelen in januari 2007 aan Y hebben aangeboden, doch Schram zou toen niet in deze meubelen geïnteresseerd zijn geweest, zo heeft Schram gesteld onder verwijzing naar een schriftelijke verklaring van Athiec.

4.7. De voorzieningenrechter is voorshands met Tower c.s. van oordeel dat vraagtekens moeten worden geplaatst bij de datering van deze tekeningen en foto's. Op de tekeningen staat vermeld: 'for Mr. Y' terwijl uit de stellingen van Schram en de verklaring van Athiec juist volgt dat Athiec deze meubelen op eigen instigatie, althans niet in opdracht van Schram heeft ontworpen. Verder staat op een van de foto's met datumaanduiding januari 2007 vermeld dat het gaat om een model met de naam 'Kapar', terwijl Schram ter zitting heeft verklaard dat de naam 'Kapar' stamt uit januari 2009. De voorzieningenrechter is in het licht van die omstandigheden voorshands van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de Athiec meubelen reeds voor juli 2008 door haar waren ontworpen.

4.8. Daarenboven staan naar voorlopig oordeel de meubelen van Athiec, ook als zij dateren van eind 2006, niet in de weg aan de op auteursrecht gebaseerde aanspraken van Tower c.s. De meubelen van Athiec hebben aanzienlijk smallere poten, een smallere paneelomlijsting, zijn in blank hout uitgevoerd en hebben geen willekeurig aangebrachte 'dingkliks' uitsluitend voor de sier. Aldus ontbreken juist de in r.o. 4.3 genoemde auteursrechtelijke beschermde trekken bij die ontwerpen, welke trekken Schram blijkens zijn verklaring nu juist heeft ontleend aan meubelen die zij bij Sasana had gezien en heeft laten toepassen door Athiec: *'Ik heb (...) gevraagd of zij mij (...) in dezelfde stijl zouden kunnen leveren waarbij ik heb opgegeven dat deze afgeleid moesten zijn van bestaande modellen maar met bredere poten, vlakken, panelen enz.'* Voor de andere meubelen die reeds voor juli 2008 op de markt waren waarvan Schram afbeeldingen heeft overgelegd, geldt eveneens dat genoemde auteursrechtelijk beschermde trekken van de Tegal-lijn daarin niet zijn terug te vinden, waardoor deze geen robuuste uitstraling hebben en niet de indruk wekken dat het traditionele kasten betreft die zijn vervaardigd van hergebruikt (oud) hout.

4.9. Concluderend stelt de voorzieningenrechter vast dat het ontwerp voor de meubelen behorend tot de Tegal-lijn auteursrechtelijke bescherming toekomt en dat de meubelen uit de Kapar-lijn inbreuk maken op deze auteursrechten.

4.10. Schram heeft betwist dat het auteursrecht op het ontwerp voor de meubelen behorend tot de Tegal-lijn bij X zou berusten, zoals in de dagvaarding vermeld. Tower heeft erkend dat dit onjuist is, nu X weliswaar de meubelen heeft ontworpen, maar hij dit heeft gedaan in dienstverband van Tower en dit tot zijn opgedragen werkzaamheden behoorde.

---

Dat de ontwerptekeningen voor de meubelen van de Tegal-lijn niet de naam van X vermelden, maar wel het logo van Tower, onderstreept dat. Aldus komen de auteursrechten op de meubelen ingevolge artikel 7 Aw aan Tower toe. Daaruit volgt dat X niet ontvankelijk is in zijn vorderingen.

4.11. Schram heeft die nadere stelling verder niet bestreden, behoudens ten aanzien van de TV kast met de code SS 0207, waarvan geen ontwerptekeningen zijn overgelegd. De voorzieningenrechter ziet voorshands geen aanleiding in twijfel te trekken dat het auteursrecht op het ontwerp voor de TV kast met code SS 0207 ook bij Tower berust. Wat de uiterlijke kenmerken ervan betreft wijkt deze TV kast alleen af van de TV kast met code SS 0206 – waarvan wel ontwerptekeningen zijn overgelegd – voor wat betreft de maatvoering, het aantal laden en de positionering van de kasten, laden en open vakken. De in r.o. 4.3 genoemde specifieke combinatie van subjectieve elementen is evenwel op gelijke wijze in model SS 0207 terug te vinden als bij de andere ontwerpen voor de tot de Tegal-lijn behorende meubelen.

4.12. Aangezien het door Tower c.s. gevorderde verbod reeds toewijsbaar is op grond van het aan Tower toekomende auteursrecht op de ontwerpen voor de Tegal-meubelen en zij geen verbod met werking buiten Nederland heeft gevorderd, heeft zij – nu zij evenmin afzonderlijk belang daarbij heeft gesteld – geen belang bij beoordeling van de modelrechtelijke grondslag voor deze vordering en evenmin bij een beoordeling van het gesteld onrechtmatig handelen wegens slaafse nabootsing dat zij mede aan haar vordering ten grondslag had gelegd.

4.13. De voorzieningenrechter concludeert op grond van het voorgaande dat het gevorderde verbod voor toewijzing in aanmerking komt, zoals in het dictum verwoord. Ten aanzien van de vordering tot het verstrekken van informatie en het recall bevel heeft Tower gesteld dat zij daarbij belang heeft in verband met de tegen afnemers van Schram te voeren verbodsacties, teneinde zo spoedig mogelijk een einde te maken aan de aanbidding door afnemers van Schram van inbreukmakende meubelen. De voorzieningenrechter is van oordeel dat daarin in het onderhavige geval voldoende spoedeisende belang is gelegen. Het gevorderde recall bevel, almede het verstrekken van informatie die noodzakelijk is ter controle van de deugdelijke naleving van het recall bevel, zal worden toegewezen als in het dictum verwoord, met dien verstande dat aan Schram een bevel wordt opgelegd haar afnemers te verzoeken de geleverde Kapar-meubelen aan Schram te retourneren tegen restitutie van de koopprijs en kosten. Ten aanzien van het overigens gevorderde is geen spoedeisend belang gesteld en evenmin anderszins gebleken, zodat dit zal worden afgewezen.

4.14. Schram zal als de hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van Tower c.s.. Deze kosten zijn begroot op €16.256,85 en door Schram niet bestreden, zodat dit bedrag voor toewijzing in aanmerking komt.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

5.1 verklaart X niet-ontvankelijk in zijn vorderingen;



- 
- 5.2 beveelt Schram binnen 72 uur na betekening van dit vonnis het openbaar maken, verveelvoudigen, aanbieden, tentoonstellen, verkopen, leveren, importeren, exporteren, verhuren, verhandelen of in het verkeer brengen van de meubelen behorende tot de Kaparlijn in of vanuit Nederland te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van €10.000,- voor elke overtreding van dit bevel en voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt;
- 5.3 beveelt Schram binnen 28 dagen na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant gecontroleerde opgave te verstrekken aan de advocaat van Tower c.s., die terzake jegens Tower c.s. geheimhouding zal betrachten, van:
- de namen en adresgegevens van de (niet-particuliere) afnemers van Kapar-meubelen.
- 5.4 beveelt Schram binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis haar niet-particuliere afnemers te verzoeken om de van Schram afgenomen en nog in voorraad gehouden Kapar-meubelen aan Schram te retourneren tegen vergoeding van de betaalde koopprijs, alsmede van de aan retourzending verbonden kosten;
- 5.5 veroordeelt Schram tot betaling aan Tower van een dwangsom van €5.000,- voor iedere overtreding van een onder 5.3 en/of 5.4 opgelegd bevel, alsmede voor iedere dag dat deze overtreding voortduurt;
- 5.6 veroordeelt Schram in de proceskosten van Tower, begroot op €16.256,85, te vermeerderen met €262 aan griffierecht en €72,25 aan exploitkosten;
- 5.7 bepaalt dat de in 5.2 en 5.5 bedoelde dwangsommen vatbaar zullen zijn voor matiging door de rechter, voor zover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;
- 5.8 bepaalt de termijn waarbinnen de hoofdzaak aanhangig dient te worden gemaakt op zes maanden;
- 5.9 verklaart onderdelen 5.2 t/m 5.6 van dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.10 wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 1 december 2009.