

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Vonnis in kort geding van 22 maart 2011

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: 385849 / KG ZA 11-88 van

1. de rechtspersoon naar vreemd recht
THE FOOTBALL ASSOCIATION PREMIER LEAGUE LIMITED,
gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk,
2. de rechtspersoon naar vreemd recht
THE SCOTTISCH PREMIER LEAGUE LIMITED,
gevestigd te Glasgow, Schotland, Verenigd Koninkrijk,
3. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND,
gevestigd te Zeist,
4. de rechtspersoon naar vreemd recht
DFL DEUTSCHE FUSSBALL LIGA GmbH,
gevestigd te Frankfurt am Main, Duitsland,
- 5I. de rechtspersoon naar vreemd recht
PGA EUROPEAN TOUR PRODUCTIONS LIMITED,
gevestigd te Surrey, Verenigd Koninkrijk,
- 5II. de rechtspersoon naar vreemd recht
PGA EUROPEAN TOUR,
gevestigd te Surrey, Verenigd Koninkrijk,
6. de rechtspersoon naar vreemd recht
PGA EUROPEAN TOUR,
gevestigd te Surrey, Verenigd Koninkrijk,
7. de rechtspersoon naar vreemd recht
FEDERATION FRANCAISE DE TENNIS,
gevestigd te Parijs, Frankrijk,
8. de rechtspersoon naar vreemd recht
UNION DE ASSOCIATIONS EUROPÉENNES DE FOOTBALL (UEFA),
gevestigd te Nyon, Zwitserland,
9. de rechtspersoon naar vreemd recht
ICC DEVELOPMENT (INTERNATIONAL) LIMITED,
gevestigd te Road Town, Britse Maagdeneilanden,

eiseressen,

advocaat: mr. S.A. Klos te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MYP2P HOLDING B.V.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MYP2P B.V.,

beide gevestigd te Beegden, gemeente Maasgouw,

gedaagden,
advocaat: mr. R.J. Kramer te Maastricht,

en in de zaak met zaaknummer / rolnummer 388601 / KG ZA 11-252 van

de rechtspersoon naar vreemd recht
UFA SPORTS GmbH,
gevestigd te Hamburg, Duitsland,
eiseres,
advocaat: mr. S.A. Klos te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MYP2P HOLDING B.V.,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MYP2P B.V.,

beide gevestigd te Beegden, gemeente Maasgouw,
gedaagden,
advocaat: mr. R.J. Kramer te Maastricht.

Partijen zullen hierna ook Premier League Limited c.s. (eiseressen in de zaak met rolnummer KG 11-88 gezamenlijk), Myp2p (gedaagden gezamenlijk in beide zaken) en Ufa genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedures blijkt uit:
 - de dagvaarding (in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88) van 28 januari 2011, met 12 producties;
 - de dagvaarding (in de zaak met rolnummer KG ZA 11-252) van 2 maart 2011, met 5 producties;
 - de (schriftelijke) conclusie van antwoord (in beide zaken) van Myp2p, met 2 producties,
 - de op 7 maart 2011 bij de rechtbank bezorgde aanvullende productie 13 van Premier League c.s en Ufa in beide zaken;
 - kostenspecificaties van alle partijen, per fax en email van 7 maart 2011 ingebracht;
 - de mondelinge behandeling van 8 maart 2011, waarbij de raadslieden pleitnota's hebben overgelegd.

- 1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. Uitgangspunten

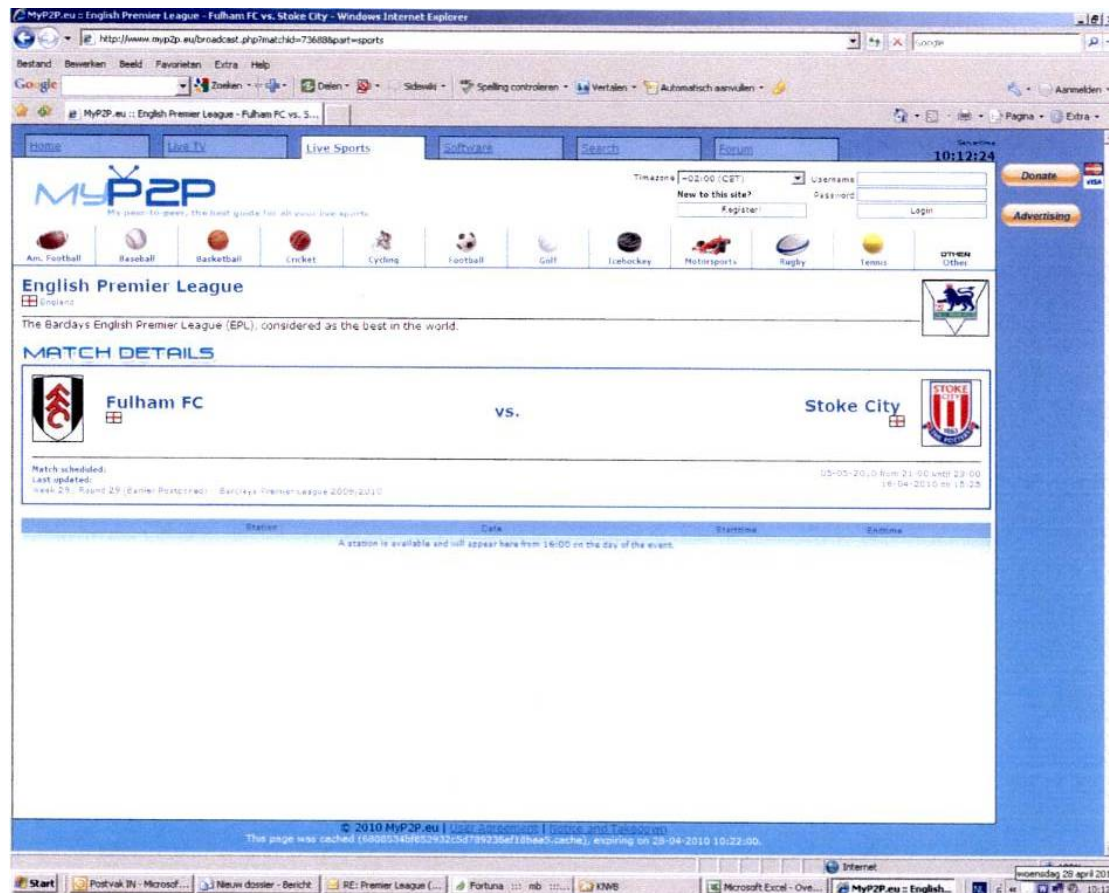
- 2.1. In kort geding kan van het navolgende worden uitgegaan.
- 2.2. Eiseressen in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88 zijn sportbonden en -organisaties en eiseres in de zaak met rolnummer 11-252 is actief op het gebied van exploi-

tatie van uitzendrechten. Eiseressen in beide zaken zijn auteursrechthebbenden met betrekking tot beeldverslagen van sportwedstrijden, te weten voetbal-, golf-, tennis-, cricket- en handbalwedstrijden. Eiseressen sub 1 t/m 4 in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88 zijn organisator van respectievelijk de hoogste Engelse, Schotse, Nederlandse en Duitse betaald voetbal competitie – de KNVB daarnaast ook van de KNVB Beker en Johan Cruijff schaal competities en om die laatste twee competities gaat het wat de KNVB betreft in de procedure met rolnummer KG ZA 11-88. Eiseres sub 5I in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88 is een producent en distributeur van televisiegolfprogramma's en auteursrechthebbende met betrekking tot beeldmateriaal van de European Tour golfwedstrijden. Eiseres sub 5II in deze zaak is rechthebbende op een aantal European Tour Gemeenschapsmerken. Eiseres sub 6 in dezelfde zaak is de organisator van het grand slam tennistoernooi Roland Garros in Parijs en heeft de auteursrechten op het beeldmateriaal van dit evenement van de producenten overgedragen gekregen. De UEFA organiseert de Champions League en de Europa League en heeft de auteursrechten van beeldmateriaal van deze evenementen van de producent overgedragen gekregen. Eiseres sub 9 in de zaak met rolnummer KG 11-88 is de internationale overkoepelende cricketorganisatie, met als belangrijkste door haar georganiseerde toernooi de World Cup en daarnaast de World Twenty 20, de World Cricket League, de Women's World Cup en de U19 Cricket World Cup. Ook ICC heeft de auteursrechten van beeldmateriaal van deze wedstrijden van de producent overgedragen gekregen. Ufa is rechthebbende ten aanzien van auteursrechtelijk beschermde beeldverslagen van handbalwedstrijden.

2.3. Sommige eiseressen in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88 zijn zelf houders van verschillende merkrechten en hebben daarnaast van aan hen gelieerde sportclubs die deelnemen aan door hen georganiseerde competities de bevoegdheid verkregen de merkrechten van die organisaties te handhaven in deze procedure (middels "procesvolmachten"). In de zaak met rolnummer KG ZA 11-88 doen eiseressen een beroep op een groot aantal (in totaal vele tientallen) woord- en gecombineerde woord/beeld-Gemeenschaps- en Beneluxmerken van voornamelijk sportcompetities en -clubs.

2.4. Myp2p B.V. exploiteert een website, bereikbaar via verschillende domeinnamen (www.myp2p.nl, www.myp2p.us, www.myp2p.eu, www.myp2pforum.eu). Gedaagde sub 1 in beide zaken, Myp2p Holding B.V., danwel haar middellijke bestuurder [X], is houder van deze domeinnamen.

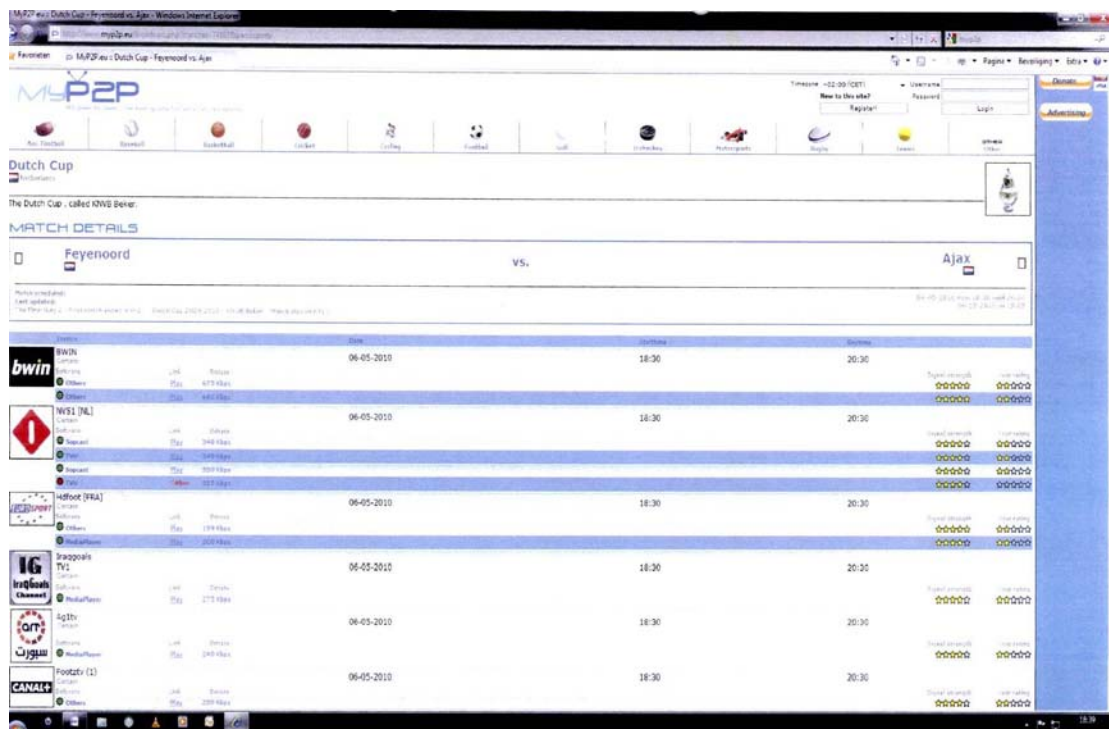
2.5. Op haar website biedt Myp2p bezoekers naast een forum een actueel overzicht van wedstrijden in tal van takken van (top)sport. Daarbij worden ook merken (met inbegrip van gecombineerde woord/beeldmerken) gebruikt die door eiseressen in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88 worden ingeroepen. Die merktekens worden gebruikt om een bepaalde competitie of een bepaalde sportclub aan te duiden. Hieronder is een voorbeeld weergegeven van de wijze waarop merktekens van gedaagde sub 1, The Football Association Premier League Ltd., en van twee clubs die in de hoogste Engelse profcompetitie uitkomen (te weten Fulham FC en Stoke City) op de site van Myp2p worden getoond.

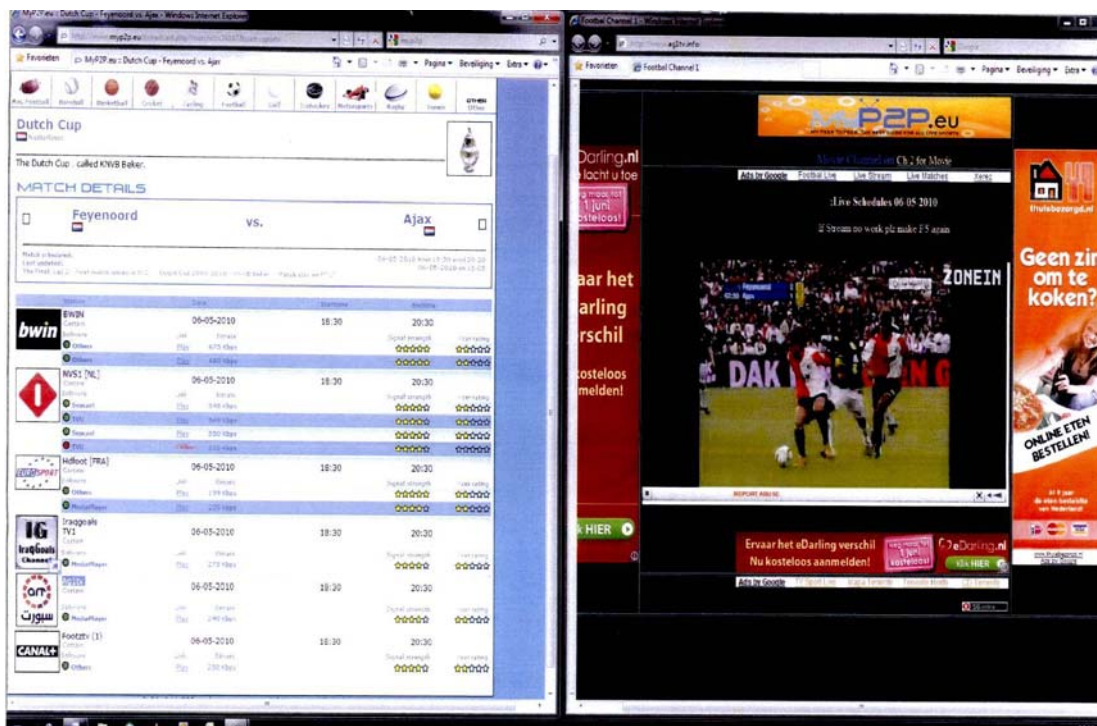


2.6. De gebruiker van de website van Myp2p die een bepaalde wedstrijd selecteert, krijgt de mogelijkheid een rechtstreeks beeldverslag (“live stream”) van die wedstrijd te bekijken. Daarvoor is nodig dat de gebruiker een zogenoemd “peer-tot-peer” (p2p) softwareprogramma installeert. Een dergelijk programma, ook wel *client* genoemd, gratis van internet te downloaden, maakt het mogelijk om *live streams* op een computer te bekijken. Een voorbeeld van een *client* is het programma Sopcast (een afkorting voor streaming over p2p). Op de website van Myp2p zijn links te vinden naar een groot aantal geschikte p2p-programma’s, alsmede een handleiding voor het downloaden en installeren daarvan. Zij is ook behulpzaam middels uitleg van de werking van deze software en bij het oplossen van problemen met de door derden aangeboden software.

2.7. Wanneer men een bepaald wedstrijdverslag wil zien, is het noodzakelijk exact te weten met welke *live stream* p2p groep men verbinding moet maken. Daartoe verschaft Myp2p faciliteit en wel als volgt.

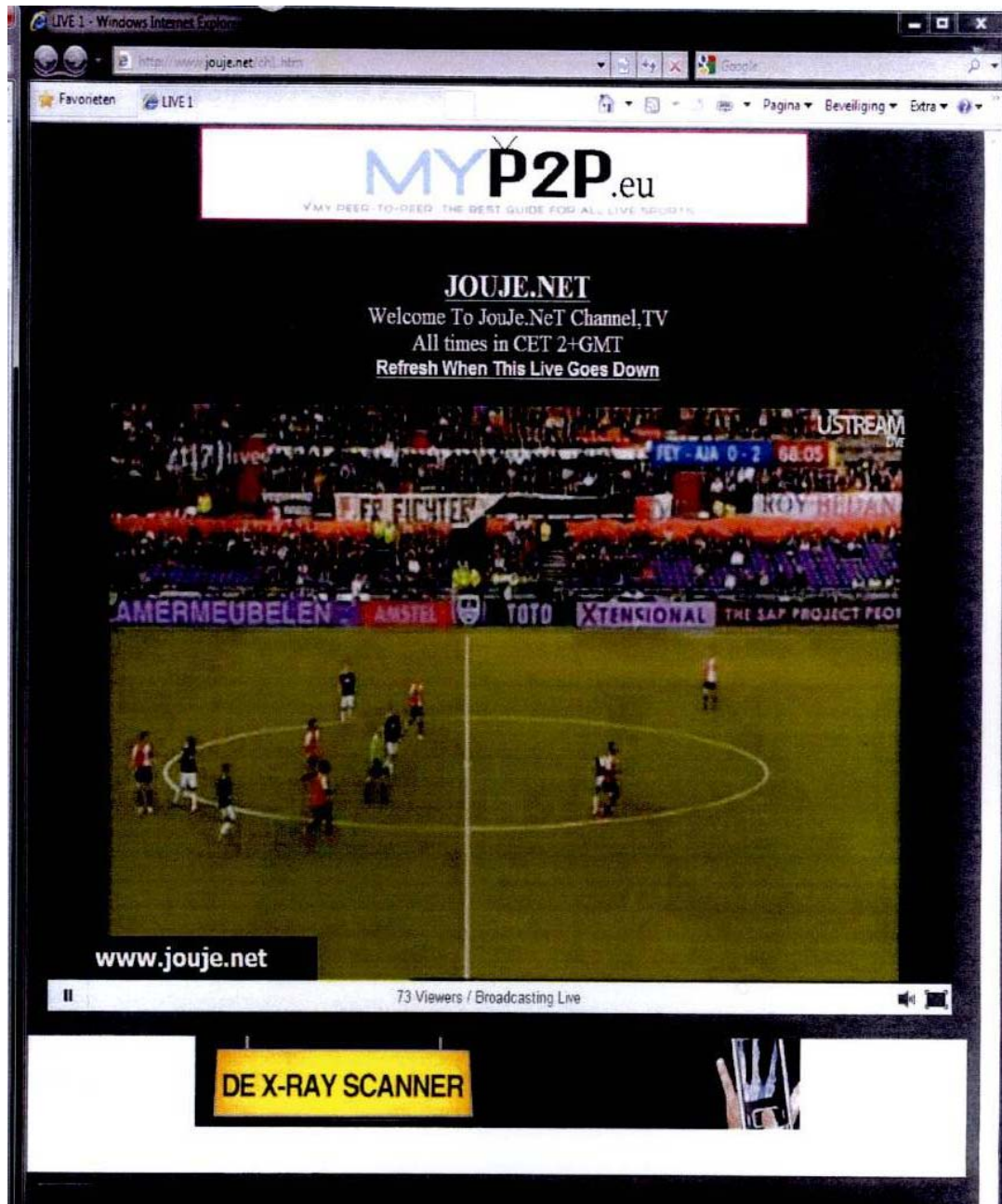
2.8. Na het installeren van de benodigde software kan een gebruiker die een bepaalde wedstrijd op de site van My2p2 selecteert door het aanklikken van een met “play” aangegeven link een nieuw venster openen waarin de *live stream* vervolgens kan worden afgespeeld via de mediaplayer op de computer van de gebruiker. Myp2p2 verschaft haar bezoekers zodoende precies de juiste verbinding met de juiste p2p uitwisselingsgroep.





2.9. Myp2p categoriseert de *live streams* op type sport, competitie en moment van spelen/uitzenden. Ook geeft zij een oordeel over de kwaliteit van de *live stream*.

2.10. De *live streams* waartoe gebruikers via Myp2p toegang krijgen worden aangeboden op websites van derden, die de *live stream* kunnen aanmelden bij Myp2p. Myp2p stelt voorwaarden aan die derden met betrekking tot de kwaliteit van de beelden en de aanwezigheid van reclame (geen hinderlijke reclame, geen goksites). Ook stelt Myp2p een aantal eigen *banners* ter beschikking, waarvan er één (of een overeenkomstige, door Myp2p geaccepteerde *banner*) dient te worden opgenomen in het scherm van de *live stream* waar naar toe via de site van Myp2p wordt doorgelinked. Voor plaatsing van de *banner* wordt niet betaald. Hieronder is een voorbeeld van het gebruik van een dergelijke banner weergegeven.



2.11. Myp2p plaatst niet of nauwelijks advertenties op haar site (maar biedt daartoe wel de mogelijkheid, evenals die voor het doen van donaties). Zij ontvangt van bepaalde websites (onder meer van de goksite BWin) vergoedingen die gebaseerd zijn op het aantal gebruikers dat via de site van Myp2p op de sites van de betreffende derden uitkomt. Desgevraagd is door de (middellijke) directeur van Myp2p aangegeven dat hij van deze inkomsten kan leven.

2.12. Myp2p kent een zogenoemde *notice & take down* procedure. Hieronder is de omschrijving van deze procedure op de website weergegeven.

NOTICES OF ALLEGED ILLEGAL CONTENT

Myp2p is an internet Service Provider offering a platform which merely displays links to audiovisual content located on servers of third parties and provided and/or transmitted by third parties. Myp2p does not host nor transmit any audiovisual content itself and does not control nor influence such content. Myp2p cannot accept any liability for the content transmitted by others. Any responsibility for this content lies with those who host or transmit it

Of course Myp2p is concerned about allegations that illegal content is made available on the websites to which hyperlinks on its website direct. Although Myp2p cannot actively monitor the content which is transmitted via third party websites, it is willing to take action in removing links to illegal content upon obtaining proper notice thereof. Myp2p will remove links to illegal content from its website expeditiously, however, it cannot prevent that links are replaced by visitors of its website. In order to prevent that a link is replaced again after being removed by Myp2p, Myp2p advises you to contact the owner of the website where the content originates from.

If you have discovered or will discover in the future any links to illegal content a notice can be submitted to the e-mail or physical address listed below. The notice must contain at least the following points of information:

** Identity of the content that you claim to be illegal and the grounds for the illegality. Examples of illegal content are, without limitation: offensive, slanderous or abusive language, unlawful publications, infringement of privacy or moral rights, misleading or unlawful advertising, infringement of intellectual property rights, transmission of trade secrets, know how or otherwise secret information, sexual or child abusive information or otherwise illegal information;*

** Identification of the location of the content that you claim to be illegal, including at the minimum the exact URL of the webpage, the date and time you have identified the alleged illegal content and a screenshot of the webpage, displaying the alleged illegal content;*

** Identification of the location of the link to the content that you claim to be illegal, including at the minimum the exact URL of the webpage on which the link is displayed and the date and time you have identified the link to the alleged illegal content,*

** Your street or mailing address, telephone number, and e-mail address: and*

** A statement in which you declare:*

- that you have a good faith belief that the disputed use of the content is not authorized by the owner or its agent;*
- that the disputed use is not permitted by law, e.g. under the Dutch Copyright Act (e.g. is not exempted as a limitation on copyright);*
- that you have summoned the owner of the website that allegedly hosts, provides or transmits the illegal content to cease his or her illegal activity or, if not possible, why you were unable to contact said owner directly;*
- that the information in the notification is accurate, and under penalty of perjury, that you are authorized to act on behalf of the owner of a right that is allegedly infringed or otherwise abused;*
- that you indemnify Myp2p, all its affiliates and its and their respective officers, directors, employees, agents and successors from any and all claims, losses, costs and expenses (including reasonable attorneys' fees), damages, penalties and liabilities incurred by Myp2p as a result of the notice; and*

- that you agree that the notice as well as all disputes arising out of or in connection to it shall be governed by the laws of The Netherlands and that any dispute shall be finally and exclusively resolved before the competent court at Amsterdam, The Netherlands.

Upon receipt of a notice which complies with the notice procedures set forth above, Myp2p wilt promptly remove the identified link from its website. To be effective, notices must be addressed and delivered to Myp2p as follows:

*Myp2p B.V.
Veldstraat 15
6099 AT Beegden
The Netherlands
contact@Myp2p.eu*

We at Myp2p have worked hard to establish procedures that ensure compliance with the laws of The Netherlands and that generate a prompt and accurate response to all complaints that we may receive. In order to speed any complaint along as quickly as possible, please make sure that you comply with all the notice procedures set forth above.

*Myp2p
Beegden, January 2009*

2.13. Op 22 januari 2009 is door de voorzieningenrechter van deze rechtbank een beschikking afgegeven waarin het Myp2p werd verboden inbreuk te maken op de merkenrechten van de betreffende verzoekers – de naamloze vennootschap Eredivisie N.V. en de achttien destijds in de Eredivisie uitkomende voetbalclubs – en het Myp2p voorts werd verboden rechtstreekse uitzendingen van voetbalwedstrijden uit de Nederlandse Eredivisie via haar website vertoonbaar te maken.

2.14. Tussen Myp2p en de evenbedoelde verzoekers is op 10 februari 2009 een vaststellingsovereenkomst gesloten. Hierin verplicht Myp2p zich onder meer tot het (voortgezet vrijwillig) naleven van het gegeven voorlopige *ex parte* verbod, onder meer door het preventief filteren van de op haar website te plaatsen links naar *live streams* van Eredivisiewedstrijden.

2.15. Bij arrest van 12 januari 2010 heeft het Hof 's-Hertogenbosch in de appelprocedure naar aanleiding van een vonnis in kort geding van 19 februari 2009 van de voorzieningenrechter te Roermond Myp2p B.V. bevolen te staken en gestaakt te houden het ter beschikking stellen van links naar uitzendingen van voetbal- en ijshockeywedstrijden van de Zweedse vennootschap C More Entertainment AB. Het Hof oordeelde voorshands dat Myp2p door het plaatsen van de links onrechtmatig handelde jegens C More.

3. Het geschil

3.1. Stellende dat de beeldverslagen van sportwedstrijden die zij exploiteert auteursrechtelijk beschermde werken zijn ter zake waarvan zij gerechtigd zijn deze jegens Myp2p te handhaven, hetgeen ook geldt ter zake van de door Premier League Limited c.s. ingeroepen merkrechten voornoemd, vorderen Premier League Limited c.s. en Ufa – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

Myp2p beveelt het (faciliteren van) plegen van inbreuk op bedoelde auteurs- en merkrechten te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Myp2p in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Eiseressen voeren daartoe aan dat Myp2p via haar website (zelf) auteursrechtelijk beschermd materiaal zonder toestemming van de betreffende rechthebbenden openbaar maakt en zonder hun toestemming merken van eiseressen gebruikt en daarmee inbreuk maakt, danwel dat Myp2p onrechtmatig handelt, kort gezegd door inbreukmakend handelen van derden structureel te faciliteren.

3.3. Myp2p voert in beide zaken verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan bij de beoordeling.

4. De beoordeling

Bevoegdheid en toepasselijk recht

4.1. Gelet op de vestigingsplaats van gedaagden in Nederland is de voorzieningenrechter bevoegd kennis te nemen van de vorderingen voor zover die een Gemeenschapsmerkenrechtelijke grondslag hebben op basis van artikel 95 lid 1, 96 aanhef en sub a, 97 lid 1 en 103 lid 1 GMVo en artikel 3 van de betreffende Uitvoeringswet. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op Beneluxmerken vloeit de bevoegdheid voort uit artikel 4.6 lid 1 BVIE. De bevoegdheid ten aanzien van de auteursrechtelijke vorderingen en de vorderingen uit onrechtmatige daad is gebaseerd artikel 102 Rv, daar eiseressen stellen dat Myp2p een website exploiteert die onder meer is gericht op Nederland, en het gestelde onrechtmatig handelen dus mede plaatsvindt in het arrondissement 's-Gravenhage. Voornoemde bevoegdheden zijn ook niet bestreden.

4.2. Myp2p heeft ter zitting betoogd dat eiseressen ten onrechte als uitgangspunt (lijken te) nemen dat op de vorderingen uit onrechtmatige daad Nederlands recht van toepassing is. Zij wijst op artikel 4 lid 1 van Verordening 864/2007/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet contractuele verbintenissen (hierna: Rome II). Dat wijst als toepasselijk recht de *lex loci damni* aan, het recht van het land of de landen waar de schade zich voordoet. In dit geval zou voor de verschillende buitenlandse eiseressen steeds het recht van toepassing zijn van de afzonderlijke landen van vestiging (en alleen voor de KNVB Nederlands recht). Voor zover de schade bestaat uit het verlies van inkomsten doordat minder licentievergoedingen zullen worden betaald, wordt deze schade volgens Myp2p geleden in het land van vestiging van de partij die de licentie verleent of zou kunnen verlenen.

4.3. Myp2p verbindt hieraan de conclusie dat, nu eiseressen niets hebben gesteld omtrent de onrechtmatigheid van het handelen van gedaagden naar de verschillende toepasselijke buitenlandse rechtsstelsels, de vorderingen uit onrechtmatige daad bij gebrek aan onderbouwing moeten worden afgewezen.

4.4. Eiseressen hebben hier onder meer tegen in gebracht dat op de gestelde onrechtmatige daadsgrondslag artikel 6 lid 1 Rome II van toepassing is, hetgeen volgens hen leidt tot toepassing van Nederlands recht. Dat heeft Myp2p weer gepareerd met de stelling dat niet lid 1, maar lid 2 van artikel 6 Rome II toepassing vindt, dat weer terugverwijst naar de *lex loci damni* regel van artikel 4 lid 1 Rome II.

4.5. Ambtshalve wordt de vraag gesteld of de onrechtmatige daadsgrondslag wel wordt beheerst door Rome II. Voorshands lijkt er veel voor te zeggen op verdragsrechtelijk niveau een conflictregel voor oneerlijke concurrentie¹ te zien in het beginsel van nationale behandeling uit artikel 2 lid 1 van het Verdrag van Parijs, die exclusief de zogenoemde “marktregel” aanwijst: het recht van het land waarvan de markt door de mededingingshandeling wordt verstoord, oftewel daar waar de concurrentiestrijd wordt gevoerd. Dit is bepleit door Schaafsma,² die in dat verband aangeeft dat deze verdragsregel prevaleert boven Rome II (zie artikel 28 lid 1 Rome II).

4.6. In uitwerking impliceert dit evenwel hetzelfde als toepassing van artikel 6 lid 1 Rome II. Daarin wordt immers ook deze “marktregel” van toepassing verklaard op gevallen van oneerlijke concurrentie. Voorshands leidt toepassing van de “marktregel” tot het navolgende.

4.7. Het effect van de door de site van Myp2p (mede) gefaciliteerde situatie is dat het eiseressen minstgenomen aanmerkelijk moeilijker wordt gemaakt om hun ingeroepen rechten te exploiteren, omdat consumenten die deze site gebruiken niet of in veel mindere mate bereid zullen zijn de door eiseressen gevraagde licentievergoedingen met betrekking tot de ingeroepen rechten te betalen. Deze situatie doet zich onder meer voor in Nederland, zodat geconcludeerd moet worden dat (ook) de concurrentieverhoudingen hier te lande worden geschaad. Op de vorderingen uit onrechtmatige daad is dan ook Nederlands recht van toepassing.

4.8. Daar kan weliswaar tegen worden ingebracht dat ook op andere markten deze concurrentiestrijd woedt, zodat in theorie evenzovele rechtsstelsels van toepassing zouden zijn. Maar dat zodoende al deze rechtsstelsels zouden moeten worden toegepast, wordt in kort geding onpraktisch geacht. In het spoor van annotator Schaafsma onder de in 2.15 bedoelde uitspraak van het Bossche hof³ kan het gelijkheidsvermoeden hier uitkomst bieden. Aangezien Myp2p alleen heeft aangevoerd dat diverse buitenlandse rechtsstelsels van toepassing zouden zijn (zij het op grond van artikel 4 lid 1 Rome II, maar dat maakt materieel in dit geval geen verschil), maar daarbij in het geheel niet aannemelijk heeft gemaakt dat evenbedoeld gelijkheidsvermoeden niet op zou gaan, wordt dat gepasseerd in kort geding.

¹ “bestrijding van oneerlijke mededinging” valt onder de werking van het Verdrag van Parijs, vgl. artikel 1 lid 2 en 10bis daarvan.

² Schaafsma, Rome II: intellectuele eigendom en oneerlijke concurrentie, WPNR 6780, p. 1001, rk.

³ IER 2010, afl. 3 noot 2 onder nr. 34, paragraaf 3, p. 260: “Toepassing van zoveel rechtsstelsels is natuurlijk niet erg handig (...) Mocht toepassing daarvan praktisch gezien problematisch zijn – het gaat in casu om een kort geding –, dan kan het zogenoemde gelijkheidsvermoeden nog uitkomst bieden. In rechte wordt dan vermoed dat het buitenlandse recht niet wezenlijk afwijkt van het recht van de geadieerde rechter, tenzij de belanghebbende partij het tegendeel aannemelijk maakt”.

4.9. Voor zover al aan toepassing van artikel 6 Rome II wordt toegekomen – hiervoor werd in 4.5 overwogen dat er veel voor te zeggen valt dat dit artikel buiten toepassing moet blijven vanwege het prevaleren van de “marktregel” uit het Verdrag van Parijs⁴: Anders dan Myp2p als tegenargument voor toepasselijkheid van artikel 6 lid 1 Rome II heeft aangevoerd, is geen sprake van oneerlijke concurrentie die uitsluitend de belangen van één bepaalde concurrent schaadt (, zodat artikel 6 lid 2 Rome II van toepassing zou zijn, dat weer terugverwijst naar artikel 4 lid 1 Rome II). De activiteiten van Myp2p hebben niet uitsluitend invloed op de marktpositie van een of meerdere eiseressen, maar hebben een verderstrekkende uitwerking.

4.10. Artikel 4 Rome II, de *lex loci damni*-regel waarop Myp2p haar stelling ter zake van het toepasselijk recht baseert, is een restregel⁵ die in het licht van het vorenoverwogene naar voorlopig oordeel geen toepassing vindt.

4.11. Zou dit overigens anders zijn, dan zou ook volgens deze bepaling ten slotte Nederlands recht moeten worden toegepast, aangezien de schade van eiseressen (mede) in Nederland wordt geleden, nu voor iedere eiser afzonderlijk geldt dat deze licentievergoedingen misloopt die door Nederlandse consumenten – in Nederland – betaald zouden zijn. Een abonnement op bijvoorbeeld betaaltelevisie wordt immers doorgaans bij een nationale aanbieder afgesloten. De vestigingsplaats van de licentiegever doet in deze situatie niet ter zake. Dat de considerans onder 17 van Rome II⁶ zou maken dat het in een geval als het onderhavige telkens om het land van vestiging van de betreffende rechthebbende zou gaan, zoals Myp2p stelt, wordt niet ingezien en gepasseerd.

4.12. Althans is sprake van handelen door Myp2p vanuit Nederland dat wereldwijd effect sorteert, omdat via de site van Myp2p wereldwijd *streams* beschikbaar worden gesteld. Dit leidt andermaal tot de in kort geding onpraktische situatie dat dan evenzovele *leges loci damni* zouden moeten worden toegepast. Er wordt mede bescherming gevraagd voor Nederland. Andermaal is een praktisch in kort geding te hanteren oplossing dan hantering van het gelijkheidsvermoeden. Zoals hiervoor in 4.8 werd overwogen, leidt dat per saldo tot toepasselijkheid van Nederlands recht voor zover de grondslag van de vorderingen van eiseressen die van onrechtmatige daad is.

Spoedeisend belang

4.13. Tussen in ieder geval eiseres sub 1 in de procedure met rolnummer KG 11-88, The Football Association Premier League Ltd., enerzijds en Myp2p anderzijds is al in een eerder stadium contact geweest. In dat verband heeft eiseres sub 1 met het oog op een in Nederland te voeren kort geding reeds in augustus en september 2009, doorlopend tot in maart 2010 zogenoemde “procesvolmachten” verkregen van de aan haar verbonden clubs.

4.14. Myp2p heeft, verwijzend naar deze procesvolmachten, gesteld dat in ieder geval eiseres sub 1 in deze procedure niet voortvarend heeft gehandeld, nu eerst in januari 2011 is

⁴ In gelijke zin: Schaafsma, a.w. noot 2, voetnoot 35 van zijn artikel.

⁵ Strikwerda, Van ‘lex loci delicti’ naar ‘lex loci damni’, WPNR 6780, voetnoot 4.

⁶ (...) In geval van (...) vermogensschade moet bijgevolg het land waar (...) de materiële schade is opgelopen, gelden als het land waar de schade zich voordoet”.

gedagvaard, zodat haar vorderingen alleen al vanwege het ontbreken van spoedeisend belang moeten worden afgewezen.

4.15. Dat de gestelde inbreuk op de intellectuele-eigendomsrechten van eiseressen althans het onrechtmatig handelen jegens hen ook nu nog voortduurt is in een situatie als de onderhavige op zichzelf niet voldoende reden om haar belang voortdurend als voldoende spoedeisend voor ingrijpen in kort geding aan te merken. De door eiseres sub 1 desgevraagd ter zitting gegeven verklaring voor het feit dat een aanzienlijke periode is verstreken tussen het verlenen van de procesvolmachten en het initiëren van de onderhavige procedure (het verzorgen van het benodigde “papierwerk” vanwege het grote aantal betrokken clubs) leidt er niet toe dat die spoedeisendheid in deze omstandigheden niettemin kan worden aangenomen. De periode van 1 jaar en 5 maanden “talmen” wordt te lang geacht. De vorderingen van eiseres sub 1 in de procedure met rolnummer KG 11-88 zullen daarom wegens gebrek aan spoedeisend belang worden geweigerd.

4.16. Nu niet is gesteld of anderszins is gebleken dat de overige eiseressen in beide procedures al in een dergelijk vroeg stadium kennis hadden van of overwogen op te treden tegen de activiteiten van Myp2p, geldt dat gelet op het voortdurende karakter van de gestelde inbreuk, dan wel het onrechtmatig handelen, hun vorderingen wel als spoedeisend zijn aan te merken.

4.17. Dat geen spoedeisend belang bij de voorlopige voorzieningen zou bestaan wegens beweerdelijk gebrek aan schade, zoals Myp2p bij antwoord heeft aangevoerd, wordt verworpen. Myp2p stelt daartoe dat “vrijwel alle live streams die via websites van derden waarnaar Myp2p linkt toegankelijk zijn, (...) aantoonbaar niet inbreukmakend (zijn). Dit betekent, dat de betreffende derden licentievergoedingen aan de auteursrechthebbenden afdragen. Van gedeerde inkomsten is daarmee geen sprake”. Zij heeft deze stelling geenszins auteursrechtelijk steekhoudend van onderbouwing voorzien. Zij heeft alleen gesteld dat de goksites BWin, Gol TV en de Chinese staatstelevisiezender CCTV, 3 voorbeelden waar Myp2p naar doorlinkt, “gevestigde partijen zijn, waarvan mag worden aangenomen dat zij wel degelijk gerechtigd zijn om het betreffende beeldmateriaal via hun website, al dan niet tegen betaling door het publiek, aan het publiek ter beschikking te stellen”. Daarvan is evenwel geen enkel bewijs bijgebracht. Daarentegen hebben eiseressen bewijs overgelegd (prod. 13) dat bijvoorbeeld *live streams* van Bundesliga wedstrijden over Gol TV, CCTV en BWin niet “legaal” in Nederland en/of gratis zonder voorafgaande registratie toegankelijk zijn. Bij Gol TV verschijnt bij gebruik zonder “illegale” *live stream* de mededeling: “Sorry, Content only available for North America”. Bij CCTV een mededeling in het Chinees, blijkt Google vertalen met als tekst: “Uw land of regio niet in het toepassingsgebied van het programma in het auteursrecht”. BWin stelt als voorwaarde voor het kunnen zien van *live sport streams* het vereiste van registratie en storting van geld op een account na een inlogprocedure en dan nog met een schermresolutie van 320x240 in een niet vergrootbaar scherm. Dit alles is niet steekhoudend weersproken door Myp2p. In dit licht wordt het verweer van Myp2p gepasseerd.

Aan gedaagden toe te rekenen handelen / positie holding

4.18. Myp2p voert als verweer bij antwoord en ter zitting dat eiseressen in beide zaken in hun vorderingen jegens gedaagde sub 1, Myp2p Holding B.V., niet ontvankelijk zijn, nu deze vennootschap slechts een aantal domeinnamen houdt, geen zeggenschap heeft over de

inhoud van de door exploitant Myp2p BV gevoerde website, maar de door haar gehouden domeinnamen slechts verhuurt aan deze exploitant.

4.19. Over de activiteiten van gedaagde sub 1 hebben eiseressen bij dagvaarding en middels productie 9 alleen gesteld dat zij een aantal domeinnamen houdt en (impliciet middels uittreksels uit het handelsregister) dat [X] uiteindelijk als enige zeggenschap heeft over gedaagde sub 2, Myp2p B.V., de vennootschap die zich bezighoudt met de exploitatie van de website. Dat zou meebrengen dat ook gedaagde sub 1 inbreukmakend, dan wel onrechtmatig handelt. Dat [X] als enig bestuurder van My2p2 Management & Beheer B.V., welke vennootschap enig aandeelhouder/bestuurder is van Myp2p Holding B.V. de zeggenschap over de holding heeft, is op zich niet bestreden, maar dat wordt niet genoegzaam geacht. Ter zitting is niet gereageerd door eiseressen op het hiervoor in 4.18 weergegeven verweer bij antwoord/pleidooi dat de enige relevante activiteit van de holding bestaat uit houden van domeinnamen en verhuur daarvan aan de werkmaatschappij. Bij die stand van zaken bestaat onvoldoende aanleiding om de activiteiten die gedaagde sub 2 verricht (mede) aan gedaagde sub 1 toe te rekenen en/of dat (of ander) handelen (dreigend) onrechtmatig te achten. De vorderingen in beide zaken jegens de holding zullen dan ook worden geweigerd.

Openbaar maken?

4.20. Eiseressen stellen primair dat Myp2p door de exploitatie van haar website auteursrechtinbreuk pleegt. Zij stellen dat de activiteiten van Myp2p moeten worden beschouwd als openbaarmakingshandelingen in de zin van artikel 12 van de Auteurswet, omdat dit neerkomt op een “mededeling aan het publiek”/“ter beschikking stellen voor het publiek” in de zin van artikel 3 lid 1 van de Auteursrechtrichtlijn. Van belang is daarbij volgens eiseressen dat het begrip openbaarmaking techniekonafhankelijk bedoeld is. Zij stellen dat a) de presentatie van “gratis live wedstrijden kunnen bekijken” en de betrokkenheid bij de “doorgifte” van de *live streams* middels het initiëren, selecteren en controleren van aanbod en b) de verwijzing door Myp2p die in feite de *content* wordt door de *play*-knop, c) de parallel met andere vormen zoals embedded linken en d) de schadelijkheid en de schiere onmogelijkheid van andere handhaving maakt dat sprake is van openbaar maken.

4.21. Myp2p bestrijdt dat sprake is van openbaar maken in auteursrechtelijke zin. Haar site zou slechts zijn te kwalificeren als een programmagids of digitaal naslagwerk, waar gebruikers bronnen – websites van derden – kunnen vinden die de gewenste *content* (aan *live streams* van beeldverslagen van sportwedstrijden) aanbieden. Het eigenlijke ter beschikking stellen van die *content*, (deels) auteursrechtelijke beschermde beelden van sportwedstrijden, wordt niet door Myp2p, maar door genoemde derden verricht. Myp2p bedrijft aldus geen “ter beschikkingstelling voor het publiek” in vorenbedoelde zin en maakt dan ook niet zelf openbaar, aldus Myp2p.

4.22. Daarnaast stelt Myp2p dat het beeldmateriaal waarnaar zij doorlinkt, voor zover zij weet, met toestemming van de rechthebbenden, althans rechtmatig, openbaar gemaakt wordt, althans stelt zij dat de aanbieders van het beeldmateriaal verantwoordelijk zijn voor die rechtmatigheid. Zij noemt in dit verband door haar als gerenommeerd betitelde sites als goltv.tv, footballstreaming.info en livetv.ru en aanbieders als BWin en het Chinese CC-TV.

4.23. Voorts betoogt Myp2p dat eiseressen niet aannemelijk hebben gemaakt dat sprake is van (illegaal) *uploaden* door haar gebruikers. Eiseressen hebben volgens Myp2p de wer-

king van de gebruikte programmatuur niet aangetoond, zodat niet kan worden uitgesloten dat slechts sprake is van – toelaatbaar – *downloaden* voor eigen gebruik – ook al zou dat auteursrechtelijk beschermd materiaal betreffen voor de betreffende openbaarmaking waarvan geen toestemming zou zijn verkregen van de rechtbhebbenden. Eieserees stellen dat door het bekijken van de *live stream* via de server van de *client* men *peer* wordt in de uitwisselingsgroep van deze *stream*. Een dergelijke *peer* *downloadt* de *live stream* die men bekijkt van andere *peers* uit het netwerk en *tegelijktijd uploadt* men de *live stream* die men bekijkt naar *andere peers*, aldus eiseressen. Zodoende is sprake van gelijktijdig uploaden en downloaden. Een *client* als Sopcast verschaft niet de mogelijkheid om de uploadfunctie uit te zetten en alleen te downloaden. Daardoor zullen gebruikers die het populaire Sopcast gebruiken bij het bekijken van de *streams* volgens eiseressen ook altijd uploaden tijdens het bekijken van de wedstrijd.

4.24. Niet betwist is de stelling dat beeldverslagen van sportwedstrijden vanwege de daarmee gemoeide subjectieve keuzes in beginsel als auteursrechtelijk beschermde werken moeten worden aangemerkt. Evenmin staat ter discussie dat eiseressen gerechtigd zijn de ingeroepen auteursrechten jegens Myp2p te handhaven.

4.25. Myp2p heeft desgevraagd ter zitting bevestigd dat zij niet verifieert of de beelden waartoe zij haar gebruikers middels haar site toegang verschaft rechtmatig openbaar gemaakt (kunnen) worden door de derden naar wie haar site doorlinkt.

4.26. De voorzieningenrechter oordeelt voorshands langs de lijnen van inmiddels vaste lagere rechtspraak hier te lande dat hierdoor geen sprake is van doorgifte van een signaal door Myp2p in de zin van het Hoteles-arrest (zaak C306-05, 7 december 2006) van het Hof van Justitie EG en derhalve niet van een mededeling aan het publiek in meerbedoelde zin. Hoewel er, anders dan bijvoorbeeld in de zaak Brein/FTD (Rb Haarlem 9 februari 2011, LJN BP3757), sprake is van een directe link naar (inbreukmakende) bestanden door middel van de “*play*” button in de programmalijsten op de site van Myp2p, gaat het evenwel te ver om te spreken van een (nieuwe) mededeling aan het publiek vanwege een hoge mate van interventie door Myp2p, zoals in de enigszins vergelijkbare Engelse Newzbin-uitspraak is geoordeeld (UK High Court 29 maart 2010, [2010]EWHC 608 (Ch)), door eiseressen met instemming aangehaald. Voor het downloaden volstaat weliswaar een druk op de “*play*” knop, maar duidelijk is dat daarbij een nieuw venster wordt geopend met een andere url, dat zichtbaar afwijkt van de Myp2p-site. De gebruikers moeten bovendien eerst zelf *peer to peer* software hebben geïnstalleerd. Er is geen sprake van zogenoemd *embedded* aanbieden van beelden; de streams verschijnen bij Myp2p niet binnen het raamwerk van haar website, althans onder haar zeggenschap of controle, maar op een andere pagina met een verschillende url. Het is mogelijk de aldus gelinkte *live stream* te (blijven) bekijken nadat het venster met de website van Myp2p vervolgens na linking wordt gesloten, zoals Myp2p terecht en onvoldoende steekhoudend bestreden aangeeft. Dat in het nieuwe venster doorgaans een banner van Myp2p is te zien – niet alle aanbieders van *live streams* houden zich overigens aan deze gebruikersvoorwaarde van Myp2p’s site dat een dergelijke banner moet worden getoond – en dat Myp2p bedingt dat het stream aanbod exclusief voor haar site wordt gedaan, maakt voorshands niet dat de openbaarmaking aan Myp2p moet worden toegerekend.

4.27. Er is naar voorlopig oordeel geen sprake van het zelfstandig door Myp2p ter beschikking stellen voor een (nieuw gedeelte van het) publiek. Dat is immers al gebeurd door degenen die de beelden aanbieden. Dat het materiaal makkelijker te vinden is via Myp2p

doet daaraan niet af. Van feitelijke beheersing van het beeldmateriaal door Myp2p is geen sprake, nu Myp2p afhankelijk is van het aanbod door derden en slechts de mogelijkheid biedt aan gebruikers om dat aanbod eenvoudiger te vinden. Zij heeft ook onbestreden aangegeven dat zij merkt dat er regelmatig *content*aanbod wordt verwijderd, naar haar zeggen kennelijk omdat rechthebbenden tegen de betreffende openbaarmakers handhavend optreden. Wat Myp2p doet, is verwijzen door middel van links naar websites van derden. Zij stelt aldus faciliteiten ter beschikking om werken openbaar te maken en dat kan niet gelijk gesteld worden met openbaarmaking van die werken zelf. Het betoog van eiseressen dat Myp2p veel meer doet, wordt niet gevolgd. De in 4.20 genoemde factoren a) t/m d) leggen daartoe te weinig gewicht in de schaal. Factor a) is van belang voor de hierna te beoordelen subsidiaire grondslag van de vorderingen. Factoren b) en c) worden verworpen en factor d) is geen inhoudelijk argument voor kwalificatie als openbaarmaking en kan overigens niet worden gevolgd. Geconcludeerd moet worden dat in de onderhavige omstandigheden geen sprake is van openbaarmaking in auteursrechtelijke zin. Zodoende moet het gevorderde auteurs-rechtinbreukverbod worden geweigerd.

4.28. Dit is in lijn met de kwalificatie door het Bossche hof van het handelen van Myp2p in meergenoemde zaak. Voor het voorlopig oordeel in de onderhavige zaak is mede redengevend dat voor een uitputtende technische analyse van het door Myp2p gehanteerde systeem in dit kort geding onvoldoende gelegenheid bestaat. Een dergelijke analyse, die mogelijk tot een ander oordeel zou kunnen leiden, kan slechts plaatsvinden in een bodemprocedure.

Onrechtmatig handelen?

4.29. Subsidiair voeren eiseressen aan dat Myp2p door de exploitatie van haar website onrechtmatig handelt, omdat zij door middel van haar website het initiatief neemt tot het uitwisselen van inbreukmakend materiaal en die uitwisseling faciliteert. Met name het faciliteren van *uploaden* van werken waarvan Myp2p weet of moet vermoeden dat ze auteursrechtelijk beschermd zijn en waarvoor toestemming tot openbaarmaking ontbreekt, is volgens hen onrechtmatig jegens de rechthebbenden.

4.30. Daarbij geldt als uitgangspunt dat *downloaden* uit illegale bron voor strikt eigen gebruik naar de huidige stand van de rechtspraak in beginsel is toegestaan. Het structureel faciliteren van het *uploaden* van inbreukmakende bestanden kan evenwel onrechtmatig zijn.

4.31. Eiseressen voeren als gezegd aan dat de aard van de gebruikte programmatuur met zich brengt dat gebruikers van sites als die van Myp2p zowel *up-* als *downloaden*. Hoewel denkbaar is dat sommige programma's gebruikers de mogelijkheid bieden uitsluitend te downloaden, zal naar voorlopig oordeel een groot deel van de gebruikers die mogelijkheid niet (kunnen) benutten. Het is immers juist de wederkerigheid die dergelijke systemen de gewenste robuustheid verschaft, zoals door eiseressen in de procedures onweersproken is aangevoerd. Op haar site geeft Myp2p ook aan dat hoe meer deelnemers er zijn, hoe beter de streamkwaliteit wordt. Aangenomen moet dan ook worden dat ook de gebruikers van de site van Myp2p zowel *up-* als *downloaden*. De niet onderbouwde stelling van Myp2p dat dat niet is aangetoond door eiseressen, wordt gepasseerd.

4.32. Naar voorlopig oordeel faciliteert Myp2p met haar site een situatie waarin haar gebruikers – door hun al dan niet bewust gekozen rol als *uploaders* – derden toegang ver-

schaffen tot auteursrechtelijk beschermde werken, voor de desbetreffende openbaarmaking waarvan de vereiste toestemming van rechthebbenden ontbreekt, in weerwil van de bewering van het tegendeel door Myp2p. Myp2p selecteert en beoordeelt aanbod van *live streams* en bevordert blijkens haar forum actief dat deze worden aangeboden.⁷ Een dergelijke handelwijze is volgens de huidige stand van de rechtspraak in strijd met de maatschappelijke zorgvuldigheid, omdat dit neerkomt op structureel faciliteren van auteursrechtinbreuk. Myp2p's *notice and take down* procedure maakt dit niet anders. Terecht voeren eiseressen aan dat deze procedure dusdanig gecompliceerd voorkomt, dat dit in de praktijk geen reële mogelijkheid biedt om gelijktijdige verspreiding van beeldverslagen van live sportverslagen te voorkomen.

4.33. Daarbij is mede gezichtspunt dat Myp2p substantiële inkomsten uit de exploitatie van haar website genereert. Eiseressen hebben voorts voldoende aannemelijk gemaakt dat inbreuk op auteursrechten schade voor de belanghebbenden oplevert. Deze schade staat wel degelijk in verband met de handelwijze van Myp2p. Aangenomen moet immers worden dat degene die om niet toegang krijgt tot een auteursrechtelijk beschermd werk daarvoor in het algemeen geen vergoeding (meer) zal willen betalen en eiseressen om die reden minder inkomsten uit verleende licenties zullen ontvangen. Dat bij gebreke van "gratis" toegang door de betreffende consumenten niet als alternatief naar "betaalde" (reguliere) toegang zou worden uitgeweken, zoals Myp2p niet onderbouwd aanvoert, wordt gepasseerd.

Merkinbreuk

4.34. De merkenrechtelijke grondslag van de vorderingen is door eiseressen onvoldoende gesubstantieerd, zoals Myp2p terecht aanvoert. In nrs. 48-50 van de dagvaarding is in het geheel niet gespecificeerd met welke tekens op welke ingeroepen merken (waarvan op een enkele uitzondering na geen volledige merkinschrijvingen zijn overgelegd) inbreuk zou worden gemaakt op welk van de ingeroepen merkinbreukgrondslagen "sub a, b, c of d". Wel is een bijzonder groot aantal merken (als gezegd: onvolledig) overgelegd bij wijze van niet nader toegelichte productie (telkens alleen een verzameling screenprints met in de "leeswijzer" als toelichting: "bewijs van het ongeautoriseerde gebruik van de merken"). Bij pleidooi is daarop niet aanvullend steekhoudend gesubstantieerd stelling genomen door eiseressen. Eiseressen hebben bij pleidooi alleen aangegeven met een beroep op het Clareyn/Klarein-arrest van het Beneluxgerechtshof (1 maart 1975n NJ 1975/30) dat Myp2p geen geldige reden zou hebben voor (refererend) merkgebruik.

4.35. Dat een en ander wordt niet genoegzaam geacht, omdat dit (ook) de perken van de procesorde in kort geding te buiten gaat. Daarop stranden de merkenrechtelijke vorderingen.

Slotsom materiële vorderingen

4.36. Het vorenoverwogene maakt dat de vorderingen in beide zaken tegen Myp2p Holding B.V. zullen worden afgewezen en dat The Football Association Premier League Limited niet ontvankelijk is. In beide zaken worden de auteurs- en merkinbreukverboden afgewezen. In beide zaken wordt een met dwangsom versterkt bevel tot staken van onrechtmatig

⁷ Daar staat onder meer aangegeven: "We will teach you how to get schedules, how to send it to the Webmaster so it can be put on our site easily".

handelen opgelegd als in het dictum verwoord, waarbij de dwangsom vatbaar wordt gemaakt voor matiging.

Proceskosten

4.37. Gedaagde sub 2, Myp2p B.V., zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in beide zaken in de proceskosten worden veroordeeld. Premier League Limited c.s. en Ufa maken aanspraak op vergoeding van hun kosten overeenkomstig art 1019h Rv. Voor een dergelijke kostenveroordeling is, gelet op het feit dat de vorderingen gebaseerd op rechten van intellectuele eigendom zullen worden afgewezen, geen plaats, zodat het liquidatietarief zal worden toegepast.

4.38. In de zaak met rolnummer 11-88 worden de kosten aan de zijde van Premier League Limited c.s. (met uitsluiting van eiseres sub 1) conform het liquidatietarief begroot op:

- dagvaarding	EUR	107,47
- vast recht		568,00
- salaris advocaat		<u>527,00</u>
Totaal	EUR	1.202,47

4.39. In de zaak met rolnummer 11-88 worden de kosten aan de zijde van Ufa conform het liquidatietarief begroot op:

- dagvaarding	EUR	90,81
- vast recht		568,00
- salaris advocaat		<u>527,00</u>
Totaal	EUR	1.185,81

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in de zaak met rolnummer KG ZA 11-88

5.1. verklaart The Football Association Premier League Limited niet ontvankelijk in haar vorderingen;

5.2. beveelt gedaagde sub 2, Myp2p B.V. binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden het faciliteren van auteursrechtinbreuk door het via haar ten processe bedoelde website of anderszins ter beschikking stellen van links naar *live streams* van de ten processe bedoelde sportwedstrijdverslagen waarvoor eiseressen (met uitzondering van eiseres sub 1) auteursrechten inroepen en waar voor de openbaarmaking van bedoelde *live streams* geen toestemming is verleend door eiseressen;

5.3. veroordeelt gedaagde sub 2, Myp2p B.V. om aan eiseressen een dwangsom te betalen van EUR 1.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan het in 5.2. uitgesproken bevel voldoet,

5.4. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in

aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding,

5.5. veroordeelt gedaagde sub 2, Myp2p B.V. in de zaak met rolnummer 11-88 in de proceskosten, aan de zijde van Premier League Limited c.s. (niet inbegrepen eiseres sub 1) tot op heden begroot op EUR 1.202,47,

5.6. verklaart dit vonnis in deze zaak tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

In de zaak met rolnummer KG ZA 11-252

5.8. beveelt gedaagde sub 2, Myp2p B.V. binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden het faciliteren van auteursrechtinbreuk door het via haar ten processe bedoelde website of anderszins ter beschikking stellen van links naar *live streams* van de ten processe bedoelde sportwedstrijdverslagen waarvoor Ufa auteursrechten inroept en waar voor de openbaarmaking van bedoelde *live streams* geen toestemming is verleend door Ufa;

5.9. veroordeelt gedaagde sub 2, Myp2p B.V. om aan Ufa een dwangsom te betalen van EUR 1.000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan het in 5.8. uitgesproken bevel voldoet;

5.10. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.11. veroordeelt gedaagde sub 2, Myp2p B.V. in de zaak met rolnummer 11-252 in de proceskosten, aan de zijde van Ufa tot op heden begroot op EUR 1.185,81;

5.12. verklaart dit vonnis in deze zaak tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.13. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.R.B. van Peurseem en in het openbaar uitgesproken op 22 maart 2011 in het bijzijn van de griffier mr. R.P. Soullié.