

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Sector civiel recht – Enkelvoudige kamer

zaaknummer / rolnummer: 312914 / HA ZA 08-1897

**Vonnis van 22 december 2010**

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht  
**FIRMA HAUCK GmbH & CO. KG.**,  
gevestigd te Sonnefeld, Duitsland,  
eiseres in conventie in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident in conventie,  
verweerster in het incident in voorwaardelijke reconventie,  
verweerster in reconventie in de hoofdzaak,  
advocaat: mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de vennootschap naar vreemd recht  
**STOKKE A.S.**,  
gevestigd te Skodje, Noorwegen,
2. de rechtspersoon naar vreemd recht  
**PETER OPSVIK A.S.**,  
gevestigd te Oslo, Noorwegen,
3. **PETER OPSVIK**,  
wonende te Oslo, Noorwegen,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**STOKKE NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Tilburg,  
gedaagden in conventie in de hoofdzaak,  
verweerders in het incident in conventie,  
eisers in het incident in voorwaardelijke reconventie,  
eisers in reconventie in de hoofdzaak,  
advocaat: mr. T. Cohen Jehoram te Amsterdam.

Eiseres in conventie zal hierna (ook in het dictum) Hauck genoemd worden. Gedaagden in conventie zullen gezamenlijk worden aangeduid als Stokke. Afzonderlijk zullen zij waar nodig worden aangeduid als Stokke A.S., Peter Opsvik A.S., Peter Opsvik en Stokke Nederland. De zaak is voor Hauck behandeld door mr. H.J.M. Harmeling en mw. mr. S.A. Hoogcarspel, advocaten te Amsterdam en voor Stokke door de advocaat voornoemd en mw. mr. S.M. Kooij, advocaat te Amsterdam.

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

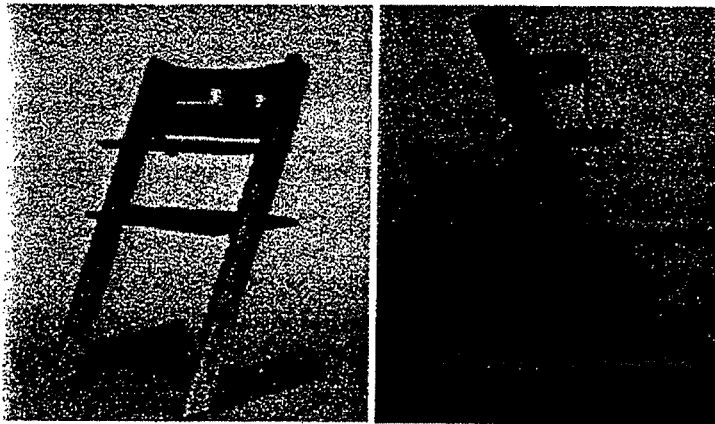
- het tussenvonnis van 31 maart 2010;
- de akte aan de zijde van Hauck van 12 mei 2010;
- de antwoord-akte aan de zijde van Stokke van 9 juni 2010

1.2. Partijen hebben ten slotte nog laten weten dat zij ter zake de overeengekomen regeling m.b.t. de proceskosten deze aldus hebben bijgesteld dat zij thans beiden een bedrag van € 32.500,00 vorderen conform het indicatietarief in IE-zaken.

1.3. Ten slotte is het vonnis nader bepaald op heden.

## 2. De feiten

2.1. Stokke A.S. brengt sinds 1972 de zogenaamde Tripp Trapp kinderstoel op de markt. De verkoop van Stokke producten geschiedt in Nederland door Stokke Nederland. De Tripp Trapp is ontworpen door Peter Opsvik, die de rechten op het ontwerp van deze stoel heeft ondergebracht in zijn onderneming Peter Opsvik A.S. Het ontwerp is ingegeven door een filosofie van Opsvik, die erop neerkomt dat kinderen op zo jong mogelijke leeftijd actief moeten kunnen deelnemen aan het sociale leven van het gezin. De stoel is daarom in hoogte verstelbaar, en aan te schuiven aan tafel. De afbeeldingen hieronder tonen een uitvoering van de Tripp Trapp:



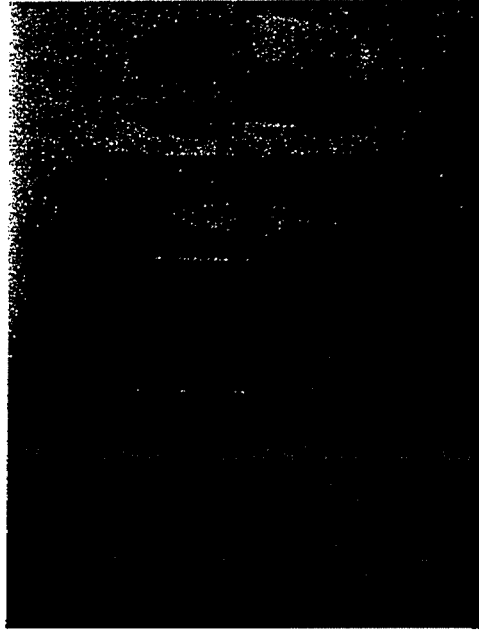
2.2. De Tripp Trapp bestaat uit twee evenwijdige stijlen van hout waartussen aan de bovenzijde de rugleuning van hout is geklemd en waartussen voorts een zitplankje en een voetenplankje zijn geklemd. De stijlen zijn voorzien van horizontaal verlopende groeven die dienen voor een verstelbare vastklemming van zitplankje en voetenplankje, waardoor de hoogte van die plankjes kan variëren en in veertien posities variërend van 10 tot 57 cm kan worden aangepast aan de grootte van het kind. De stoel wordt daarom wel omschreven als een meegroeistoel. De vastklemming wordt gewaarborgd door twee verbindingstangen gemonteerd met inbusbouten door de stijlen. De twee elementen van de rugleuning worden gefixeerd met door de stijlen gaande inbusbouten. Aan de onderzijde zijn de stijlen voorzien van een horizontaal deel waarmee de stoel op de bodem rust. Tussen deze horizontale delen is, wederom met doorgaande inbusbouten, een houten regel gemonteerd. De getoonde stoelen zijn voor wat betreft de houten delen gemaakt

---

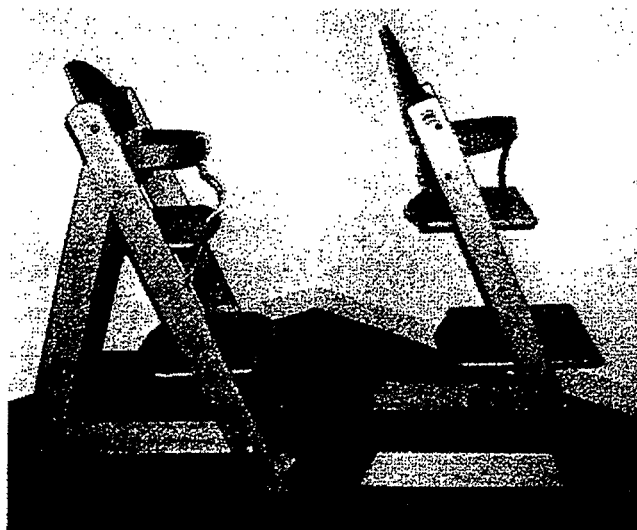
van gelakt blank of donkerbruin gekleurd beukenhout, massief of als (gevormd) multiplex. De metalen delen (stangen en inbusbouten) zijn zwart gelakt.

- 2.3. De vormgeving van de Tripp Trapp is bekroond met verschillende designprijzen en eervolle vermeldingen. De Tripp Trapp is ook commercieel een groot succes. Wereldwijd zijn er meer dan 3 miljoen stoelen verkocht, en daarmee hoort de Tripp Trapp tot de best verkopende designmeubelen.
- 2.4. Hauck houdt zich sinds enkele tientallen jaren bezig met de productie van baby- en kinderartikelen. Hauck is een grote speler op de Duitse markt en exporteert haar artikelen naar diverse Europese landen, waaronder Nederland. Hauck produceert en verhandelt een stoel onder de naam 'Alpha' (hierna: New Alpha). De New Alpha is van beukenhout en staat met vier poten op de grond. Het is een meegroeistoel en heeft verstelbare zit- en voetvlakken, zodat optimaal zitcomfort gerealiseerd kan worden. De stoel is verkrijgbaar in verschillende kleuren. De advies verkoopprijs van deze stoel ligt tussen de € 59,00 en € 69,00. Afbeeldingen van de New Alpha zijn hierna weergegeven:





- 2.5. Stokke heeft aan een aantal afnemers van Hauck sommatiebrieven gestuurd strekkende tot staking van de verkoop van de New Alpha.
- 2.6. Op 30 juni 2009 heeft het gerechtshof 's-Gravenhage in een zaak tussen Stokke enerzijds en Fikszo B.V. en H3 Products B.V. anderzijds (hierna ook: Fikszo c.s. - zaaknummer: 105.006.685/01) een tussenarrest gewezen. In dat arrest gaat het om de vraag of de door Fikszo geproduceerde en H3 Products geïmporteerde Bambino kinderstoel inbreuk maakt op het auteursrecht van Stokke. De Bambino (links op de foto hieronder; de rechter kinderstoel is een Tripp Trapp met een verhoogde rugleuning) ziet er als volgt uit:



In het tussenarrest is voor zover hier relevant onder meer het volgende overwogen:

9. Het hof beschouwt (...) in het bijzonder als oorspronkelijk aan de Tripp Trapp de schuine staanders waarin alle elementen van de kinderstoel – de rugleuning, de zitting en de voetenplank – zijn verwerkt. De rugleuning, de zitting en de voetenplank, die aan weerszijden aan de staanders vast (rugleuning), dan wel verstelbaar (zitting en voetenplank), zijn verbonden, worden aldus 'gedragen' door de twee schuine staanders. Het effect daarvan is dat het zijaanzicht wordt bepaald door de achterover hellende staanders met de aan weerszijden van de staanders in horizontale richting uitstekende vlakken van de zitting en de voetenplank: de rugleuning is van opzij gezien nauwelijks zichtbaar. Hierdoor krijgt de Tripp Trapp een strak, 'geometrisch' uiterlijk. Van de voorkant gezien valt eveneens het strakke lijnenspel, gevormd door de (louter) verticale en horizontale elementen, op.

10. Daarnaast, en daarvan te onderscheiden, acht het hof karakteristiek voor de Tripp Trapp de L-vorm, die ontstaat door de combinatie van de schuine staanders met de horizontale liggers. Hierdoor ontstaat het 'zwevende effect'. (...)

11. Anders dan de rechtbank, is het hof van oordeel dat de schuine stand van de staanders niet louter technisch is bepaald, waarmee bedoeld wordt dat die schuine stand inherent is aan de toepassing van het sleuvenstelsel bij een in hoogte verstelbare kinderstoel. Het hof stelt voorop dat ook voortbrengselen die een technisch effect dienen, voorwerp van auteursrechtelijke bescherming kunnen zijn, mits zij oorspronkelijk zijn. Van bescherming is slechts uitgesloten datgene wat *noodzakelijk* is voor het verkrijgen van een technisch effect. Stokke c.s. stellen gemotiveerd dat het sleuvenstelsel ook kan worden toegepast bij een meegroeikinderstoel met verticale staanders. Zij hebben ter onderbouwing van hun stelling bij memorie van grieven een rapport van januari 2008 van prof. A.H. Marinissen overgelegd. In dit rapport wijst prof. Marinissen erop dat een verticale stand van de dragers 'logisch' zou zijn. Hij geeft voorbeelden van mogelijke toepassingen van het systeem waarbij verticale staanders ('dragers') zijn voorzien van horizontale sleuven ('geleidingen') waarin elementen geschoven kunnen worden (...). (...)

Naar het oordeel van het hof waren dus andere uitvoeringsvormen met toepassing van dezelfde techniek mogelijk. De maker van de Tripp Trapp heeft gekozen voor een uitvoeringsvorm waarbij alle elementen van de kinderstoel in de staanders zijn verwerkt en wel zodanig dat deze elementen, van opzij gezien, zoveel mogelijk 'wegvallen' tegen de staanders. Aan dit oordeel doet niet af dat de hoek tussen de staanders en de liggers van de Tripp Trapp mede wordt bepaald door de anatomie van de mens (het kind) en voorts door praktische en technische voorwaarden, zoals de lengte van de liggers en de staanders en de stabiliteit van de stoel.

12. Indien moet worden aangenomen dat de Tripp Trapp, een ontwerp van de Noor Peter Opsvik, valt binnen de 'Scandinavische stijl', is het hof van oordeel dat deze stijl op zichzelf geen invloed heeft gehad op de vormgeving van de auteursrechtelijk beschermde trekken. Deze trekken, te weten de schuine staanders waarin alle elementen van de stoel zijn verwerkt en de vorm van de staanders en de liggers, kunnen immers niet worden aangemerkt als typisch voor de 'Scandinavische stijl'. De uitvoering van de Tripp Trapp (destijds uitsluitend) in blank hout behoort wel tot genoemde stijl, maar niet tot de auteursrechtelijk beschermde trekken; de Tripp Trapp wordt overigens tegenwoordig ook

in diverse kleuren uitgevoerd, waaruit blijkt dat deze stijl in het ontwerp een ondergeschikte rol speelt. Een sobere vormgeving, zonder tierelantijnen, is niet voorbehouden aan Scandinavisch design.

13. Naar het oordeel van het hof heeft de Tripp Trapp dus twee afzonderlijke auteursrechtelijk beschermde trekken: de schuine staanders waarin alle elementen van de stoel zijn verwerkt en de *L*-vorm van de staanders en de liggers. Het door Fikszó e.s. ingenomen standpunt dat de auteursrechtelijke beschermingsomvang uitsluitend wordt bepaald door de *L*-vorm, wordt dus als te beperkt verworpen.

(...)

15. Het hof is in het licht van het voorgaande van oordeel dat de Bambino in ieder geval één van de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Tripp Trapp vertoont: de schuine staanders waarin rugleuning, zitting en voetenplank zijn werkt, zodanig dat van opzij gezien deze elementen wegvallen tegen de achterwaarts hellende staanders. De *L*-vorm van de staanders en de liggers van de Tripp Trapp, is in de Bambino als zodanig niet aanwezig. Van opzij gezien vormen de staander tezamen met de dwarsbalk de contouren van een *A*. Het 'zwevende' effect ontbreekt dan ook bij de Bambino. Dit neemt niet weg dat in het zijaanzicht van de Bambino, als onderdeel van de *A*-vorm, tevens de *L*-vorm ligt besloten, hetgeen wordt benadrukt door de keuze de dwarsbalk vrij laag (op ongeveer 9 cm afstand van de vloer) te plaatsen. De vraag rijst welke gevolgen dit heeft voor de totaalindrukken van beide kinderstoelen. In dit verband acht het hof het volgende van belang.

16. Het door de Hoge Raad aanvaarde 'totaalindrukken'-criterium geldt, naar wordt aangenomen, alleen voor voorwerpen van toegepaste kunst. Bij werken van literatuur en (zuivere) kunst levert overname van één auteursrechtelijk beschermd element reeds inbreuk op, ook als de totaalindrukken geheel verschillend zijn. Het 'totaalindrukken'-criterium dient om vast te stellen in hoeverre de auteursrechtelijk beschermde trekken van het werk van toegepaste kunst in het beweerdelijk inbreukmakende voorwerp zijn overgenomen en tevens of sprake is van ontlening. Bedacht moet daarbij worden dat de overeenkomst van totaalindrukken iets anders is dan verwarringsgevaar; bij auteursrechtinbreuk is verwarringsgevaar immers geen vereiste. Verder geldt ook bij toegepaste kunst dat de beantwoording van de vraag of sprake is van auteursrechtinbreuk in hoge mate afhankelijk is van de omstandigheden van het geval, in het bijzonder de aard van het werk. Het gaat in dit geval om een ontwerp dat bekroond is met verschillende prijzen en is opgenomen in de collectie van het Vitra Design Museum. Naar het oordeel van het hof, en anders dan de rechtbank, is dan ook sprake van revolutionair ontwerp met een hoge mate van oorspronkelijkheid en een nieuwe visie op het tot dan toe bestaande concept van een kinderstoel. Daarbij past een ruime beschermingsomvang. In een geval als het onderhavige, waarin in een werk twee auteursrechtelijk beschermde trekken kunnen worden onderscheiden, terwijl voorts moet worden uitgegaan van een ruime beschermingsomvang, kan niet worden aanvaard dat het overnemen van slechts één van die trekken zou meebrengen dat van auteursrechtinbreuk geen sprake kan zijn.

17. Het voorgaande in aanmerking genomen is het hof van oordeel dat Bambino met zijn schuine staanders, waarin de rugleuning, zitting en voetenplank zijn verwerkt, in combinatie met de *A*-vorm van het onderstel, waarin de *L*-vorm van de staanders en liggers

---

van de Tripp Trapp ligt besloten, van opzij gezien in voldoende mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Tripp Trapp vertoont, terwijl het vooraanzicht van beide stoelen alleen hierin verschilt dat bij de Bambino de dwarsbalk tussen de liggers ontbreekt. Een en ander leidt ertoe dat, ook al verschillen de totaalindrukken doordat de L-vorm van staander en ligger in de Bambino niet aanwezig is, de totaalindrukken die de Tripp Trapp en de Bambino maken *te weinig* verschillen voor het oordeel dat de Bambino als een nieuw en oorspronkelijk werk kan worden aangemerkt. Hieruit volgt tevens dat een vermoeden van ontlening moet worden aangenomen. Fikszo c.s. hebben niets gesteld ter ontzenuwing van dit vermoeden. Het hof is dan ook van oordeel dat de Bambino inbreuk maakt op het auteursrecht op de Tripp Trapp. (...)

- 2.7. Op 17 november 2009 heeft het gerechtshof 's-Gravenhage in een zaak tussen Hauck en Stokke (zaaknummer: 105.000.386/01) een tussenarrest gewezen. In die procedure is een voorganger van de New Alpha, de Old Alpha, onderwerp van geschil. In die procedure heeft Hauck bestreden dat de Tripp Trapp stoel voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.
- 2.8. Bij eindarrest van 5 oktober 2010 heeft het hof in de zaak tussen Stokke en Fikszo c.s. (vgl. r.o. 2.6. hiervoor) eindarrest gewezen. Daarbij is Fikszo c.s. onder meer een inbreukverbod opgelegd ten aanzien van de door haar verhandelde Bambino stoel.

### 3. De beoordeling in de hoofdzaak

- 3.1. Volhard wordt bij hetgeen bij tussenvonnis van 31 maart 2010 is overwogen en beslist, met dien verstande dat in r.o. 2.6. van het tussenvonnis van 31 maart 2010 in plaats van "Stokke" moet worden gelezen "Hauck".

#### in conventie

##### Bevoegdheid

- 3.2. De bevoegdheid van de rechtbank van de vorderingen kennis te nemen vloeit voort uit artikel 5 lid 3 Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: EEX-Verdrag) jo. artikel 102 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. In dit verband geldt dat Hauck stelt dat Stokke onrechtmatig handelt jegens afnemers van Hauck in Nederland door hen te sommeren het aanbieden en verkopen van de New Alpha te staken en gestaakt te houden, althans daartoe, ook in dit arrondissement, een dreiging bestaat.

##### Originaliteit en beschermingsomvang Tripp Trapp

- 3.3. Vooropgesteld wordt dat Hauck in deze procedure – zonder haar rechten in de onder r.o. 2.7. bedoelde hoger beroepprocedure te willen prijsgeven – niet betwist dat de Tripp Trapp stoel voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt (vgl. voetnoten 4, 5 en 6 van de inleidende dagvaarding en voetnoot 1 van de conclusie van antwoord in reconventie in de hoofdzaak en in reconventie in het incident). Gelet hierop dient er in deze procedure vanuit te worden gegaan dat de

Tripp Trapp een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt, zodat het door het auteursrecht wordt beschermd. Bij die stand van zaken dient de rechtbank wat de beschermde trekken van de Tripp Trapp betreft aansluiting te zoeken bij het ter zake gegeven oordeel van het gerechtshof 's-Gravenhage (hierna ook: hof) in de zaak tussen Stokke en Fikszo c.s. (arrest van 30 juni 2009, vgl. r.o. 2.6. hiervoor). In dat arrest heeft de hogere rechter overwogen dat de Tripp Trapp twee afzonderlijke auteursrechtelijk beschermde trekken heeft: de schuine staanders waarin – kort gezegd – alle elementen van de stoel zijn verwerkt en de L-vorm van de staanders en de liggers (r.o. 13 jo. r.o. 9 en 10). De eerstgenoemde trek geeft de Tripp Trapp een strak, geometrisch uiterlijk (r.o. 9), terwijl door de laatstgenoemde trek het 'zwevende' effect ontstaat (r.o. 10). Dat betekent dat ook de rechtbank ervan uit dient te gaan dat in de Tripp Trapp de twee genoemde auteursrechtelijk beschermde trekken kunnen worden onderscheiden.

- 3.4. Hauck heeft nog aangevoerd de beschermingsomvang van dat recht beperkt is (en wel zodanig dat de New Alpha niet als een verveelvoudiging van de Tripp Trapp kan worden aangemerkt). Daartoe heeft zij betoogd dat – kort gezegd – de Tripp Trapp grotendeels bestaat uit elementen die technisch zijn vereist of functioneel bepaald, althans behoren tot een bepaalde stijl, welke niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komen. Dit verweer wordt onder verwijzing naar hetgeen is overwogen in r.o. 11 en 12 van genoemd arrest van het hof, bij welke overwegingen de rechtbank evenzeer aansluiting zoekt, verworpen.

Is de New Alpha een verveelvoudiging?

- 3.5. In het arrest van 30 juni 2009 heeft het hof voorts overwogen dat in een geval als het onderhavige, waarin in een werk twee auteursrechtelijk beschermde trekken kunnen worden onderscheiden, terwijl voorts moet worden uitgegaan van een ruime beschermingsomvang, niet kan worden aanvaard dat het overnemen van slechts één van die trekken zou meebrengen dat van auteursrechtinbreuk geen sprake kan zijn (r.o. 16 van het arrest).
- 3.6. In het licht van de hiervoor genoemde uitgangspunten vormt de New Alpha een verveelvoudiging in ongewijzigde vorm van het Tripp Trapp-ontwerp. Evenals de in het arrest van het hof aan de orde zijnde Bambino, ten aanzien waarvan ook Hauck van mening is dat deze stoel "(vrijwel) identiek is" aan de New Alpha (positum 42 dagvaarding), vertoont de New Alpha in ieder geval één van de auteursrechtelijk beschermde trekken van de Tripp Trapp, te weten de schuine staanders waarin rugleuning, zitting en voetenplank zijn verwerkt, zodanig dat van opzij gezien deze elementen wegvallen tegen de achterwaarts hellende staanders. De ruime beschermingsomvang die het hof aan het Tripp Trapp-ontwerp toekent, brengt met zich dat, ook al verschillen de totaalindrukken in die zin dat de L-vorm van staander en ligger in de New Alpha niet aanwezig is, overname van deze enkele trek al tot auteursrechtinbreuk leidt omdat de totaalindrukken die de Tripp Trapp en de New Alpha maken te weinig verschillen voor het oordeel dat de New Alpha als een nieuw en oorspronkelijk werk moet worden aangemerkt. Hieruit volgt tevens dat een vermoeden van ontlening kan worden aangenomen, waarbij geldt dat Hauck niets ter ontzenuwing daarvan heeft gesteld. Integendeel, ter



---

comparitie heeft Hauck verklaard dat zij niet ontkent het ontwerp van Stokke te hebben nagevolgd. De rechtbank is aldus van oordeel dat de New Alpha inbreuk maakt op het auteursrecht van de Tripp Trapp.

Slotsom

- 3.7. Een en ander betekent dat de vorderingen in conventie dienen te worden afgewezen. Hauck zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure in conventie. Nu Stokke ten aanzien van de opgegeven proceskosten van € 32.500,00 niet heeft aangegeven welk deel daarvan moet worden toegerekend aan de conventie, zal de rechtbank aannemen dat dit de helft van het opgegeven bedrag bedraagt.
- 3.8. De gevorderde uitvoerbaar bij voorraadverklaring van de proceskostenveroordeling zal worden toegewezen, zij het niet op op alle dagen en uren nu de noodzaak het vonnis ook gedurende avonden, weekend en feestdagen ten uitvoer te kunnen leggen, niet kan worden ingezien.

**in reconventie**

Bevoegdheid

- 3.9. De bevoegdheid van deze rechtbank van de vorderingen in reconventie kennis te nemen is gebaseerd op artikel 6 lid 3 EEX-Verdrag nu deze voortspruiten uit het rechtsfeit waarop de oorspronkelijke eis is gegrond. Zij is bovendien niet bestreden.

Auteursrechtinbreuk

- 3.10. Uit hetgeen is overwogen ten aanzien van de conventionele vorderingen, volgt dat de vordering sub III van het petitum in reconventie, strekkende tot een verbod inbreuk te maken op het aan Stokke toekomende auteursrecht op de Tripp Trapp stoel, kan worden toegewezen, een en ander als na te melden. Uit de mededeling ter comparitie dat Hauck de Nederlandse markt wil betreden, volgt een voldoende dreiging van inbreuk. De nevenvorderingen sub IV, V, VI en VII van het petitum zullen eveneens worden toegewezen als na te melden, reeds omdat Hauck de toewijsbaarheid daarvan onvoldoende gemotiveerd heeft bestreden. Omwille van de praktische uitvoerbaarheid zullen de termijnen in 5.8. en 5.9. van het dictum worden bepaald op 2 maanden.
- 3.11. Wat de sub II van het petitum gevorderde verklaring voor recht betreft, geldt dat daarvan ook onderdeel uitmaakt de door Stokke gestelde inbreuk op de persoonlijkheidsrechten van Peter Opsvik, primair op grond van artikel 25 lid 1 sub d Auteurswet (hierna: Aw), subsidiair op grond van artikel 25 lid 1 sub c Aw, waartegen Hauck verweer heeft gevoerd. Daarom wordt als volgt overwogen.

Morele rechten

- 3.12. Uitgangspunt bij de beoordeling van een beroep op artikel 25 lid 1 sub c en d Aw is of er sprake is van een zodanige verminking dat deze nadeel kan toebrengen aan de eer of de naam van de maker of aan zijn waarde in deze hoedanigheid (sub d), dan wel of de maker zich in redelijkheid kan verzetten tegen de wijziging van zijn werk (sub c). De nadruk ligt hier dus op de auteur en niet op diens werk. Voorts is er op voorhand minder aanleiding tot inbreuk als hier aan de orde te constateren, indien het – zoals hier – gaat om reproducties/massaproducties en niet om authentieke kunstvoorwerpen waarvan slechts één of enkele exemplaren bestaan. In het onderhavige geval is niet, althans onvoldoende, aannemelijk geworden dat de naam van Opsvik bij het publiek bekend is en geassocieerd wordt met de Tripp Trapp stoel. Bovendien kan niet gezegd worden dat de vormgeving van de New Alpha een verminking van het ontwerp van de Tripp Trapp oplevert. Het gaat om aangebrachte wijzigingen die op zichzelf geen andere dimensie aan het ontwerp van Opsvik geven en evenmin aan de kwaliteiten van Opsvik als industrieel ontwerper afbreuk doen. In dit licht valt zonder nadere toelichting, die ontbreekt, bovendien niet in te zien dat er sprake is van een wijziging van Opsviks werk waartegen hij zich in redelijkheid kan verzetten. De persoonlijkheidsrechten van Opsvik zijn derhalve niet geschonden.
- 3.13. Het vorenstaande betekent dat de gevorderde verklaring voor recht zal worden toegewezen in de vorm als na te melden.

Slotsom

- 3.14. Hauck zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure in reconventie. Nu Stokke ten aanzien van de opgegeven proceskosten van € 32.500,00 niet heeft aangegeven welk deel daarvan moet worden toegerekend aan de reconventie, zal de rechtbank aannemen dat dit de helft van het opgegeven bedrag bedraagt.
- 3.15. De gevorderde uitvoerbaar bij voorraadverklaring zal worden toegewezen, zij het niet op alle dagen en uren. Verwezen wordt naar het in r.o. 3.8. ter zake overwogene.
- 4. De beoordeling in het incident in conventie en voorwaardelijke reconventie**
- 4.1. Nu in de hoofdzaak zal worden beslist als na te melden, zullen de vorderingen in het incident in conventie worden afgewezen. Aan de voorwaarde waaronder de reconventionele vordering in het incident is ingesteld, is niet voldaan zodat deze geen behandeling behoeft.
- 4.2. Hauck zal bij die omstandigheden worden veroordeeld in de kosten van het incident. Nu Stokke naast de opgegeven proceskosten geen separate specificatie van de kosten in het incident heeft verschaft, zullen deze aan haar zijde worden begroot op nihil.

---

**5. De beslissing**

De rechtbank

**in het incident**

- 5.1. wijst de vorderingen in het incident af;
- 5.2. veroordeelt Hauck in de kosten van het incident, tot zover aan de zijde van Stokke begroot op nihil.

**in conventie**

- 5.3. wijst de vorderingen af;
- 5.4. veroordeelt Hauck in de kosten van de procedure in conventie, tot zover aan de zijde van Stokke begroot op € 16.250,00;
- 5.5. verklaart de in 5.4. genoemde proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

**in reconventie**

- 5.6. verklaart voor recht dat door het verveelvoudigen en/of openbaarmaken door Hauck van de New Alpha stoel in Nederland, bijvoorbeeld door de New Alpha stoel in Nederland te vervaardigen, aan te bieden, te verkopen, te distribueren of anderszins te verhandelen en/of daartoe promotionele activiteiten te verrichten, inbreuk wordt gemaakt op de auteursrechten op de Tripp Trapp stoel van Peter Opsvik A.S., althans in de zin van inbreuk op de exploitatierechten (openbaarmaken, verveelvoudigen en/of distribueren van verveelvoudigingen);
- 5.7. beveelt Hauck met onmiddellijke ingang elke (directe of indirecte) inbreuk op de auteursrechten op de Tripp Trapp stoel in Nederland te staken en gestaakt te houden, en, meer in het bijzonder, verbiedt haar met onmiddellijke ingang de New Alpha stoel te verveelvoudigen en/of openbaar te maken, bijvoorbeeld door in Nederland de New Alpha stoel te vervaardigen, aan te bieden, te verkopen, te distribueren of anderszins te verhandelen en/of daartoe promotionele activiteiten te verrichten;
- 5.8. beveelt Hauck om binnen 2 maanden na betekening van dit vonnis aan (de advocaten van) Stokke schriftelijk volledige en door een registeraccountant geaccordeerde opgave te doen van:
  - a. de volledige naam en adresgegevens van de leverancier(s) en de professionele afnemers van de New Alpha stoelen (hierna: inbreukmakende producten);
  - b. een specificatie van het totale aantal door Hauck reeds verkochte en/of geleverde en/of retour gezonden inbreukmakende producten, alsmede de door Hauck

gehanteerde verkoopprijzen en leverdata, zulks gestaafd door middel van goed leesbare afschriften van alle orders, orderbevestigingen, facturen, correspondentie en andere verkoopbescheiden,

een en ander voor zover betrekking hebbende op de Nederlandse markt;

- 5.9. beveelt Hauck om binnen 2 maanden na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende producten die Hauck – waar dan ook – in Nederland in voorraad heeft, alle producten die Hauck retour ontvangen én alle promotiematerialen waarop of waarin de inbreukmakende producten zijn genoemd en/of afgebeeld, aan Stokke af te geven ter vernietiging, door deze producten franco huis af te (laten) leveren bij Stokke Nederland B.V. aan de St. Josephstraat 126G, 5017 GL Tilburg;
- 5.10. veroordeelt Hauck tot betaling aan Stokke van een dwangsom ten bedrage van € 25.000,00 voor elke dag dat Hauck geheel of gedeeltelijk in strijd mocht handelen met de in 5.7., 5.8. en 5.9. gegeven bevelen, dan wel – en zulks ter uitsluitende keuze van Stokke – van € 2.500,00 voor ieder individueel inbreukmakend product, ten aanzien waarvan, respectievelijk waarmee Hauck in strijd mocht handelen met de in 5.7., 5.8. en 5.9. gegeven bevelen, of enig gedeelte daarvan, zulks met een maximum van € 1.000.000,00;
- 5.11. veroordeelt Hauck tot vergoeding van alle door Stokke geleden schade die het gevolg is van de auteursrechtinbreuk, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet; of, zulks ter keuze van Stokke,
- 5.12. veroordeelt Hauck om aan Stokke af te dragen de door Hauck met de verkoop van de inbreukmakende producten behaalde winst, welke winst zal worden berekend door van de verkoopprijs af te trekken: de inkoopkosten, alsmede 5% van de gerealiseerde verkoopprijs ter dekking van andere door Hauck gemaakte kosten, in de zin dat de hoogste van deze bedragen (de door Stokke door de inbreuk geleden schade dan wel het totaal van de door Hauck daardoor behaalde winst) is verschuldigd;
- 5.13. veroordeelt Hauck in de kosten van de procedure in reconventie, tot zover aan de zijde van Stokke begroot op € 16.250,00;
- 5.14. verklaart het vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.15. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 22 december 2010 in tegenwoordigheid van de griffier.



voor gresse/assistent

22 DEC. 2010

De Griffier

*Yin*