

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 445602 / HA ZA 09-3955

Vonnis van 23 maart 2011

in de zaak van

D
wonende te Rotterdam,
eiser in conventie,
advocaat mr. N.H.G. Beltman te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SAPPH INTIMATES B.V.,
gevestigd te Amersfoort,
gedaagde in conventie,
advocaat mr. D.E. Stols te Amsterdam.

Partijen zullen hierna De Deugd en Sapph genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 8 september 2010, waarbij eindvonnis is gewezen in de procedure in reconventie;
 - de akte aan de zijde van D met bewijsstukken;
 - de akte aan de zijde van Sapph.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie

2.1. Bij tussenvonnis van 8 september 2010 (hierna: het tussenvonnis) heeft de rechtbank overwogen en beslist dat Sapph inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van D door werken van D te gebruiken voor andere doeleinden dan waarvoor de diverse werken waren uitgeleverd en dat Sapph gehouden is de daaruit voortvloeiende schade van D te vergoeden. Met betrekking tot de hoogte van de schadevergoeding heeft de rechtbank overwogen dat zij een bedrag van EUR 100,00 per hergebruik redelijk acht. Verder is overwogen dat indien een werk meermalen hergebruikt is, voor iedere keer een dergelijk bedrag verschuldigd is. Voor wat betreft het gebruik van de werken van D

De rechtbank heeft op de diverse internetsites van Sapph overwogen dat sprake is van eenmalig hergebruik, nu de (onder verschillende domeinnamen bereikbare) websites van Sapph allen op één server terug te voeren zijn. D is in de gelegenheid gesteld om met inachtneming van het voorgaande zijn schade bij akte nader te onderbouwen door per werk toe te lichten waaruit de inbreuk bestaat (hoe vaak en waarvoor het hergebruikt is) en welke schade daaruit voortvloeit. Daarnaast is D in de gelegenheid gesteld om de vergoeding voor het hergebruik van de werken in Lyon nader te onderbouwen, onder meer door aan te geven hoeveel werken in Lyon zijn hergebruikt.

2.2. Bij akte heeft D allereerst aangevoerd dat de rechtbank dient terug te komen op haar eerder gegeven oordeel in het tussenvonnissen dat voor wat betreft het gebruik van de werken van D op internetsites er sprake is van eenmalig hergebruik. Volgens D heeft Sapph zeven websites onder verschillende domeinnamen operationeel gehad en heeft de rechtbank ten onrechte verondersteld dat er slechts één website op de server zou hebben gestaan omdat sprake is van één IP-adres. Sapph verzoekt de rechtbank dit onderdeel in de akte van D te negeren omdat het buiten de procesorde valt.

2.3. Tot uitgangspunt wordt genomen dat in beginsel niet kan worden teruggekomen van een in een eerder tussenvonnissen gegeven bindende eindbeslissing, behoudens indien bijzondere, door de rechter in zijn desbetreffende beslissing nauwkeurig aan te geven omstandigheden het onaanvaardbaar zouden maken dat de rechter aan de eindbeslissing in kwestie zou zijn gebonden. Dat kan met name het geval zijn indien sprake is van een evidente feitelijke of juridische misslag of indien de desbetreffende beslissing blijkt te berusten op een, niet aan de belanghebbende partij toe te rekenen, onjuiste feitelijke grondslag. Daarvan is in dit geval geen sprake. De rechtbank heeft haar oordeel in het tussenvonnissen namelijk gebaseerd op een door Sapph aangevoerde en door D niet weersproken stelling, te weten dat er één server was waarop de werken eenmalig op één website (die onder verschillende domeinnamen bereikbaar was) waren geplaatst. De rechtbank ziet dan ook geen aanleiding terug te komen van haar beslissing dat sprake is van eenmalig hergebruik.

2.4. D heeft verder nog aangevoerd dat de rechtbank dient terug te komen op haar eerder gegeven oordeel in het tussenvonnissen dat de vordering tot vergoeding van EUR 24.000,00 vanwege een internationale licentie zal worden afgewezen. Volgens D is het internationaal gebruik niet slechts beperkt gebleven tot een incidenteel gebruik op een beurs in Lyon. Sapph betwist dat zij buiten de beurs in Lyon ook elders in het buitenland werken heeft gebruikt.

2.5. De rechtbank ziet in hetgeen D heeft aangevoerd geen aanleiding terug te komen van haar beslissing tot afwijzing van de vordering tot vergoeding van EUR 24.000,00 vanwege een internationale licentie. Reden voor deze afwijzing was, zo volgt uit het tussenvonnissen, dat niet is gesteld of gebleken dat een internationale licentie is overeengekomen, zodat om die reden de vordering moet worden afgewezen. Hetgeen D bij akte heeft aangevoerd maakt dit niet anders. Daarnaast heeft de rechtbank overwogen dat voor zover D een vergoeding vordert voor gebruik van zijn werken in het buitenland, Sapph gehouden is tot betaling van een vergoeding voor dat gebruik. Daarbij heeft de rechtbank overwogen dat door D geen ander internationaal gebruik is gesteld dan het gebruik op de beurs van Lyon. D stelt thans bij akte dat er ook sprake is geweest van gebruik van werken in Duitsland. Voor zover dit al juist zou zijn,

geldt dat de rechtbank hierin geen aanleiding ziet terug te komen van haar beslissing tot afwijzing van de vordering tot vergoeding van EUR 24.000,00.

2.6. D heeft bij akte een overzicht in het geding gebracht met een samenvatting van de soorten en hoeveelheid hergebruik. Verder heeft hij per soort hergebruik aangegeven welke werken het betreft. Dit overzicht met bijlagen zal de rechtbank, anders dan Sapph kennelijk in haar antwoordakte heeft gedaan, tot uitgangspunt nemen.

2.7. Zoals overwogen in het tussenvonnissen zijn de werken door D uitgeleverd met een bepaald gebruiksdoel. Anders dan Sapph betoogt, valt alleen het gebruik van de werken voor dat specifieke gebruiksdoel onder de licentie. Voor zover de werken door Sapph zijn gebruikt voor een ander doel, is sprake van hergebruik. Anders dan Sapph bij akte heeft aangevoerd, is het hergebruik niet beperkt tot de gebruiksvorm. Wanneer een werk wordt uitgeleverd voor een poster voor campagne A en dit werk wordt hergebruikt voor een billboard voor campagne B en voor een billboard voor campagne C is het werk twee maal hergebruikt. Wanneer dat werk wordt hergebruikt voor een billboard en een blow-up voor campagne B, is ook sprake van tweemaal hergebruik. Daarentegen is sprake van eenmalig hergebruik wanneer kopieën worden gemaakt van een hergebruikt werk. Wanneer een werk is uitgeleverd voor een poster voor campagne A en wordt gebruikt voor een billboard voor campagne B is sprake van eenmalig hergebruik wanneer er binnen die campagne meerdere billboards mee worden gevuld.

2.8. Deze uitgangspunten in acht nemend, komt de rechtbank op basis van het door D bij akte in het geding gebrachte overzicht tot het volgende hergebruik:

	Foto	uitgeleverd doel	gebruikt doel
1.	14	Livera Poster	Abri landelijke campagne
2.	30	Folder Dress less to impress	Billboard Voorjaar 2007
3.	5	Beurs Intres	Billboard Voorjaar 2007
4.	1	Beurs Intres	Billboard Najaar 01
5.	14	Livera poster	Billboard campagne 1
6.	31	Monsterboard	Billboard campagne 1
7.	29	Folder Party collection	Billboard
8.	114	Kerstkaart	Billboard
9.	121	Agenda	Billboard
10.	31	Monsterboard	Billboard campagne 2
11-19.		Foto's Lyon	
20.	1	Beurs Intres	Blow-up Glamour award
21.	30	Folder Dress less to impress	Bow-up Glamour award
22.	31	Monsterboard	Blow-up Glamour award
23.	57	Bad en lingerie folder	Blow-up Scheveningen
24.	66	Bad en lingerie folder	Blow-up Scheveningen
25.	61	Bad en lingerie folder	Blow-up Scheveningen
26.	56	Bad en lingerie folder	Blow-up Scheveningen
27.	14	Livera poster	Blow-up monsterboard
28.	30	Folder Dress less to impress	Blow-up monsterboard
29.	67	Bad en lingerie folder	Blow-up Amersfoort
30.	14	Livera poster	Blow-up Amersfoort
31.	3	Beurs Intres	Blow-up Amersfoort
32.	1	Beurs Intres	Blow-up Amersfoort

33.	30	Folder Dress less to impress	Blow-up Amersfoort
34.	31	Monsterboard	Blow-up Amersfoort
35.	1	Beurs Intres	Blow-up Amersfoort
36.	117	Folder shorts	Blow-up Amersfoort
37.	54	Bad en lingerie folder	Blow-up Amersfoort
38.	120	agenda	Blow-up Amersfoort
39.	68	Bad en lingerie folder	Blow-up Amersfoort
40.	51	Blow-up Scheveningen	Blow-up Amersfoort
41-42	31	monsterboard	display
43.	31	monsterboard	display V&D
44.	53	Blow-up Scheveningen	folder Spring 2008
45.	1	Beurs Intres	folder Dress less to impress
46.	3	Beurs Intres	folder Dress less to impress
47.	5	Beurs Intres	folder Dress less to impress
48.	5	Beurs Intres	folder Dress less to impress
49.	9	Beurs Intres	folder Dress less to impress
50.	10	Beurs Intres	folder Dress less to impress
51.	14	Livera poster	folder Dress less to impress
52.	50	Blow-up Scheveningen	folder Spring 2008
53.	51	Blow-up Scheveningen	folder Spring 2008
54.	1	Beurs Intres	folder V&D
55.	14	Livera poster	folder V&D
56.	30	Folder Dress less to impress	folder V&D
57.	31	Monsterboard	folder V&D
58.	5	Beurs Intres	folder White Temptations
59.	14	Livera poster	folder White Temptations
60.	31	Monsterboard	folder White Temptations
61.	5	Beurs intres	ansichtkaart
62.	10	Beurs Intres	ansichtkaart
63.	31	Monsterboard	ansichtkaart

In totaal komt de rechtbank voor de billboards, abri's, blow-ups, displays, folders en ansichtkaarten op 63 maal hergebruik. Het verschil met de berekening van D (73 maal hergebruik) en Sapph (51 maal hergebruik) wordt verklaard doordat D en Sapph andere uitgangspunten hanteren dan door de rechtbank hiervoor zijn geformuleerd.

2.9. In het overzicht heeft D ook mediaplaatsingen opgenomen. Het gaat daarbij om werken die zijn gebruikt in advertenties in kranten, op televisie en internet.

2.10. D stelt dat zijn werken in totaal 8 maal zijn gebruikt in advertenties in diverse kranten. Sapph heeft de gestelde plaatsing in het Algemeen Dagblad betwist. Dit verweer slaagt. Zoals Sapph terecht aanvoert, kan uit hetgeen door D daartoe is aangevoerd niet worden afgeleid dat de advertentie ook daadwerkelijk in het Algemeen Dagblad is geplaatst. D verwijst enkel naar een interview met Heilbron, waarin staat dat er een advertentie in het Algemeen Dagblad zal worden geplaatst. De overige gestelde plaatsingen zijn door Sapph onvoldoende weersproken. Evenmin is voldoende weersproken dat met deze plaatsing sprake is van hergebruik, zodat de rechtbank zal uitgegaan van zeven maal hergebruik in kranten. D stelt verder dat eveneens sprake is van hergebruik door plaatsing van deze advertenties op internet. Omdat het de uitgever is die de krant ook

online beschikbaar stelt en niet is gesteld of gebleken dat Sapph daarvoor opdracht heeft gegeven dan wel zich tegen kon verzetten, is de uit die betreffende openbaarmakingen voortvloeiende schade Sapph niet toe te rekenen. Deze vormen van hergebruik zullen daarom niet worden meegenomen.

2.11. D heeft in het overzicht alleen opgenomen het gebruik van zijn werken in de (herhalingen van de) televisie uitzending van Business Class en in het video persbericht van ANP. Vooropgesteld wordt dat geen sprake is van hergebruik voor zover werken door derden zijn gebruikt in televisie uitzendingen. Zoals reeds overwogen in het tussenvonnis, kan een dergelijke openbaarmaking niet aan Sapph worden toegerekend. Volgens D kan de openbaarmaking van de werken in het programma Business Class aan Sapph worden toegerekend omdat voor deelname aan dit programma moet worden betaald. D legt ter onderbouwing een overzicht over van de kosten van deelname. Zoals Sapph terecht aanvoert betekent het enkele feit dat voor deelname moet worden betaald nog niet dat de openbaarmaking van de werken in de televisie uitzending aan Sapph kan worden toegerekend. Uit het overzicht van de kosten van deelname blijkt ook niet dat Sapph door voor de deelname te betalen tevens kon bepalen waar de televisie uitzending werd opgenomen en wat in beeld werd gebracht. Onvoldoende is dan ook gesteld dat de openbaarmaking van de werken in de televisie uitzending van Business Class aan Sapph kan worden toegerekend.

Met betrekking tot het video persbericht van het ANP betwist Sapph niet de toerekening, maar wel het aantal malen hergebruik. Volgens D is sprake van viermaal hergebruik, maar zoals Sapph terecht aanvoert gaat het daarbij om twee werken op een display die onvoldoende duidelijk in beeld zijn, zodat die niet worden aangemerkt als hergebruik. Dit betekent dat de rechtbank met betrekking tot het gebruik van werken op televisie/film uitgaat van twee maal hergebruik in het video persbericht van het ANP.

2.12. D vordert verder een vergoeding voor het gebruik van zijn werken op de websites van Sapph. Zoals reeds overwogen blijft de rechtbank bij haar oordeel dat met betrekking tot de plaatsing van de werken op internet (op sites die onder verschillende domeinnamen bereikbaar zijn) sprake is van eenmalig hergebruik. Dat leidt ertoe dat de rechtbank alleen de in het overzicht opgenomen gestelde inbreuken op de website www.sapphlingerie.com (hierna: de website) zal beoordelen.

2.13. De menu's van de website in de periode juni 2007 tot en met juli 2008 zagen er als volgt uit:

Home	Home
Spring 2007	Preview Spring/Summer 2008
Preview Fall/Winter 2007	Preview shorts 2008
Preview Fall/Winter	Fall/Winter 2007
Party Collection 2007/2008	Fall/Winter Party Collection 2007/2008
Media	Media
Download	Download
Shops	Shops
Job opportunity	Job opportunity
Contact	Glamour TV
	Commercial
	Contact

Verder stond op de homepagina één foto. Naast het menu stonden drie vaag afgebeelde foto's. Bij de verschillende collecties werden bovenaan de pagina een aantal foto's in klein formaat afgebeeld en daaronder stond een vergroting van telkens één van deze foto's. De foto's onder de kopjes "Preview Fall/Winter" en "Fall/Winter 2007" alsmede onder de kopjes "Party Collection 2007/2008" en "Fall/Winter Party Collection 2007/2008" zijn hetzelfde. Onder het kopje media werden zeven (deels verschillende) foto's van billboards en andere reclame uitingen afgebeeld. Verder konden via de website posters en wallpapers worden besteld. Deze werden in klein formaat en, indien 'geselecteerd' in groot formaat afgebeeld op de website. Onder het kopje contact werden de contactgegevens afgebeeld op een vaag afgebeelde foto.

2.14. Volgens D. is bij elk werk dat staat afgebeeld sprake van hergebruik. Volgens Sapph zijn alleen de productpagina's en de pagina's waar bepaalde foto's worden aangeboden als download of als wallpaper relevant. Zoals al overwogen worden kopieën van hergebruik niet als hergebruik aangemerkt. Dit betekent dat wanneer eenzelfde foto door Sapph meermalen (bijvoorbeeld klein of na aanklikken groot, of op meerdere plaatsen) op de website is geplaatst, er sprake is van eenmalig hergebruik. Verder moet de foto voldoende duidelijk in beeld zijn gebracht. Hiervan uitgaande komt de rechtbank met betrekking tot de website tot het volgende hergebruik:

Homepagina	1
Preview Fall/Winter collection 2007	10
Fall/Winter Party Collection 2007/2008	5
Media	4
Downloads	17
Spring/Summer collection 2008	10
Shorts	<u>2</u>
Totaal	49

2.15. Tot slot is in het overzicht nog het volgende door De Deugd gestelde en door Sapph onweersproken gelaten hergebruik opgenomen:

- Interview Vaktijdschrift Second Skin	5
- Agenda	56
- Consumptiebonnen	9
- Kerstkaart	1
- Persmap	2
- Showcards	5
- Visitekaartjes	<u>6</u>
Totaal	84

2.16. Het voorgaande leidt tot 213 maal hergebruik, namelijk 63 (zie 2.8.) + 7 (zie 2.10.) + 2 (zie 2.11) + 49 (zie 2.14) + 84 (zie 2.15) = 205. Het onweersproken hergebruik in Lyon is daarbij inbegrepen in 2.8. Dit betekent dat de schade van D. als gevolg van de door Sapph gemaakte inbreuk op het auteursrecht van D. door werken van De Deugd te gebruiken voor andere doeleinden dan waarvoor het werk was uitgeleverd wordt vastgesteld op EUR 20.500,00 (205 x EUR 100,00).

2.17. Gelet ook op hetgeen in het tussenvonniss is overwogen en beslist is toewijsbaar:

- de vordering a (zie tussenvonnis onder 3.1.) tot een bedrag van EUR 20.500,00 (zie 2.16) te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2008 (zie tussenvonnis onder 4.34);
- de vordering b (zie tussenvonnis onder 3.1.) tot een bedrag van EUR 20.814,00 (zie tussenvonnis onder 4.23 en 4.26) te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 1 januari 2008 (zie tussenvonnis onder 4.34).

De vordering c (zie tussenvonnis onder 3.1.) zal worden afgewezen (zie tussenvonnis onder 4.31).

2.18. Sapph zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. D vordert volledige proceskostenvergoeding op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Deze kosten kunnen uitsluitend worden toegewezen voor zover het gaat om kosten samenhangend met de inbreuk op intellectuele eigendomsrechten en voor zover deze kosten redelijk en evenredig zijn. De Deugd stelt dat zijn volledige kosten EUR 60.448,02 bedragen. Deze kosten zijn als volgt samengesteld:

1. kosten van D voor het documenteren van zijn vordering van EUR 43.501,00;
2. kosten van beslag EUR 1.877,42, bestaande uit griffiegeld, deurwaarderskosten en onderzoekskosten;
3. kosten van de advocaat van in totaal EUR 15.069,60.

D heeft de kosten van de advocaat met declaraties onderbouwd. De hoogte van dit bedrag is niet betwist net als de kosten genoemd onder 2. Sapph betwist alleen de onder 1. genoemde kosten. Volgens Sapph is er geen rechtsgrond voor vergoeding van deze kosten. De rechtbank overweegt dat daargelaten of deze kosten voor vergoeding in aanmerking komen, niet geoordeeld kan worden dat deze kosten redelijk en evenredig zijn. Deze kosten zullen derhalve in mindering worden gebracht op het gevorderde totaal bedrag. De volledige kosten van D bedragen dan EUR 16.947,02. Weliswaar heeft D zijn vorderingen niet alleen gebaseerd op inbreuk op auteursrechten, maar nu het geschil tussen partijen zich wel grotendeels daarop toespitste, gaat de rechtbank ervan uit dat alle kosten samenhangen met de inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. De kosten van het geding aan de zijde van D worden derhalve tot op heden begroot op:

- salaris advocaat en andere kosten	EUR 16.947,02
- vastrecht	EUR 4.938,00
- dagvaarding	EUR <u>72,25</u>
Totaal	EUR 21.957,27

2.19. Sapph zal worden veroordeeld in de nakosten. Deze zullen op de navolgende wijze worden toegewezen.

3. De beslissing

De rechtbank

in conventie

3.1. veroordeelt Sapph om aan D te betalen een bedrag van EUR 20.500,00 (twintig duizend vijfhonderd euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in

art. 6:119 BW over het toegewezen bedrag vanaf 1 januari 2008 tot de dag van volledige betaling,

3.2. veroordeelt Sapph om aan D te betalen een bedrag van EUR 20.814,00 (twintig duizend achthonderdenveertien euro), vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119a BW over het toegewezen bedrag vanaf 1 januari 2008 tot de dag van volledige betaling,

3.3. veroordeelt Sapph in de proceskosten, aan de zijde van D tot op heden begroot op EUR 21.957,27,

3.4. veroordeelt Sapph in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op EUR 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en Sapph niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, met de na dit vonnis ontstane kosten, te weten een bedrag van EUR 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

3.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

3.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.W. van Straalen, mr. J.M. van Hall en mr. B.M. Vroom - Cramer en in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2011.


VOOR AFSCHRIFT CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam


type: JMVH
coll: