



Vonnis IN NAAM DER ROEGRECHTER

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 251871 / HA ZA 08-1438

Vonnis in incident van 21 januari 2009

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MD GROUP B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
– advocaat mr. J.M. van Noort,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
UNDERLINES B.V.,
gevestigd te Almere,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. M.R. Ruygvoorn.

Partijen zullen hierna MD Group en Underlines genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de conclusie van antwoord;
- de incidentele conclusie tot verstrekking afschriften van stukken (artikel 843a Rv);
- de incidentele conclusie van antwoord.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De geschil in het incident

2.1. Underlines vordert in het incident dat MD Group wordt veroordeeld tot afgifte van:

- a. een afschrift van de rectificatie die MD Group aan het ANP heeft gezonden teneinde het ANP bericht van 19 juni 2008 jegens Livera recht te zetten,
- b. een afschrift van alle correspondentie tussen Livera en MD Group aangaande de vermeende inbreuk op rechten van MD Group door Livera,
- c. een afschrift van de vaststellingsovereenkomst c.q. regeling tussen MD Group en Livera op grond waarvan MD Group verder heeft afgezien van juridische stappen tegen Livera,

op straffe van een dwangsom van EUR 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan deze veroordeling te voldoen, althans die voorzieningen te treffen die de rechtbank onder de gegeven omstandigheden juist voorkomen, steeds versterkt met een door de rechtbank te bepalen dwangsom, met veroordeling van MD Group in de proceskosten van dit incident.

2.2. MD Group voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling in het incident

3.1. Underlines baseert haar vordering op het bepaalde in artikel 21, 22 en 843a van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Zij stelt dat MD Group heeft verzuimd haar verplichting na te komen om de feiten volledig en naar waarheid aan te voeren (artikel 21 Rv) en op die grond reeds gehouden is om de gevorderde stukken te overleggen. Met betrekking tot haar vordering gebaseerd op artikel 843a Rv, stelt zij dat zij een rechtmatig belang heeft op kennisname van de gevorderde stukken en dat aan de (overige) voorwaarden van artikel 843a Rv is voldaan.

3.2. Daartegenover voert MD Group aan dat Underlines geen beroep toekomt op de artikelen 21 en 22 Rv omdat artikel 21 Rv een procespartij geen aanspraak geeft op inzage in bescheiden van haar wederpartij en artikel 22 Rv de rechtbank slechts een bevoegdheid geeft. Met betrekking tot de vordering gebaseerd op artikel 843a Rv stelt MD Group dat Underlines geen rechtmatig belang heeft bij kennisneming van de gevorderde stukken, de gevorderde stukken niet voldoende 'bepaald' zijn en dat Underlines geen partij is bij de rechtsbetrekking waarop de gegevens ten aanzien van Livera zien.

3.3. Ingevolge het bepaalde in artikel 21 Rv zijn partijen verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekkingen maken die hij geraden acht. Daarnaast geeft artikel 22 Rv de rechter een (discretionaire) bevoegdheid partijen te bevelen bepaalde stellingen toe te lichten of bepaalde bescheiden over te leggen, waarvan de rechter gebruik kan maken indien hij dit nodig acht. Uit artikel 21 en 22 Rv vloeit voor partijen geen (algemene) verplichting tot afgifte van stukken voort. Voor het verkrijgen van bescheiden zoals in dit incident gevorderd, is Underlines – zoals MD Group terecht stelt – aangewezen op de regeling van de bijzondere exhibitieplicht van artikel 843a Rv.

3.4. Een op grond van artikel 843a Rv gebaseerde vordering is toewijsbaar indien is voldaan aan de drie (cumulatieve) voorwaarden: (1) degene die vordert dient een rechtmatig belang te hebben, (2) het moet gaan om bepaalde bescheiden en (3) aangaande een rechtsbetrekking waarbij Underlines (of haar rechtsvoorganger) partij is.

3.5. De schriftelijke stukken waarvan Underlines afgifte vordert, betreffen (de beëindiging van) een geschil tussen MD Group en Livera, waarbij Underlines geen partij is. Underlines stelt dat de gevorderde stukken de rechtsbetrekking tussen MD Group en Underlines zullen aangaan omdat de stukken deels betrekking hebben op hetzelfde feitencomplex dat onderwerp van geschil is in de onderhavige procedure, dat in het geschil tussen Livera en MD Group de inbreuk op de rechten van MD Group op dezelfde manier aan de orde is geweest en dat bij de beëindiging van het geschil tussen MD Group en Livera

via een getroffen schikking MD Group zich heeft uitgelaten over de kracht van de voorgenomen procedure c.q. vordering jegens Livera; de inbreuk zou onvoldoende vaststaan. Wat er ook van de juistheid van deze stellingen zij, daarmee is Underlines nog niet aan te merken als partij bij de rechtsbetrekking tussen MD Group en Livera. Dit betekent dat niet is voldaan aan de hiervoor onder punt 3.4. genoemde derde voorwaarde, zodat de vordering zal worden afgewezen.

Wel volgt uit deze stellingen van Underlines dat zij een belang heeft bij inzage in de gevorderde stukken, wellicht zelfs een rechtens relevant belang, maar dit is onvoldoende voor toewijzing van de onderhavige vordering (zie HR 18 februari 2000, NJ 2001, 259).

3.6. Underlines zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld. Gelet op de door MD Group gevorderde kosten ex artikel 1019h Rv – door Underlines (in de hoofdzaak) betwist –, zal de beslissing over de hoogte van de kosten van het incident zal worden aangehouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

4. De beoordeling in de hoofdzaak

4.1. De rechtbank zal een comparitie bevelen om inlichtingen over de zaak te vragen en om te onderzoeken of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden. Daarbij kan de mogelijkheid van doorverwijzing naar een mediator aan de orde komen.

4.2. Indien partijen, zonder dat daaraan voorafgaand een comparitie wordt gehouden, gebruik willen maken van de mogelijkheid de zaak door te verwijzen naar een mediator, dienen zij dat binnen twee weken na de datum van dit vonnis aan de griffie te berichten.

4.3. De rechtbank wijst erop dat zij uit een niet verschijnen van een partij ter comparitie de gevolgtrekkingen - ook in het nadeel van die partij - kan maken die zij geraden zal achten.

4.4. De behandeling van de zaak ter comparitie zal in beginsel de volgende onderwerpen bevatten. De rechter zal beginnen met een aantal formaliteiten. Vervolgens zal de rechter zo nodig vragen stellen over de feiten en over de standpunten van partijen waarin inzicht moet bestaan om tot een oordeel te kunnen komen.

4.5. In beginsel zal ter comparitie niet de gelegenheid worden geboden om te pleiten, waarbij onder pleiten wordt verstaan het juridisch beargumenteren van de zaak aan de hand van een voorbereide, uitgeschreven pleitnotitie.

4.6. Op de comparitie zal, eventueel aan de hand van een voorlopig oordeel over de zaak, worden nagegaan hoe de verdere gang van de procedure moet zijn. Daarbij kan ook aan de orde komen of een schikking (al dan niet op onderdelen) mogelijk is. De zitting eindigt met een aantal formaliteiten.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

5.1. wijst het gevorderde af,

5.2. veroordeelt Underlines in de kosten van het incident en houdt de beslissing omtrent de hoogte van de kosten van het incident aan,

in de hoofdzaak

5.3. beveelt een verschijning van partijen, bijgestaan door hun advocaten, voor het geven van inlichtingen en ter beproeving van een minnelijke regeling op de terechtzitting van mr. H. van Driel van Wageningen in het gerechtsgebouw te Utrecht aan Vrouwe Justitiaplein 1 op **woensdag 13 mei 2009** van **9.00** uur tot **11.00** uur,

5.4. bepaalt dat de partijen dan vertegenwoordigd moeten zijn door iemand die van de zaak op de hoogte is en hetzij rechtens hetzij op grond van een bijzondere schriftelijke volmacht bevoegd is haar te vertegenwoordigen,

5.5. bepaalt dat de partij die op genoemd tijdstip niet kan verschijnen, **binnen twee weken** na de datum van dit vonnis schriftelijk en gemotiveerd aan de rechtbank - ter attentie van de secretaresse (mevrouw H. Alberts kamer A.2.16) - om een nadere dag- en uurbepaling dient te vragen onder opgave van de verhinderdata van alle partijen in de drie maanden volgend op genoemde datum.

 Dit vonnis is gewezen door mr. A. van Maanen en in het openbaar uitgesproken op 21 januari 2009.

w.g. griffier

w.g. rechter



Voor grosse / ~~afchrift~~
De griffier van de rechtbank