

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 382598 / KG ZA 10-1571

Vonnis in kort geding van 15 februari 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
P.M.K. AMSTERDAM B.V., handelend onder de naam BED4LESS,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. H.J. Menger te Amsterdam,

tegen

X, handelend onder de naam SLEEP4LESS,
wonende te Leiden,
gedaagde,
advocaat mr. H. Kamphuis te Leiden.

Partijen zullen hierna Bed4less en X genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 20 december 2010;
 - producties 1 tot en met 4 zijdens Bed4less;
 - de kostenopgave van X;
 - de kostenopgave van Bed4less;
 - de mondelinge behandeling op 28 januari 2011;
 - de pleitnotities van Bed4less;
 - de pleitnotities van X.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Bed4less is een onderneming die bedden en toebehoren verkoopt onder de handelsnaam "Bed4less", met een tiental winkels in Amsterdam, Almere, Hilversum, Maarssen en Breukelen. Zij biedt haar producten tevens aan via de website www.bed4less.nl. Levering vindt plaats in heel Nederland.

2.2. X drijft met ingang van september 2009 een webwinkel met gebruikmaking van de domeinnaam www.sleep4less.nl. Via zijn webwinkel biedt X onder de handelsnaam

‘sleep4less’ boxsprings en matrassen aan in heel Nederland. X heeft een showroom in Leiden. Verkoop vindt uitsluitend plaats via internet.

- 2.3. Beide ondernemingen richten zich op het goedkopere segment.
- 2.4. De domeinnaam www.sleep4less.nl is geregistreerd door Y. Y is een voormalig werknemer van Bed4less.

3. Het geschil

- 3.1. Bed4less vordert - samengevat - een inbreukverbod op het handelsnaamrecht van Bed4less op straffe van een dwangsom en veroordeling van X in de kosten van het geding.
- 3.2. Bed4less voert als grondslag voor haar vorderingen aan dat X gebruik maakt van de handelsnaam ‘sleep4less’ en daarmee inbreuk maakt op haar handelsnaamrecht door een handelsnaam te voeren die slechts in geringe mate afwijkt van de door Bed4less reeds rechtmatig gevoerde handelsnaam, waardoor verwarring tussen die ondernemingen bij het publiek te duchten is. Daarnaast stelt Bed4less dat X onrechtmatig handelt door aan te haken bij de reputatie van Bed4less. Doordat Bed4less wordt geconfronteerd met consumenten die klachten hebben over Sleep4less, omdat de consumenten in de veronderstelling verkeren dat Sleep4less gelieerd is aan Bed4less, lijdt zij bovendien schade, zo stelt Bed4less.
- 3.3. X voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

- 4.1. Bed4less heeft een spoedeisend belang bij haar vorderingen gezien het voortdurende karakter van de door haar gestelde inbreuk.

Vorderingen

- 4.2. Bed4less heeft slechts een verbod op inbreuk op haar handelsnaamrecht gevorderd, zoals bedoeld in artikel 5 Handelsnaamwet. Zij heeft geen vordering ingesteld op grond van anderszins onrechtmatig handelen van X. De door Bed4less ten aanzien daarvan aangevoerde argumenten, met inbegrip van hetgeen ten aanzien van de betrokkenheid van de ex-werknemer van Bed4less, Y is gesteld, kunnen daarom als irrelevant voor de ingestelde vordering buiten beschouwing blijven. Aan de orde is enkel de vraag of X een handelsnaam voert die in geringe mate afwijkt van de handelsnaam van Bed4less, waardoor verwarring bij het publiek tussen die ondernemingen te duchten is. De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande als volgt.

Handelsnaam Bed4less

- 4.3. De rechtbank is met X van oordeel dat het bestanddeel ‘4less’ in de handelsnaam van Bed4less door het publiek zal worden opgevat als een algemene aanduiding voor ‘goedkoop’ dan wel ‘goedkoper dan bij de concurrent’. Uit een door X overgelegd overzicht

blijkt van 26 domeinnamen waarin de aanduiding '4less' als achtervoegsel van producten of diensten (zoals bijvoorbeeld books4less, fit4less, eat4less en dress4less) voorkomt. Het argument van Bed4less dat een aantal van de in het overzicht genoemde domeinnamen eindigen op '.com' en er daarom niet gesproken kan worden van ondernemingen die zijn gericht op Nederland, kan in zijn algemeenheid niet als juist worden aanvaard - ook een domeinnaam eindigend op '.com' kan (mede) zijn gericht op Nederland - en staat bovendien niet in de weg aan hoe (ook) het Nederlandse publiek die aanduiding zal opvatten, als hiervoor overwogen. Anders dan Bed4less is de voorzieningenrechter derhalve voorshands van oordeel dat de (algemeen gebruikelijke) toevoeging '4less' niet kan worden aangemerkt als kenmerkend en onderscheidend bestanddeel van de handelsnaam Bed4less. Partijen zijn het er voorts over eens dat het element 'bed' in de handelsnaam beschrijvend is voor de producten die Bed4less aanbiedt.

In geringe mate afwijkende handelsnaam?

4.4. Een handelsnaam hoeft geen onderscheidend vermogen te hebben. Ook beschrijvende handelsnamen kunnen voor bescherming op grond van artikel 5 Handelsnaamwet in aanmerking komen. Wel geldt dat beschrijvende aanduidingen niet via de Handelsnaamwet gemonopoliseerd mogen worden. Dat brengt met zich dat de beschermingsomvang van een beschrijvende handelsnaam beperkt is.

4.5. De handelsnaam 'Sleep4less' van X bestaat uit hetzelfde achtervoegsel '4less' voorafgegaan door het bestanddeel 'sleep', dat door beide partijen als louter beschrijvend wordt aangemerkt. Niet ter discussie is dat dit woord, afgezien van de begripsmatige overeenstemming, auditief en visueel duidelijk anders is dan het bestanddeel 'bed' uit de handelsnaam van Bed4less.

4.6. De voorzieningenrechter is voorshands van oordeel dat het een onderneming in beginsel moet vrijstaan de toevoeging '4less' te gebruiken om aan te duiden dat hij producten of diensten met concurrerend (laag) prijsniveau aanbiedt. De bescherming die artikel 5 Handelsnaamwet biedt, gaat naar voorlopig oordeel voorts niet zo ver dat door gebruik van het beschrijvende bestanddeel 'bed' in een handelsnaam, ook ieder ander beschrijvend woord met weliswaar (grotendeels) dezelfde betekenis, maar dat auditief en visueel daarvan duidelijk afwijkt, zoals 'sleep', zou kunnen worden gemonopoliseerd. Dergelijke synoniemen moeten door een ieder vrij kunnen worden gebruikt ter aanduiding van de aard van de onderneming. In dat licht en in aanmerking genomen de beperkte beschermingsomvang van de beschrijvende handelsnaam van Bed4less, oordeelt de voorzieningenrechter voorshands dat de handelsnaam Sleep4less van X in meer dan geringe mate afwijkt van de handelsnaam van Bed4less. Aldus wordt door X niet gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 5 Handelsnaamwet en zullen de vorderingen van Bed4less derhalve worden afgewezen.

Proceskosten

4.7. Bed4less zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het geding worden verwezen, overeenkomstig de - niet betwiste - opgave van X.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen van Bed4less af;
- 5.2. veroordeelt Bed4less in de kosten van het geding, tot op heden begroot op €2.744,- aan de zijde van X;
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. R. Kalden en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2011.