

vonnis

RECHTBANK GRONINGEN

Sector civielrecht

zaaknummer / rolnummer: 123088 / KG ZA 10-472

Vonnis in kort geding van 28 januari 2011

in de zaak van

KOOPS,
wonende te
eiser,
advocaat mr. V.J.M. Verlinden- Masson,

tegen

B: NIEUWENHUIS,
wonende te
gedaagde,
advocaat mr. N.E. van Uitert.

Partijen zullen hierna Koops en Nieuwenhuis genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding;
- de mondelinge behandeling;
- de pleitnota van Koops;
- de schriftelijke conclusie van antwoord van Nieuwenhuis.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Nieuwenhuis was in de periode van 1991 tot september 2008 directeur van Nieuwenhuis Verhuizingen B.V.

Eind december 2009 is Nieuwenhuis ontslagen.

Na enige tijd heeft Nieuwenhuis besloten een eigen verhuisbedrijf te beginnen. Daartoe heeft hij zich per 1 juli 2010 ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder de naam "Verhuisbedrijf B. Nieuwenhuis" en onder de naam "Verhuisbedrijf All".

2.2. Nieuwenhuis Verhuizingen B.V. is bij vonnis d.d. 9 juni 2010 in staat van faillissement verklaard.

Koops heeft bij overeenkomst d.d. 17 juni 2010 diverse activa uit de boedel gekocht van de curator van Nieuwenhuis Verhuizingen B.V.

Daaronder waren begrepen:

'Artikel I – Activa

(...)

*(III) de goodwill waaronder begrepen het recht op de handelsnamen, (...) alsmede
bijbehorende logo's, telefoon- en faxnummer(s), domeinnamen, knowhow,
klantenbestand et.*

(...)'.

2.3. Koops heeft het woord/beeldmerk NIEUWENHUIS VERHUIZINGEN, voorzien van een logo met twee daken, gedeponeerd als Beneluxmerk.

2.4. Nieuwenhuis is op enig moment een eigen verhuisbedrijf begonnen en heeft daarbij gebruik gemaakt van de handelsnaam "Nieuwenhuis Verhuizingen" en van een op dat van Koops lijkend logo met twee daken.

Bedoelde naam, al dan niet in combinatie met dat logo, werd door Nieuwenhuis gebruikt:

- op een bord in de tuin van zijn bedrijfspand,
- op zijn website,
- in een merkdepot,
- als handelsnaam in het handelsregister,
- als domeinnaam.

2.5. Namens Koops heeft zijn raadvrouw Nieuwenhuis benaderd en hem gewezen op de onrechtmatigheid van een en ander en hem gesommeerd dat onrechtmatig gebruik te staken.

Dit heeft ertoe geleid dat B. Nieuwenhuis uiteindelijk de domeinnaam heeft laten vervallen, het merkdepot heeft ingetrokken en een andere handelsnaam heeft gekozen, te weten All Verhuizingen.

2.6. Verder heeft Nieuwenhuis een onthoudingsverklaring getekend. Daarbij heeft Nieuwenhuis verklaard:

'1. dat hij uiterlijk op 15 oktober 2010 zal staken en gestaakt zal houden ieder gebruik — direct of indirect — van de (handels)naam "Nieuwenhuis", en ieder gebruik van het logo met de daken, al dan niet in combinatie met elkaar of in combinatie met andere woorden of tekens, als handelsnaam of teken/merk voor verhuisdiensten en aanverwante diensten en waren;

2. dat hij de domeinnaam www.verhuisbedrijfnieuwenhuis.nl uiterlijk op 15 oktober 2010 aan Koops Verhuizingen zal overdragen en direct noch indirect opnieuw een vergelijkbare domeinnaam zal hanteren;

3. dat hij op uiterlijk 15 oktober 2010 het door hem onder inschrijffnummer 0886649 gedeponeerde merk zal doorhalen en direct na ontvangst daarvan een kopie van de bevestiging van de doorhaling zal toesturen aan mr. Verlinden — Masson.

4. Partijen (De heer Nieuwenhuis en Koops Verhuizingen) verklaren na uitvoering van bovenstaande afspraken niets meer van elkaar te vorderen te hebben met betrekking tot de handelsnaam, waaronder ook de domeinnaam begrepen, en het merk.'

2.7. Bij brief van 30 november 2010 heeft de raadvrouw van Koops aan Nieuwenhuis doen weten dat Nieuwenhuis zich niet houdt aan de onthoudingsverklaring door in strijd met die onthoudingsverklaring zich op de website www.verhuisbedrijf.nl met de handelsnaam "VERHUISBEDRIJF ALL" te presenteren, vergezeld van de woorden "E NIEUWENHUIS", in een veel groter lettertype.

Bij deze brief is Nieuwenhuis gesommeerd zijn inbreukmakend gedrag te staken en thans een boetebepaling te aanvaarden.

2.8. In antwoord hierop heeft Nieuwenhuis bij e-mail d.d. 1 december 2010 gemeld aan Koops dat hij zijn website inmiddels uit de lucht gehaald had en dat er sprake zou zijn geweest van een vergissing van zijn webbouwer die per abuis een tekst waarvan Nieuwenhuis nog niet volledig op de hoogte was al geactiveerd had.

Bij fax d.d. 6 december 2010 heeft mr. K.J. Bellen van Jurofoon namens Nieuwenhuis betwist dat hij in strijd met de onthoudingsverklaring heeft gehandeld. Verder heeft Bellen erop gewezen dat het Nieuwenhuis vrij staat zijn eigen naam te gebruiken.

2.9. Op het door Nieuwenhuis gebruikte briefpapier is als briefhoofd 'Verhuisbedrijf All B Nieuwenhuis' vermeld.

Nieuwenhuis heeft in zijn tuin een bord geplaatst, waarop de combinatie "All Verhuizingen" en "B Nieuwenhuis" is vermeld.

3. Het geschil

3.1. De vordering van Koops strekt ertoe:

1. Nieuwenhuis met ingang van de tweede kalenderdag na betekening van dit vonnis:
 - a) te verbieden ieder gebruik – direct of indirect – van de naam NIEUWENHUIS, al dan niet in combinatie met andere woorden of tekens en al dan niet als (onderdeel van een) domeinnaam, als (onderdeel van) een handelsnaam of teken/merk voor verhuisdiensten en aanverwante diensten en waren, bijvoorbeeld door het gebruik van de aanduidingen 'Verhuisbedrijf Allround B NIEUWENHUIS' en 'VERHUISBEDRIJF B NIEUWENHUIS' en
 - b) te verbieden ieder gebruik van het logo met de daken dat onderdeel uitmaakt van het merk van Koops met inschrijfnummer 1207310 voor verhuisdiensten en aanverwante diensten en waren, en
 - c) te verbieden ieder gebruik van een afbeelding van de aan Koops toebehorende REO verhuishuis, en
 - d) te verbieden in woord of geschrift te stellen of te suggereren dat Nieuwenhuis het familiebedrijf Nieuwenhuis Verhuizingen heeft voortgezet, en
 - e) te verbieden zijn persoonsnaam in het kader van zijn bedrijfsvoering te gebruiken anders dan ter aanduiding van het feit dat hij deze onderneming drijft en anders dan in veel kleinere letters dan de handelsnaam en in een duidelijk ondergeschikte lay out;
2. aan het gevorderde onder a) t/m e) een dwangsom te verbinden groot € 5.000,00 voor iedere overtreding en € 1.000,00 voor iedere dag dat een overtreding voortduurt en;
3. Nieuwenhuis te veroordelen in de volledige feitelijk door Koops gemaakte kosten in de zin van art. 1019h Rv., alsmede de door Koops te maken nakosten na het wijzen

van het vonnis, een en ander te vermeerderen met wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van het vonnis;

4. de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in art. 1019i Rv te bepalen op zes maanden vanaf de datum van het in deze te wijzen vonnis.

3.2. Nieuwenhuis heeft verweer gevoerd.

4. De beoordeling

4.1. Aangaande het – door Nieuwenhuis bestreden – spoedeisend belang wordt het volgende overwogen.

4.2. Naar vaste jurisprudentie dient de vraag of een eisende partij in kort geding voldoende spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorziening, beantwoord te worden aan de hand van een afweging van de belangen van partijen, beoordeeld naar de toestand ten tijde van de uitspraak.

Eveneens naar vaste jurisprudentie ligt het alleszins voor de hand dat een eisende partij een spoedeisend belang bij haar vordering heeft, indien een voorziening wordt gevraagd die ertoe strekt een einde te maken aan een stelselmatige inbreuk op aan de eisende partij toekomende subjectieve rechten als gevolg waarvan deze doorlopende schade ondervindt.

4.3. Gezien het navolgende is de voorzieningenrechter van oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van een stelselmatige inbreuk op het handelsnaamrecht van Koops, waardoor Koops doorlopende schade ondervindt, terwijl de voorzieningenrechter de kans dat de bodemrechter anders zal oordelen, zeer gering acht. Dat Nieuwenhuis tot op zekere hoogte heeft voldaan aan de wensen van Koops in dezen, doet aan het vorenstaande onvoldoende af, te minder nu niet is gebleken dat Nieuwenhuis volledig aan de wensen van Koops heeft voldaan.

Gelet daarop is de voorzieningenrechter van oordeel dat Koops een spoedeisend belang heeft bij zijn vorderingen.

4.4. Ingevolge artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw) is het verboden een handelsnaam te voeren die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.5. Het verwarringsgevaar bepaalt de beschermingsomvang van het recht op de handelsnaam op grond van de Hnw. De andere criteria die worden genoemd in artikel 5 Hnw – welke opsomming niet als limitatief bedoeld is – vormen hulpmiddelen om te beoordelen in hoeverre sprake is van verwarringsgevaar. Daarbij heeft wat betreft het in dezen relevante publiek als maatstaf te gelden het oordeel van het op normale wijze – derhalve niet bijzonder goed – oplettende en onderscheidende publiek.

4.6. De werking van artikel 5 Hnw kan meebrengen dat een ondernemer niet zijn eigen naam mag gebruiken als handelsnaam voor zijn onderneming.

Een ondernemer die een kruideniersbedrijf wil beginnen onder de naam “*Albert Heijn*” is dat op grond van artikel 5 Hnw niet toegestaan, ook al is dat de eigen naam van de ondernemer.

Wel toegestaan is het normale gebruik van de eigen naam ter identificatie van de persoon die de onderneming drijft. Zo zal bijvoorbeeld toegestaan zijn briefpapier waarop is vermeld de handelsnaam “*Supermarkt ...*” en de naam van de “*eigenaar: Albert Heijn*”.

In een dergelijk geval dient de eigen naam overigens niet zo prominent te worden vermeld dat deze het meest in het oog springt.

4.7. Aangaande de betwisting van Nieuwenhuis dat hij zijn eigen naam als bedrijfsnaam gebruikt, constateert de voorzieningenrechter dat uit de overgelegde stukken is gebleken dat op het door Nieuwenhuis gebruikte briefpapier de aanduiding ‘*Verhuisbedrijf All. B. Nieuwenhuis*’ als briefhoofd wordt vermeld. Daarmee is reeds voldoende gebleken dat Nieuwenhuis zijn eigen naam als handelsnaam gebruikt; door deze naam op het briefpapier van zijn onderneming te laten plaatsen en derhalve in correspondentie van zijn bedrijf te gebruiken, staat immers buiten kijf dat dit de naam, althans één van de namen, is waaronder Nieuwenhuis in het handelsverkeer optreedt.

4.8. Hoewel de in geding zijnde handelsnamen, te weten ‘*Nieuwenhuis Verhuizingen*’ enerzijds en ‘*Verhuisbedrijf All. B. NIEUWENHUIS*’ en ‘*VERHUISBEDRIJF B. NIEUWENHUIS*’ anderzijds, niet geheel identiek zijn, is de voorzieningenrechter van oordeel dat zij in een zodanig geringe mate van elkaar afwijken, dat bij het relevante publiek verwarring tussen beide ondernemingen te duchten is. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang dat beide ondernemingen op dezelfde markt – te weten het verhuisbedrijf – en in dezelfde regio werkzaam zijn en zich richten tot hetzelfde publiek.

4.9. De voorzieningenrechter is in de gegeven omstandigheden van oordeel dat het gebruik van de handelsnamen ‘*Verhuisbedrijf All. B. NIEUWENHUIS*’ en ‘*VERHUISBEDRIJF B. NIEUWENHUIS*’ – in het algemeen de combinatie van de naam “*Nieuwenhuis*” met “*verhuisbedrijf*” of “*verhuizingen*” of iets dergelijks – een schending van artikel 5 Hnw oplevert.

4.10. Het vorenoverwogene brengt ten aanzien van het door Nieuwenhuis in zijn tuin geplaatste bord – waarop de combinatie “*All Verhuizingen*” en “*B. Nieuwenhuis*” is vermeld – óf de naam “*B. Nieuwenhuis*” blijft staan en “*All Verhuizingen*” verwijderd wordt óf de naam “*All Verhuizingen*” blijft staan en “*B. Nieuwenhuis*” wordt verwijderd. In het eerste geval moet ook een eventuele vlag – in de nabijheid van bedoeld bord – met de aanduiding “*erkende verhuizers*” “*Top movers*” of enige andere vermelding van verhuizingen of iets dergelijks worden verwijderd.

4.11. Gelet op het vorenoverwogene ligt de vordering sub 1a voor toewijzing gereed. Mede gelet op de voorgeschiedenis acht de voorzieningenrechter voldoende aanleiding aanwezig ook de vorderingen sub 1b t/m 1e toe te wijzen. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en gemaximeerd.

4.12. Nieuwenhuis zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld met inachtneming van het bepaalde in artikel

1019h Rv. Weliswaar heeft Nieuwenhuis in het voorstadium van deze procedure grotendeels voldaan aan de wensen in dezen van Koops, doch het gebruik van de in geding zijnde combinatie van de eigen naam en een aanduiding van verhuizingen heeft Nieuwenhuis gehandhaafd. Gelet daarop acht de voorzieningenrechter voldoende grond aanwezig Nieuwenhuis in verband met het bepaalde in artikel 1019h Rv te verwijzen in de volledige proceskosten. Voor de bepaling van de hoogte daarvan zal de voorzieningenrechter aansluiting zoeken bij de zogenaamde indicatietarieven.

De kosten aan de zijde van Koops worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	73,89
- vast recht		258,00
- salaris advocaat		<u>6.000,00</u>
Totaal	EUR	6.331,89

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. verbiedt Nieuwenhuis met ingang van de tweede kalenderdag na betekening van dit vonnis:

- a) ieder gebruik – direct of indirect – van de naam NIEUWENHUIS, al dan niet in combinatie met andere woorden of tekens en al dan niet als (onderdeel van een) domeinnaam, als (onderdeel van) een handelsnaam of teken/merk voor verhuisdiensten en aanverwante diensten en waren, bijvoorbeeld door het gebruik van de aanduidingen ‘Verhuisbedrijf All BI NIEUWENHUIS’ en ‘VERHUISBEDRIJF B NIEUWENHUIS’ en
- b) ieder gebruik van het logo met de daken dat onderdeel uitmaakt van het merk van Koops met inschrijfnummer 1207310 voor verhuisdiensten en aanverwante diensten en waren, en
- c) ieder gebruik van een afbeelding van de aan Koops toebehorende REO verhuiswagen, en
- d) in woord of geschrift te stellen of te suggereren dat Nieuwenhuis het familiebedrijf Nieuwenhuis Verhuizingen heeft voortgezet, en
- e) zijn persoonsnaam in het kader van zijn bedrijfsvoering te gebruiken anders dan ter aanduiding van het feit dat hij deze onderneming drijft en anders dan in veel kleinere letters dan de handelsnaam en in een duidelijk ondergeschikte lay out;

5.2. veroordeelt Nieuwenhuis om aan Koops een dwangsom te betalen van EUR 5.000,00 voor iedere overtreding van vorenstaande verboden en van EUR 1.000,00 voor iedere dag dat een overtreding voortduurt, tot een maximum van EUR 100.000,00 is bereikt;

5.3. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in art. 1019i Rv op zes maanden vanaf de betekening van dit vonnis.

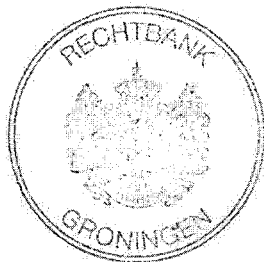
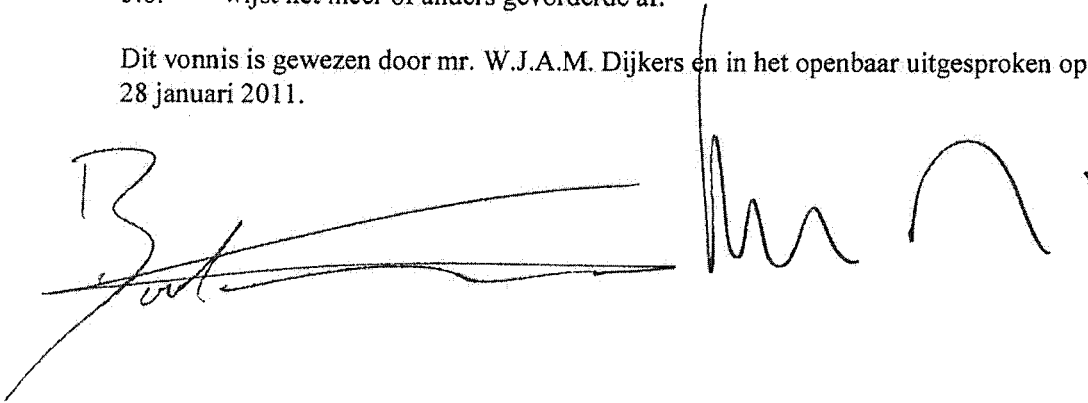
5.4. veroordeelt Nieuwenhuis in de proceskosten, aan de zijde van Koops tot op heden begroot op EUR 6.331,89, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;

5.4. veroordeelt Nieuwenhuis in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- € 131,00 aan salaris advocaat, met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling;
- te vermeerderen, onder de voorwaarde dat betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden en Nieuwenhuis niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van de betekening van de uitspraak;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J.A.M. Dijkers en in het openbaar uitgesproken op 28 januari 2011.



Voor gresse/kopie conform
De griffier van de rechtbank:

