

vonnis

IN NAAM DER KONINGIN RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Civiel

Datum uitspraak : 12 maart 2008

Zaaknummer : 114068 / HA ZA 06-945

De enkelvoudige kamer, belast met de behandeling van burgerlijke zaken, heeft het navolgende vonnis gewezen

inzake

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ATLAS INTERNATIONAL BRIELLE B.V.,**
gevestigd te Brielle,
eiseres,
procureur mr. L.W.M. Hendriks;

tegen:

**de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ATLAS 2000 B.V.,**
gevestigd te Valkenburg aan de Geul,
gedaagde,
procureur mr. A.J.J. Kreutzkamp.

1. Het verdere verloop van de procedure

De rechtbank heeft in deze procedure op 26 september 2007 vonnis gewezen. Daarin is reeds geoordeeld dat de subsidiair gevorderde ontbinding van de overeenkomst tot gebruik van de handelsnaam Atlas 2000 en Atlas zal worden uitgesproken met als voorlopig aangezegde ingangsdatum 26 maart 2008. Aan partijen is aktewisseling toegelaten over een redelijke tegemoetkoming in de kosten van omschakeling naar een nieuwe handelsnaam. Daaraan hebben gedaagde en vervolgens eiseres gevolg gegeven, waarna deze zaak weer op vonnis is gesteld. Vanwege vertrek van de rechter die genoemd vonnis heeft gewezen naar een ander gerecht, wordt dit vonnis door een andere rechter gewezen.

2. De verdere beoordeling

DE REDELIJKE TEGEMOETKOMING IN DE KOSTEN

- 2.1 Gedaagde heeft voor de begroting van haar schade volstaan met het in geding brengen van een winst- en verliesrekening. Mede gelet op het feit dat gedaagde heeft volstaan met het faxen van deze akte, is de inhoud van deze bijlage slechts gedeeltelijk leesbaar. In de akte heeft gedaagde geen enkele toelichting op deze opstelling gegeven.

Eiseres heeft deze opstelling bestreden. Zij stelt dat gedaagde heeft nagelaten om concreet aan te geven welke kostenposten betrokken zouden kunnen worden bij de redelijke vergoeding alsook heeft nagelaten om ook maar enige indicatie te geven wat de grootte is van die kostenposten. Eiseres heeft vanuit haar eigen kennis van het hotelbedrijf daarvan een opstelling gemaakt.

- 2.2 De rechtbank is van oordeel dat gedaagde geen serieuze poging heeft ondernomen om de gegevens aan te leveren die als basis kunnen dienen voor een redelijke tegemoetkoming in de kosten van omschakeling naar een nieuwe handelsnaam. Daarom zal worden uitgegaan van de begroting die eiseres daarvan heeft gemaakt, welke begroting overigens wel deugdelijk onderbouwd en toegelicht is. Die begroting sluit op een bedrag van € 7.575,00. Eiseres acht het redelijk dat zij in die te voorziene kosten voor de helft bijdraagt.
- 2.3 De rechtbank is van oordeel dat eiseres met juistheid stelt dat in het vonnis van 26 september 2007 de redelijke tegemoetkoming beperkt is tot de kosten van omschakeling van handelsnaam. Deze kosten zijn te onderscheiden van schade als gevolg van omzetschade. Nu aannemelijk is dat gedaagde door de naamswijziging dergelijke omzetschade wel in enigerlei mate zal lijden, acht de rechtbank het redelijk om de door eiseres begrote directe kosten in het geheel als redelijke vergoeding toe te kennen en niet voor de helft, zoals eiseres bepleit. Dat leidt tot vaststelling van een redelijke tegemoetkoming aan gedaagde van € 7.575,00.

UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD

- 2.4 Gedaagde heeft verzocht om aan de beslissing tot ontbinding van de overeenkomst tot gebruik van haar handelsnaam geen uitvoerbaarheid bij voorraad te verbinden. Zulks omdat hierdoor gevolgen ontstaan die niet meer of slechts moeilijk ongedaan gemaakt kunnen worden. Eiseres heeft zich tegen toewijzing van dit verzoek verzet. Zij stelt dat zij alsdan blijvend reputatieschade zal oplopen alsmede gedaagde geen feiten en omstandigheden heeft aangevoerd die haar belang op instandhouding van de handelsnaam groter maakt dan het belang van eiseres op wijziging van die naam.
- 2.5 Het criterium bij de vordering tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad van een uit te spreken veroordeling is, bij betwisting, de afweging van de belangen van partijen in het licht van de omstandigheden van het geval.
- 2.6 Eiseres voert aan dat zij door voortgaand gebruik van de handelsnaam door gedaagde verdergaande reputatieschade lijdt. Gedaagde heeft er daarentegen op gewezen dat eiseres sedert het afwijzend vonnis in kort geding in augustus 2004 tot verbod van het gebruik van haar handelsnaam twee jaar (datum dagvaarding 21 september 2006) heeft laten verstrijken zonder tot dagvaarding over te gaan. De rechtbank stelt met gedaagde vast dat eiseres een grote tijdsperiode heeft laten verstrijken sedert het afwijzende kort geding vonnis. Hieraan kan evenwel niet zonder meer de conclusie worden verbonden dat thans bij een uitvoerbare beslissing geen belang meer bestaat. Met name het in 2006 voorgevallen incident waarbij gedaagde hotelgasten die bij eiseres hadden gereserveerd, als haar eigen gasten heeft ontvangen, acht de rechtbank een zodanige schending aan de zijde van gedaagde van de zorgvuldigheid die partijen als concurrerende ondernemers jegens elkaar in acht hebben te nemen, dat het belang dat voorkomen wordt dat dergelijke incidenten zich opnieuw kunnen voordoen, als

zwaarwegend wordt gekwalificeerd.

- 2.7 Gedaagde beroept zich op het belang dat als de naamswijziging bij voorraad moet worden doorgevoerd, dit gevolgen heeft die niet meer of slechts moeilijk ongedaan kunnen worden gemaakt als in hoger beroep anderszins wordt beslist. Eiseres stelt dat gedaagde geen feiten of omstandigheden heeft gesteld waaruit haar belang kan worden afgeleid op gebruik van de handelsnaam totdat onherroepelijk in rechte is beslist. In deze geldt dat de onherroepelijkheid van een uit te spreken veroordeling de rechtbank niet hoeft te weerhouden van het toch uitspreken van die veroordeling. Voor wat betreft belangen van gedaagde om gebruik te kunnen maken van haar handelsnaam totdat een beslissing daarover onherroepelijk is geworden, moet gezegd worden dat deze niet naar voren zijn gebracht en ook onvoldoende zijn gebleken. Zo heeft gedaagde niet gesteld, laat staan inzichtelijk gemaakt welke omzetschade van een naamsverandering (bij een optimale bekendmaking daarvan) te verwachten is. Bij gebreke daarvan moet ervan uitgegaan worden dat deze schade beperkt zal blijven.
- 2.8 Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het belang van eiseres op een bij voorraad uitvoerbare beslissing zwaarder weegt dan het belang van gedaagde op het achterwege laten van deze uitbaarheid bij voorraad.

INGANGSDATUM VERBOD

- 2.9 In haar vonnis van 26 september 2007 heeft de rechtbank aangegeven dat zij als ingangsdatum voor de ontbinding denkt aan een termijn van een half jaar, hetgeen neerkomt op 26 maart 2008. Gelet op het feit dat onderhavig vonnis lang op zich heeft laten wachten en tussen uitspraakdatum en datum ingang verbod dan nog slechts twee weken tijd ligt, ziet de rechtbank aanleiding om de ingangsdatum met vier weken te verlengen. Gelet op de aan het verbod te verbinden dwangsommen moet zeker zijn dat gedaagde aan het verbod zal kunnen voldoen. Hoewel zij ter voorbereiding daarop reeds maatregelen heeft kunnen nemen, is het een feit van algemene bekendheid dat het uitspreken van het verbod zelf veelal pas tot de noodzakelijk te nemen maatregelen leidt, waarbij wellicht enige verwachting heeft bestaan dat de uitvoerbaarheid bij voorraad niet zou worden uitgesproken, waardoor bij instelling van een rechtsmiddel de aangezegde ingangsdatum van rechtswege zou zijn opgeschort.

DWANGSOMMEN EN PROCESKOSTEN

- 2.10 De rechtbank ziet aanleiding om een bovengrens aan eventueel te verbeuren dwangsommen te stellen en zal daarom bepalen dat geen dwangsommen meer verbeurd worden boven een bedrag van € 100.000,=.
- 2.11 Gedaagde zal als in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van eiseres worden veroordeeld. Ten overvloede merkt de rechtbank op dat eiseres de hieruit voortvloeiende betalingsvordering op gedaagde kan verrekenen met haar voor het intreden van de voorwaarde aan gedaagde te betalen bedrag.

3. De beslissing

De rechtbank:

ontbindt de tussen partijen gesloten overeenkomst onder de voorwaarde van betaling door eiseres aan gedaagde van een bedrag van € 7.575,=;

beveelt gedaagde bij intreden van de voorwaarde vóór 23 april 2008 om met ingang van 23 april 2008 elk gebruik van de handelsnaam en de merknaam "Atlas" en elk gebruik van de domeinnaam "hotelatlas 2000.nl", alsmede het gebruik van enig daarmee overeenstemmend teken c.q. overeenstemmende naam, te staken en gestaakt te houden en beveelt gedaagde om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis al datgene te doen dat noodzakelijk is om te zorgen dat met ingang van 23 april 2008 de domeinnaam "hotelatlas 2000" is doorgehaald, een en ander op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 voor elke overtreding of naar keuze van eiseres, voor elke dag dat gedaagde met de gehele of gedeeltelijke nakoming van dit bevel in gebreke blijft, gemaximeerd tot een bedrag aan dwangsommen van ten hoogste € 100.000,=;

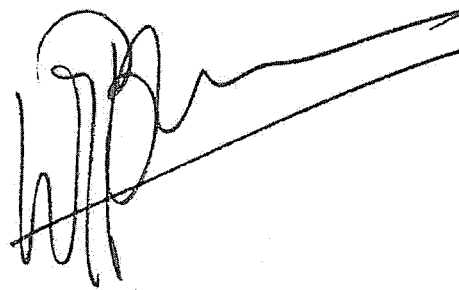
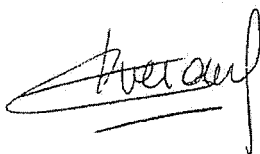
veroordeelt gedaagde in de proceskosten van eiseres, welke tot op heden begroot worden op:
€ 73,82 aan exploitkosten;
€ 248,00 aan griffierecht;
€ 1.356,00 aan salaris procureur;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.H. Dethmers, rechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.

DH



VOOR GROSSE
afgegeven aan mr. Hendriks
d.d. 12 maart 2008
De Griffier. 