

les

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 365936 / KG ZA 10-595

Vonnis in kort geding van 4 augustus 2010

in de zaak van

de stichting
STICHTING HOLLAND HOTELS,
gevestigd te Breda,
eiseres,
advocaat: mr. H. Maatjes te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DIJK PRODUCTIES BV,
gevestigd te Ommeren, gemeente Buren,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ANNIECONNECT BV,
gevestigd te Ommeren, gemeente Buren,
gedaagden,
advocaat: mr. C.J. van Dijk te Ede.

Eiseres zal hierna Holland Hotels genoemd worden. Gedaagden zullen hierna gezamenlijk Dijk c.s. en afzonderlijk Dijk respectievelijk Annieconnect genoemd worden. Voor Holland Hotels is de zaak behandeld door mr. Maatjes voornoemd en mr. D.H.S. Donk, eveneens advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 12 mei 2010, met tien producties,
 - de aanvullende producties 11 tot en met 16 (welke laatste productie een kostenspecificatie betreft), 17 tot en met 19, 20, en 21 en 22 van Holland Hotels,
 - een kostenspecificatie van de zijde van Dijk c.s.,
 - de mondelinge behandeling gehouden op 2 juli 2010, ter gelegenheid waarvan de raadslieden van beide zijden pleitnotities hebben overgelegd.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

365936 / KG ZA 10-595
4 augustus 2010

2

2. De feiten

2.1. Holland Hotels is een in 1999 opgerichte stichting die zich bezighoudt met het aanbieden van hoteldiensten. Onder deze handelsnaam behartigt zij de belangen van de bij haar aangesloten Nederlandse hotels door promotie- en marketingactiviteiten, onder meer op haar website www.hollandhotels.nl, waarvan een reserveringssysteem deel uitmaakt. De bij haar aangesloten hotels hebben toestemming de aanduiding "Holland Hotels" te voeren. Holland Hotels brengt onder de naam "Holland Hotel Cheque" een tegoedbon op de markt.

- 2.2. Holland Hotels is houdster van de volgende merken:

- het op 21 februari 2003 gedeponeerde en onder nummer 0733265 voor de diensten publiciteit en promotie in klasse 35 en horecadiensten in klasse 43 ingeschreven Benelux woord- beeldmerk, dat hieronder is weergegeven:



**holland
hotels**

- het identieke Gemeenschaps woord- beeldmerk, op 2 juni 2004 gedeponeerde en op 7 december 2005 onder nummer 003855533 geregistreerd voor onder meer de diensten *'catering en hotel services; accommodation reservation, including the booking of hotels and boarding houses, and the provision of information thereon'* in klasse 43.

2.3. Dijk en/of Annieconnect exploiteren de website hollandhotelcheque.nl. Annieconnect staat als houdster van de domeinnaam geregistreerd. Via deze website wordt onder de naam "Holland Hotelcheque" een tegoedbon aangeboden die kan worden gebruikt bij bepaalde – niet aan Holland Hotels gelieerde – hotels in Nederland. Ook kan op deze website hotelaccommodatie worden gereserveerd. Dijk c.s. brengt bovendien onder de naam "Holland Hotel gids" een brochure uit met informatie over hotels in Nederland.

3. Het geschil

3.1. Holland Hotels vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Dijk c.s. veroordeelt de inbreuk op haar merk- en handelsnaamrechten en ieder onrechtmatig handelen jegens haar te staken en gestaakt te houden, een en ander op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Dijk c.s. in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv, te vermeerderen met wettelijke rente.

3.2. Holland Hotels voert daartoe aan, naar zij ter zitting heeft verduidelijkt, dat Dijk c.s. door het gebruik van de aanduidingen "Holland Hotelcheque" en "Holland Hotel gids"

365936 / KG ZA 10-595
4 augustus 2010

3

en de exploitatie van de website hollandhotelcheque.nl inbreuk maakt als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 onder b BVIE¹ en artikel 9 lid 1 onder b GMVo² op haar Benelux- en Gemeenschapsmerk. Zij houdt Dijk en Annieconnect verantwoordelijk voor de exploitatie van de website en verwijt hen bovendien merkinbreuk als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 onder d BVIE door het gebruik van de aanduiding "Holland Hotelcheque" en de registratie en gebruik van de domeinnaam hollandhotelcheque.nl.

3.3. Holland Hotels meent dat Dijk c.s. door het gebruik van de aanduiding "Holland Hotelcheque" voor de onderneming van Dijk c.s. tevens inbreuk maakt op haar oudere handelsnaam "Holland Hotels". Volgens Holland Hotels is bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen van partijen te duchten omdat zij beide actief zijn in de hotel-/toeristenbranche en de handelsnaam en gebruikte domeinnamen sterk overeenstemmen.

3.4. Voorts stelt Holland Hotels dat Dijk c.s. onrechtmatig jegens haar handelt doordat de door Dijk c.s. gekozen aanduiding Holland Hotelcheque verwarring veroorzaakt met de door Holland Hotels gebruikte aanduiding "Holland Hotels" en Dijk c.s. die verwarring bewust heeft opgezocht.

3.5. Dijk c.s. voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Voor zover de vorderingen van Holland Hotels zijn gebaseerd op het Gemeenschapsmerk, is de voorzieningenrechter van deze rechtbank bevoegd op grond van artikel 96 juncto 97 lid 1 GMVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, omdat Dijk c.s. in Nederland is gevestigd. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het Beneluxmerk is deze rechtbank bevoegd onder meer omdat de gestelde inbreuk ook in het arrondissement 's-Gravenhage plaatsvindt. De voorzieningenrechter is bevoegd ook van de overige vorderingen kennis te nemen al omdat die bevoegdheid niet is bestreden.

Spoedeisend belang

Het spoedeisend belang bij de gevorderde voorzieningen volgt uit de gestelde voortdurende inbreuk op aan Holland Hotels toekomende rechten.

Merkinbreuk

4.2. Dijk c.s. voert bij wijze van verweer tegen de stelling dat zij inbreuk zou maken op de merkrechten van Holland Hotels onder meer aan dat de merken niet geldig zijn, omdat de

¹ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

² Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk

365936 / KG ZA 10-595
4 augustus 2010

4

woordelementen ervan louter beschrijvend zijn, althans dat geen sprake is van merkinbreuk, nu de door haar gebruikte tekens beschrijvend zijn voor de aangeboden diensten.

4.3. Dit verweer slaagt. Wat er ook zij van de geldigheid van de beeldmerken van Holland Hotels (waarvoor uiteraard niet uitsluitend de woordelementen maar ook de grafische elementen van belang zijn), naar voorlopig oordeel zijn de door Dijk c.s. gebruikte tekens "Holland Hotelcheque", "hollandhotelcheque.nl" en "Holland Hotel Gids" beschrijvend voor de door Dijk c.s. aangeboden waren en diensten, te weten een tegoedbon die te besteden is in hotels in Nederland en een gids waarin hotels in Nederland zijn opgenomen. Niet is gebleken dat het gebruik van deze tekens door Dijk c.s. niet zou stroken met de eerlijke gebruiken in nijverheid en handel waarnaar de artikelen 12 sub b GMVo en artikel 2.23 lid 1 sub b BVIE verwijzen. In dit verband dient te worden meegewogen de mate waarin het publiek door het gebruik van de tekens een verband legt met de waren of diensten van de merkhouder, maar ook de mate waarin de derde zich hiervan bewust had moeten zijn. Ook moet rekening worden gehouden met de omstandigheid dat het merk een zekere bekendheid zou kunnen genieten waaruit de derde voordeel zou kunnen trekken (zie HvJEG 11 september 2007, LJN BC0674). Omdat bekendheid van de merken van Holland Hotels niet kan worden aangenomen en evenmin kan worden aangenomen dat Dijk c.s. zich bewust is geweest van mogelijk verwarringsgevaar (zie hierna onder 4.4), dienen deze twee laatste factoren het zwaarst te wegen. Het gebruik van deze tekens kan Dijk c.s. daarom, gelet op de in de genoemde artikelen opgenomen beperkingen, niet worden verboden op basis van de merkrechten van Holland Hotels.

Onrechtmatige daad

4.4. Evenmin kan het gebruik van de tekens worden verboden op de grond dat Dijk c.s. met de aanduiding "Holland Hotelcheque" bewust de verwarring met de diensten en het bedrijf van Holland Hotels heeft opgezocht. Uit niets blijkt dat Dijk c.s. ten tijde van de introductie van de Holland Hotelcheque en de Holland Hotels gids wist of had moeten weten van de activiteiten van Holland Hotels. Er is voornamelijk geen reden te twijfelen aan de stelling van Dijk c.s. dat zij pas bij aanvang van het onderhavige geschil kennis kreeg van Holland Hotels en haar activiteiten. Alleen al om die reden is er naar voorlopig oordeel geen sprake van het gestelde onrechtmatig handelen. Voor zover Holland Hotels het standpunt inneemt dat het handelen van Dijk c.s. ook zonder die bewustheid als onrechtmatig moet worden aangemerkt, wordt dat standpunt verworpen omdat nadere motivering ontbreekt.

Inbreuk op de handelsnaam Holland Hotels

4.5. Dijk c.s. bestrijdt dat Holland Hotels een onderneming drijft in de zin van de Handelsnaamwet, nu zij als stichting geen uitkeringen mag doen en het door haar behaalde materiële voordeel bestemd is voor de aangesloten hotels. Dijk c.s. baseert hierop – zo begrijpt de voorzieningenrechter – haar betoog dat Holland Hotels geen aanspraak toekomt op enig handelsnaamrecht en dat daarom van inbreuk door Dijk c.s. geen sprake kan zijn.

4.6. Dit verweer gaat niet op omdat onderscheid moet worden gemaakt tussen het oogmerk om winst te behalen en de bestemming van die winst. De onderneming van een stichting kan zeer goed gericht zijn op het behalen van winst (vergelijk HR 2 april 1984, LJN AG4358) en naar voorlopig oordeel is dat bij de activiteiten van Holland Hotels het geval. Dat, zoals Dijk c.s. aanvoert, de bij Holland Hotels aangesloten hotels veelal

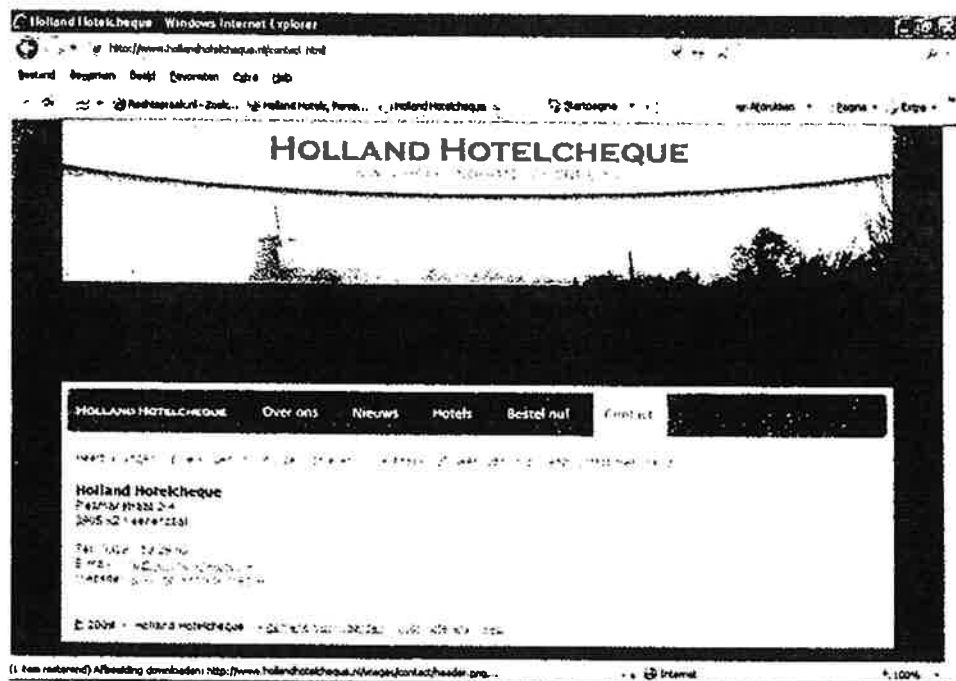
365936 / KG ZA 10-595
4 augustus 2010

5

“Holland Hotels” niet als handelsnaam voeren, is niet relevant. Van belang is dat Holland Hotels de handelsnaam voert.

4.7. Dijk c.s. heeft voorts als verweer aangevoerd dat er geen onderneming bestaat met de naam “Holland Hotelcheque”. De aanduiding zou louter worden gebruikt voor een specifiek product. Om die reden is volgens Dijk c.s. geen sprake van gebruik als handelsnaam.

4.8. Ook dit verweer wordt verworpen, nu naar voorlopig oordeel uit de door Holland Hotels in het geding gebrachte voorbeelden van pagina's op de website hollandhotelcheque.nl blijkt dat Dijk c.s. niet alleen haar product met die naam aanduidt maar daarmee ook naar haar onderneming verwijst. In dit verband heeft Holland Hotels terecht onder meer verwezen naar onderstaande webpagina op hollandhotelcheque.nl, waarop naam en adres van de onderneming is vermeld.



4.9. Voorshands wordt geoordeeld dat ook het gebruik van de domeinnaam onder deze omstandigheden als voeren van een handelsnaam moet worden aangemerkt.

4.10. Gelet op de gelijkende handelsnaam en de geheel overeenkomende bedrijfsactiviteiten is voorshands aannemelijk dat door de door Dijk c.s. gevoerde handelsnaam “Holland Hotelcheque” bij het relevante publiek in meer of minder mate gevaar voor verwarring tussen de ondernemingen van partijen te duchten is, ook omdat partijen hun diensten beide op internet en dus landelijk aanbieden. Als het publiek het van de handelsnaam “Holland Hotels” afwijkende “cheque” en het verschil tussen “Hotels” en “Hotel” al opmerkt, kan het, zoals Holland Hotels terecht aanvoert, door de handelsnaam

365936 / KG ZA 10-595

6

4 augustus 2010

van Dijk c.s. menen van doen te hebben met een onderdeel van Holland Hotels dat zorgdraagt voor de uitgifte van tegoedbonnen voor die hotels. Dijk c.s. heeft ook niet betwist dat, zoals Holland Hotels met voorbeelden heeft toegelicht, het publiek in een aantal gevallen daadwerkelijk in verwarring is gebracht.

4.11. Dijk c.s. heeft nog naar voren gebracht dat de handelsnaam Holland Hotels beschrijvend zou zijn, maar dat doet aan het voorgaande niet af. Denkbaar is dat een handelsnaam zodanig beschrijvend en daardoor weinig onderscheidend is, dat zich geen gevaar voor verwarring voordoet. Dat dit het geval is, kan voorshands echter niet worden aangenomen, zeker niet nu blijkt dat het publiek daadwerkelijk in verwarring wordt gebracht.

4.12. De slotsom luidt dat naar voorlopig oordeel sprake is van inbreuk op het handelsnaamrecht van Holland Hotels. Dijk heeft niet ontkend de partij te zijn die de onderneming Holland Hotelcheque drijft. Annieconnect bestrijdt bij de onderneming betrokken te zijn. Annieconnect zou slechts de domeinnaam geregistreerd hebben en ter beschikking van Dijk hebben gesteld.

4.13. Op dit punt bestaat geen duidelijkheid, vooral omdat inschrijving van de onderneming Holland Hotelcheque in het handelsregister achterwege is gelaten. Deze onduidelijkheid, die mede door Annieconnect in stand wordt gehouden doordat zij de domeinnaam ter beschikking blijft stellen, komt voor haar risico. Voorsnog moet daarom ook Annieconnect worden aangemerkt als de partij die inbreuk op het handelsnaamrecht van Holland Hotels maakt, zodat het gevorderde verbod eveneens tegen Annieconnect wordt toegewezen.

4.14. Gezien het voorgaande beperkt het verbod zich tot gebruik van de aanduiding "Holland Hotelcheque" als handelsnaam en treft het niet de door Dijk c.s. aangeboden tegoedbon of de door haar uitgegeven gids, zolang daarop of daarin "Holland Hotelcheque" niet als handelsnaam wordt gebruikt.

Proceskosten

4.15. Aangezien partijen beide op punten in het ongelijk worden gesteld, zullen de proceskosten worden gecompenseerd.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. veroordeelt Dijk c.s. om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de handelsnaamrechten van Holland Hotels te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt Dijk c.s. om aan Holland Hotels een dwangsom te betalen van € 5.000,= voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet aan de in 5.1. uitgesproken veroordeling voldoet;

365936 / KG ZA 10-595
4 augustus 2010

7

5.3. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. bepaalt de termijn waarbinnen de bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden na heden;

5.6. bepaalt dat partijen elk de eigen proceskosten dragen;

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 4 augustus 2010.

Mr. Beijenderwerf-Sonh

