



vonnis

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummer / rolnummer: 296670 / KG ZA 10-1003

Vonnis in kort geding van 8 december 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BREWSTER DUBOIS-REYMOND MACDONALD BV,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. D.H.S. Donk te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DE MINIBAR BV,
gevestigd te Eindhoven,
gedaagde,
advocaat mr. D.J. Straathof te Amsterdam.

Partijen zullen hierna BDRM en de Minibar BV genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding,
- de brief van BDRM aan de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 16 november 2010 met de producties 1 tot en met 11,
- de brief van BDRM aan de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 22 november 2010 met de herziene productie 1, alsmede de producties 12 tot en met 17,
- de brief van de Minibar BV aan de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 22 november 2010, met de conclusie van antwoord, tevens houdende bevoegdheidsincident, en bijgevoegde producties (7),
- de brief van BDRM aan de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 23 november 2010, ter griffie ingekomen op 23 november 2011, met de producties 18 tot en met 39,
- de faxberichten van BDRM aan de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 23 november 2010 met producties 40, 41 en 42,
- de mondelinge behandeling op 24 november 2010, bij welke gelegenheid de Minibar BV bezwaar heeft gemaakt tegen de door BDRM bij faxbericht van 24 november 2010 aan de voorzieningenrechter van de rechtbank toegezonden producties 43 tot en met 47 omdat deze te laat zijn toegezonden, waarna deze producties zijn geweigerd,
- de pleitnota van BDRM,
- de pleitnota van de Minibar BV.

296670 / KG ZA 10-1003
8 december 2010

2

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. BDRM exploiteert een café/bar/restaurant onderneming aan de Prinsengracht te Amsterdam. Zij voert daarbij sinds 2 oktober 2008 haar handelsnaam 'Minibar'.

2.2. BDRM maakt ten behoeve van haar onderneming gebruik van de website www.minibaronline.com, en voorts van sociale netwerken als facebook en twitter.

2.3. De Minibar BV drijft sinds juni 2010 een horecagelegenheid in Eindhoven. Deze onderneming voert de handelsnaam 'De Minibar'.

2.4. De Minibar BV maakt gebruik van de domeinnamen www.deminibar.nl en www.deminibar.com en is tevens actief via sociale netwerken als hyves en facebook.

2.5. Bij brief van 7 oktober 2010 heeft de raadsman van BDRM de Minibar BV gesommeerd om onder meer ieder gebruik van de aanduiding (de) minibar of enig ander met de handelsnaam van BDRM overeenstemmend te staken en gestaakt te houden. In reactie hierop heeft de Minibar BV bij mailbericht van 1 november 2010 het standpunt ingenomen dat geen sprake is van een handelen in strijd met het handelsnaamrecht.

3. Het geschil

3.1. BDRM vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad:

I. de Minibar BV te veroordelen om onmiddellijk na de betekening van het ten deze te wijzen vonnis iedere inbreuk op de handelsnaamrechten van BDRM zoals omschreven in de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden, waaronder ieder gebruik als handelsnaam met de aanduidingen "De Minibar", "Minibar" en de domeinnamen deminibar.nl en deminibar.com;

II. te bepalen dat de Minibar BV ten behoeve van BDRM een dwangsom verbeurt bij iedere gehele of gedeeltelijke overtreding van het verbod onder I. van EUR 5.000,00 per dag of gedeelte daarvan;

III. de termijn ex artikel 1019i Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in samenhang met artikel 50 lid 6 Trips verdrag, te bepalen – voor zover dit al niet is gebeurd – op 6 maanden vanaf de datum waarop het ten deze te wijzen vonnis in kort geding in kracht van gewijsde is gegaan;

IV. de Minibar BV te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding in de zin van artikel 1019h Rv en daarbij te bepalen dat de Minibar BV aan BDRM wettelijke rente verschuldigd zal zijn vanaf het moment van betekening van het ten deze te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

3.2. De Minibar BV voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

296670 / KG ZA 10-1003
8 december 2010

3

4. De beoordeling

4.1. De Minibar BV heeft een bevoegdheidsexceptie opgeworpen. Zij heeft zich op het standpunt gesteld dat nu de Minibar BV gevestigd is in Eindhoven, aldaar haar onderneming voert en voorts haar handelsnaam slechts lokaal voert, de voorzieningenrechter van de rechtbank te 's-Hertogenbosch bij uitsluiting bevoegd is om van de vorderingen kennis te nemen.

4.2. BDRM heeft vervolgens betoogd dat de bevoegdheid van de rechtbank Utrecht is gebaseerd op artikel 102 Rv. Volgens BDRM voeren zowel de Minibar BV als BDRM - middels hun websites - hun handelsnaam in heel Nederland en doet het schadetoebrengende feit zich daarmee ook in het arrondissement Utrecht voor. BDRM heeft er voorts op gewezen dat de Minibar BV - evenals BDRM - gebruik maakt van sociale media als hyves, facebook en twitter om potentiële klanten in aanraking te laten komen met haar onderneming. Nu eveneens personen uit Utrecht hieraan deelnemen, levert ook dit actief handelsnaamgebruik op in Utrecht, aldus BDRM. Daarnaast geldt volgens BDRM dat de nominatie van de Minibar BV voor de Veneuz Hospitality & Style Awards 2010 als het actief voeren van een handelsnaam te worden aangemerkt. Zij heeft aangevoerd dat naar aanleiding van deze nominatie diverse artikelen in de landelijke pers verschenen.

4.3. De voorzieningenrechter overweegt hierover het volgende.

4.4. In artikel 102 Rv is bepaald: 'In zaken betreffende verbintenissen uit onrechtmatige daad is mede bevoegd de rechter van de plaats waar het schadetoebrengende feit zich heeft voorgedaan'. De vraag is derhalve of zich in het arrondissement Utrecht schadetoebrengende feiten hebben voorgedaan. Daarvan zal in het onderhavige geval sprake zijn als de handelsnaam van BDRM in Utrecht voldoende beschermingswaardige bekendheid geniet en bovendien kan worden aangenomen dat ook het gebruik van de handelsnaam van de Minibar BV zich uitstrekt tot Utrecht en aldus inbreukmakende handelingen in dit arrondissement plaatsvinden.

4.5. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kunnen de stellingen van BDRM over het voeren van de handelsnaam door de Minibar BV niet tot dit oordeel leiden. De Minibar BV heeft gemotiveerd gesteld dat het café aan de Kleine Berg te Eindhoven van de Minibar BV een lokaal verzorgingsgebied heeft. Het tegendeel is door BDRM niet gesteld. Met name heeft zij niet, gemotiveerd, gesteld dat het verzorgingsgebied van dit café zich uitstrekt tot het arrondissement Utrecht. In het licht hiervan is naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet voldoende gesteld of gebleken dat de inhoud van de website van de Minibar BV, die ondersteunend is aan de exploitatie van het café en niet is aan te merken als een zelfstandige economische activiteit, gericht is op het verwerven van klanten in onder meer Utrecht en/of wezenlijk bijdraagt aan de bekendheid van haar handelsnaam in deze regio. Daarnaast maakt de enkele omstandigheid dat personen in Utrecht gebruik maken van de sociale media waarop de Minibar BV een profiel heeft naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet dat kan worden aangenomen dat de handelsnaam van de Minibar BV buiten Eindhoven en directe omgeving wordt gevoerd op een wijze die

296670 / KG ZA 10-1003
8 december 2010

4

handelsnaamrechtelijk relevant is. Dit geldt evenzeer voor het genomineerd worden voor een landelijke award.

4.6. De conclusie is dat de voorzieningenrechter zich onbevoegd acht om van de onderhavige vorderingen kennis te nemen. De voorzieningenrechter zal de zaak verwijzen naar zijn collega in 's-Hertogenbosch.

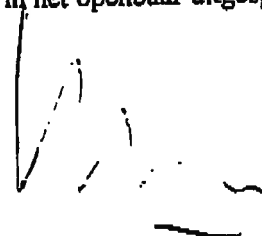
4.7. Gelet op de in de hoofdzaak gevorderde proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv zal de beslissing omtrent de kosten in het incident worden aangehouden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. verklaart zich onbevoegd om van de vorderingen kennis te nemen,
- 5.2. houdt aan de beslissing omtrent de proceskosten van het incident,
- 5.3. verwijst de zaak in de stand waarin deze zich bevindt naar de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector civiel.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.A.E. Uniken Venema en in het openbaar uitgesproken op 8 december 2010.



type: HH
coll: