

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Kamer voor het kwekersrecht als bedoeld in artikel 55a R.O.

zaaknummer / rolnummer: 373864 / HA ZA 10-3064

### Vonnis in het incident van 24 november 2010

in de zaak van

**X**,  
wonende te Roosendaal,  
eiser in de hoofdzaak,  
eiser in het incident,  
advocaat: mr. P.S. Jonker te Voorburg,

tegen

1. **Y**,  
wonende te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
2. **Z**,  
wonende te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ROOJAKKERS BREEZAND B.V.**,  
gevestigd te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ROOJAKKERS LELIE B.V.**,  
gevestigd te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ROOJAKKERS MAKELAARDIJ B.V.**,  
gevestigd te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**H.J.A. ROOJAKKERS B.V.**  
gevestigd te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
7. de vennootschap onder firma  
**V.O.F. TAWERO HOLLAND**,  
gevestigd te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,
8. de vennootschap onder firma  
**FIRMA SUN VALLEY HOLLAND**,  
gevestigd te Breezand, gemeente Anna Pauwlon,  
gedaagden in de hoofdzaak,  
verweerders in het incident,  
advocaat: mr. F.H.P. Venbroek te Haarlem.

Eiser in de hoofdzaak, tevens eiser in het incident zal hierna worden aangeduid als X en gedaagden in de hoofdzaak, tevens verweerders in het incident zullen hierna gezamenlijk Y c.s. worden genoemd.

---

## 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 17 augustus 2010 tevens inhoudende een provisionele vordering met twee producties;
  - de conclusie van antwoord in het incident van 29 september 2010 met 17 producties;
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

## 2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. X stelt het volgende.

### *Inleiding*

2.1.1. Op 27 februari 2008 is door de rechtbank 's-Gravenhage vonnis gewezen tussen X en Y. Bij dit vonnis is bepaald dat door Y c.s. door vermeerdering en/of verhandeling van lelierassen onder de naam Double Price en/of Double Pleasure inbreuk is gemaakt op het aan X toekomende communautaire kwekersrecht voor het lelieras Miss Lucy en dat dit handelen een onrechtmatige daad oplevert jegens X.

2.1.3. Y c.s. zijn onder meer veroordeeld tot vergoeding van de door X sinds 15 augustus 2002 geleden schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. Voor de periode 15 augustus 2002 – 16 juli 2003 ziet deze veroordeling op een passende vergoeding als bedoeld in artikel 95 GKVo<sup>1</sup>.

### *Vorderingen X*

2.2. X vordert hoofdelijke veroordeling, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, tot voldoening door Y c.s. van een door de rechtbank vast te stellen passende vergoeding voor de periode vanaf 15 augustus 2002 tot 16 juli 2003 en tot voldoening van een schadebedrag van €13.958.629,-, althans een in goede justitie te bepalen bedrag. Bovendien vordert X veroordeling tot betaling van het verschil tussen marktwaarde en feitelijk verkoopprijs van 30% van de aandelen in AquaPro B.V. die X heeft verkocht en van land dat X heeft verkocht, beide bedragen te berekenen vanaf het moment van verkoop tot aan het vonnis in deze procedure, alle gevorderde bedragen te vermeerderen met wettelijke rente en onder hoofdelijke veroordeling van Y c.s. in de kosten van de procedure, te berekenen conform artikel 1019h Rv.

### *Grondslag passende vergoeding*

2.3. Voor de berekening van een passende vergoeding dient volgens X aansluiting te worden gezocht bij de licentievergoeding die verschuldigd zou zijn in het geval de voorbehouden handelingen op grond van een licentie zouden zijn verricht. Daarom zal

<sup>1</sup> Verordening (EG) nr. 2100/94 van de Raad van 27 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht

---

volgens X eerst de omvang van de handelingen van Y c.s. dienen te worden vastgesteld om de passende vergoeding te kunnen bepalen.

2.5. Ter begroting van de omvang van de handelingen van Y c.s. heeft na het vonnis van 27 februari 2008 een boekenonderzoek door Deloitte plaatsgevonden, doch daaruit is niet gebleken wat deze omvang is, omdat volgens X Y c.s. aan Deloitte tegenstrijdige gegevens zouden hebben verstrekt. X stelt dat de rechtbank bij de vaststelling van de passende vergoeding mogelijk aansluiting kan zoeken bij de berekening van de schade vanaf 16 juli 2003.

#### *Grondslag schade en gevolgschade*

2.6. De vordering tot voldoening van het bedrag van €13.958.629,- is gebaseerd op een rapport van Van Eck Expertises, aan wie X opdracht heeft verstrekt om de schade vanaf 16 juli 2003 te berekenen. Van Eck Expertises heeft de schade van X begroot op €13.958.629,- te vermeerderen met verdere gevolgschade. Van Eck Expertises heeft ter berekening van de geleden schade de situatie waarin X zonder de inbreuk door Y c.s. zou hebben verkeerd vergeleken met de situatie waarin X zich ten tijde van het opstellen van het expertiserapport bevond. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de introductie van Miss Lucy in de markt van telers, door middel van verkoop van porties, door het inbreukmakende handelen van Y c.s. onmogelijk is gemaakt. Volgens X is bovendien door dat handelen zijn imago op de telersmarkt onherstelbaar beschadigd.

2.7. X legt aan zijn vordering tot gevolgschade ten grondslag dat hij – gedwongen door zijn slechte financiële positie - 15% van de aandelen in de besloten vennootschap AquaPro B.V. heeft moeten verkopen tegen een prijs van €750.000,- en dat hij nog eens 15% van de aandelen om niet heeft moeten overdragen als tegenprestatie voor verleende fiscale diensten. X is voorts, naar hij stelt, gedwongen geweest land te verkopen om in staat te zijn de octrooien voor zijn uitvinding, een waterbox, te financieren. Volgens X heeft hij door het inbreukmakende handelen van Y c.s. nauwelijks inkomsten kunnen genereren uit de exploitatie van Miss Lucy, ten behoeve van welke exploitatie X grote investeringen heeft gedaan. Bovendien heeft hij in verband met de lopende procedures aanzienlijke kosten moeten maken.

### **3. De incidentele vordering**

3.1. X vordert bij wijze van voorlopige voorziening hoofdelijke veroordeling van Y c.s., bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, tot betaling van een voorschot van € 300.000,-, dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, op de middels de schadestaatprocedure vast te stellen en aan X toe te wijzen schadevergoeding, binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis, op straffe van een dwangsom van €5.000,- of een in goede justitie te bepalen bedrag voor iedere dag dat het vonnis niet wordt nagekomen.

3.2. X legt daaraan ten grondslag dat de rechtbank het inbreukmakende handelen en de aansprakelijkheid van Y c.s. heeft vastgesteld en dat hij door de inbreukmakende handelingen van Y c.s. in een benarde financiële positie is geraakt.

3.4. Y c.s. voeren verweer en concluderen tot afwijzing van de incidentele vordering en tot veroordeling van X in de kosten van het incident. Zij stellen dat X in de eerdere

---

procedure bewust de waarheid geweld zou hebben aangedaan. In deze procedure zou zijn gesteld dat Miss Lucy in 2003 op de markt is gebracht, maar dit blijkt volgens Y c.s. al in 2001 het geval te zijn geweest. Ook heeft X volgens Y c.s. onjuiste uitspraken gedaan over de afkomst van Miss Lucy (een kruising, geen mutant) en inbreukmakende handelingen toegelaten tot 2006. Y c.s. zijn aldus op het verkeerde been gezet. Y c.s. hebben daarom appel ingesteld tegen het vonnis van 27 februari 2008. Y c.s. betwisten het causaal verband en de door X gestelde schade. De uitgangspunten en schadeberekening van Van Eck Expertises worden eveneens betwist. Y c.s. beroepen zich op een in hun opdracht opgemaakt rapport, waarin het schadebedrag wordt begroot op vrijwel nihil. Ten slotte stellen Y c.s. zich op het standpunt dat X zich niet aan zijn schadebeperkingsplicht heeft gehouden.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### **in het incident**

4.1. Voor toewijzing van het door X gevorderde voorschot is slechts aanleiding indien hij daarbij een spoedeisend belang heeft en voldoende aannemelijk is dat in de hoofdzaak in ieder geval het gevorderde bedrag zal worden toegewezen. In dat verband is van belang dat X vooralsnog geen concreet bedrag heeft gevorderd wat betreft de vergoeding voor de periode 15 augustus 2002 – 16 juli 2003. De rechtbank kan terzake niet ambtshalve een bedrag vaststellen. Hetzelfde geldt voor de schade die X geleden zou hebben door verkoop van aandelen en land onder de marktwaarde. Terzake van die twee laatste schadeposten kan – reeds om die reden – evenmin enig bedrag worden toegewezen. Derhalve resteert vooralsnog hetgeen gevorderd wordt op grond van het rapport van Van Eck Expertises.

4.2. Gelet op de door X gestelde, niet weersproken, slechte financiële positie bestaat een spoedeisend belang bij het gevorderde voorschot. Ten aanzien van de aannemelijkheid van de vordering in de hoofdzaak, heeft het volgende te gelden.

4.3.1 Y c.s. hebben gemotiveerd bestreden dat Miss Lucy een doorbraakras is, zoals Van Eck Expertises tot uitgangspunt heeft genomen en welk uitgangspunt de basis is voor de berekening van schade over de jaren 2005 - 2029. X heeft volgens Y c.s. Miss Lucy al in 2001, dus twee jaar eerder dan X stelt, geïntroduceerd en te koop aangeboden. De markt heeft volgens Y c.s. terughoudend gereageerd omdat men er rekening mee hield dat het hier mogelijk een mutant betreft van een lelieras dat al enige jaren bekend was. Als zodanig is Miss Lucy een onbelangrijk lelieras en ongeschikt voor grootschalige bloemproductie, aldus Y c.s. Y c.s. hebben deze stelling onderbouwd met een rapport van deskundigen Pennings en Schenk.

4.3.2 Gezien de omstandigheid dat Miss Lucy reeds in 2001 zonder succes was geïntroduceerd, hebben Y c.s. dan ook betwist dat de verkoop van de inbreukmakende lelies onder de naam Double Pleasure en/of Double Price heeft geleid tot het niet kunnen introduceren van Miss Lucy. Ervan uitgaande dat dat standpunt van X niet houdbaar is, hebben Y c.s. vervolgens berekend dat hun verkopen dan niet of nauwelijks invloed hebben gehad op de omzet van X. Deze berekening hebben zij nader onderbouwd met een rapport van Price Waterhouse Coopers. In dit verband wijzen zij er nog op dat zij de gehele oogst

---

van 2005 hebben vernietigd en dus geen bollen meer hebben verkocht na uitlevering van de oogst van 2004.

4.3. Deze verweren van Y c.s. kunnen niet als zonder meer ondeugdelijk terzijde geschoven worden en vergen onderzoek dat het kader van dit incident te buiten gaat. Indien zij terecht zijn aangevoerd, ontnemen zij de uitgangspunten aan het door X opgestelde rapport. Tot welk schadebedrag in dat geval gekomen moet worden, is vooralsnog onvoldoende duidelijk.

#### *Conclusie*

4.4. Gezien het voorgaande is onvoldoende aannemelijk dat tenminste het door X gevorderde bedrag in de hoofdzaak zal worden toegewezen om toewijzing van een voorschot daarop te rechtvaardigen. Evenmin kan worden vastgesteld dat het aannemelijk is dat een lager bedrag aan schadevergoeding zal worden toegewezen en welk bedrag dat tenminste zal zijn. Y c.s. wijst er bovendien terecht op dat in geval van een voorschot een aanzienlijk restitutierisico te duchten is. Het gevorderde voorschot dient daarom te worden afgewezen. De beslissing met betrekking tot de proceskosten wordt aangehouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

#### **in de hoofdzaak**

4.7. De rechtbank zal de zaak verwijzen naar de rol van 22 december 2010 voor de conclusie van antwoord aan de zijde van Y c.s.

#### **5. De beslissing**

De rechtbank:

#### **in het incident**

5.1. wijst de incidentele vordering van X af;

5.2. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

#### **in de hoofdzaak**

5.3. verwijst de zaak naar de rol van 22 december 2010 voor conclusie van antwoord aan de zijde van Y c.s.;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en Chr.A.J.F.M. Hensen, rechters, en dr. N.I. Louwaars, deskundig lid, tevens rechter-plaatsvervanger, en in het openbaar uitgesproken op 24 november 2010 in aanwezigheid van de griffier.