

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

Kamer voor het Kwekersrecht (ingevolge artikel 55a Wet op de rechterlijke organisatie)

zaaknummer / rolnummer: 313562 / HA ZA 08-2008

Tussenvonnis van 17 februari 2010

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht

DANZIGER DAN FLOWER FARM,

gevestigd te Moshav Mishmar Hashiva 50297, Israël

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in reconventie,

advocaat mr E.M. Tjon-En-Fa te Den Haag

behandeld door mrs H.W. Wefers Bettink, advocaat te Amsterdam en E.M. Tjon-En-Fa,

tegen

1. de vennootschap naar vreemd recht

BIOLOGICAL INDUSTRIES PLANT PROPAGATION LTD.,

gevestigd te Kibbutz Beit Ha'emek, Israël,

2. de vennootschap naar vreemd recht

BIOLOGICAL INDUSTRIES BEIT HA'EMEK,

gevestigd te Kibbutz Beit Ha'emek, Israël,

3. de vennootschap naar vreemd recht

MESHEK PASKAL, OLESH LTD.,

gevestigd te Moshav Olesh 42855, Israël,

4. **AKIVA PASKAL,**

wonende te Moshav Olesh 42855, Israël,

5. de vennootschap naar vreemd recht,

MESHEK TZEMACH UVNOTAV LTD.,

gevestigd te Moshav Olesh 64, Israël,

6. **SHMUEL ZEMACH,**

wonende te Moshav Olesh 42855, Israël,

gedaagden in de hoofdzaak,

eisers in reconventie,

advocaat mr. L.M. Bruins te Den Haag,

behandeld door mrs T.F.W. Overdijk en H.J. Koenraad, advocaten te Amsterdam.

Eiseres in de hoofdzaak zal hierna Danziger genoemd worden. Gedaagden tezamen BI, in enkelvoud.

1. De procedure en overgelegde stukken

- 1.1. De rechtbank heeft kennis genomen van de stukken;
- het exploit van dagvaarding van 6 maart 2008;
 - de akte overlegging producties d.d. 18 juni, met productie A en producties 1 tot en met 6;
 - de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid d.d. 6 augustus 2008, met twee producties;
 - de conclusie van antwoord in het incident houdende exceptie van onbevoegdheid d.d. 20 augustus 2008;
 - het tussenvonnissen van deze rechtbank van 27 augustus 2008;
 - de conclusie van antwoord tevens eis in reconventie d.d. 8 oktober 2008, met de akte houdende overlegging producties 1 tot en met 49;
 - het vonnis van deze rechtbank van 22 oktober 2008 waarbij een mondelinge behandeling op 27 februari 2009 is bepaald;
 - de conclusie van antwoord in reconventie, ingediend 17 december 2008, met producties 7 tot en met 11;
 - de akte houdende overlegging producties van Danziger d.d. 27 februari 2009 met index producties 12 tot en met 59
 - de akte houdende overlegging producties van BI d.d. 27 februari 2009, met producties 50 tot en met 74;
 - akte wijziging eis en overlegging producties van Danziger d.d. 27 februari 2009 met producties 52-59;
 - de pleitnota van mrs. H.W. Wefers Bettink en E.M. Tjon-En-Fa, alsmede de aanvullende pleitnota van mr. H.W. Wefers voor de mondelinge behandeling van 27 februari 2009;
 - de pleitnota van mrs. T.F.W. Overdijk en H.J. Koenraad voor de mondelinge behandeling van 27 februari 2009, alsmede de door de deskundige prof. dr. F.A. van Eeuwijk overgelegde aantekeningen.
- 1.2. Na sluiting van het onderzoek is vonnis bepaald.

2. Arrest gerechtshof

- 2.1. Vóór vonniswijzing heeft de rechtbank kennis genomen van het arrest van het Gerechtshof 's-Gravenhage in de zaak tussen Danziger en Astee Flowers. (29 december 2009, zaaknummer 105.003.932/01, 05/1577 B9 8487). Die zaak in hoger beroep ziet op een andere gipskruidvariëteit dan de onderhavige zaak. In het arrest komen evenwel rechtsvragen en feitelijke vragen aan de orde welke in hoge mate overeenkomen met de vragen die in onderhavige procedure van belang zijn.
- 2.2. De rechtbank is van oordeel dat, indien het arrest ten tijde van de mondelinge behandeling beschikbaar zou zijn geweest, partijen het arrest zonder meer in het debat zouden hebben betrokken. Dit is aanleiding voor navolgende tussenbeslissingen.

3. Tussenvonnis

3.1. De rechtbank ziet hierin aanleiding partijen alsnog in de gelegenheid te stellen zich in verband met de onderhavige zaak over het arrest uit te laten.

3.2. De rechtbank verzoekt partijen – indien zij aanleiding zien voor een onderzoek of meerdere onderzoeken door deskundigen, of deskundige instituten – zich uit te laten over de opzet van zodanig onderzoek en over de persoon of instituten aan welke het onderzoek kan worden opgedragen. Partijen dienen met elkaar in overleg te treden om te bezien of zij een gezamenlijk onderzoeksvoorstel kunnen formuleren.

3.3. De zaak zal naar de rol worden verwezen voor akte van partijen, beiden gelijktijdig.

3.4. Elke verdere beslissing zal worden aangehouden.

De beslissing

De rechtbank:

in conventie en in reconventie:

verwijst de zaak naar de rol van 24 maart 2010 voor de uitlatingen bedoeld in overwegingen 3.1. en 3.2 van dit vonnis.

houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, mr. J.T. van Walderveen en dr. ir. N.P. Louwaars, op 17 februari 2010 in het bijzijn van de griffier.



Voor grosse/afschrift

17 FEB. 2010

De Griffier