

IN NAAM DER KONINGIN !



**Vonnis**

**RECHTBANK AMSTERDAM**

Sector civiel recht, voorzieningenrechter,

zaaknummer / rolnummer: 470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV

**Vonnis in kort geding van 1 oktober 2010**

in de zaak van

wonende te Amsterdam,  
eiseres bij gelijkijdende dagvaardingen van 20 september 2010,  
advocaat mr. W.A. Roos te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**SBS BROADCASTING B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
verschenen bij S.F.M. Hoogenbosch,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**EYEWORKS HOLDING B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
verschenen bij L.P. Peters en M. van der Hoek,  
gedaagden.

**1. De procedure**

Ter terechtzitting van 20 september 2010 heeft eiseres, verder te noemen   gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij ter terechtzitting alleen de vordering tot veroordeling van gedaagden in de proceskosten heeft gehandhaafd. Gedaagden, verder gezamenlijk te noemen SBS c.s. en ieder afzonderlijk SBS en Eyeworks, hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening. Partijen hebben producties in het geding gebracht. Aan de zijde van   waren ter terechtzitting, voor zover van belang, aanwezig   en mr. Roos. Aan de zijde van SBS c.s. waren Hoogenbosch, hoofd juridische zaken bij SBS, Peters, general counsel bij Eyeworks, en Van der Hoek, legal counsel bij Eyeworks, aanwezig. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV  
1 oktober 2010

2

## 2. De feiten

- 2.1. SBS is de eigenaar en exploitant van een aantal Nederlandse commerciële televisiezenders waaronder SBS6. Door SBS6 wordt het programma "De leukste verborgen cameragrapp van Nederland" uitgezonden. Eyeworks is de producent van dat programma.
- 2.2. Op 21 augustus 2010 is [redacted] op de fiets ter hoogte van het Schinkelsluisje te Amsterdam staande gehouden door een in een geel veiligheidshesje en met portofoon uitgeruste medewerker van het voormelde televisieprogramma, die zich uitgaf als ambtenaar belast met de controle op gestolen fietsen. Na een korte, voor haar onaangename, discussie heeft [redacted] haar weg vervolgd. Van het gesprek zijn met een verborgen camera opnamen gemaakt. Dit is niet aan [redacted] meegedeeld.
- 2.3. Op zondagavond 19 september 2010 is [redacted] er door haar burens op geattendeerd dat zij te zien is in een vooraankoniging van het door SBS6 op maandagavond 20 september 2010 om 20:30 uur uit te zenden televisieprogramma "De leukste verborgen cameragrapp van Nederland".
- 2.4. Bij e-mail van 19 september 2010, om 22:16 uur, heeft mr. Roos SBS gesommeerd om de volgende morgen vóór 10.00 uur schriftelijk te bevestigen dat de op 21 augustus 2010 van [redacted] gemaakte opnamen niet zullen worden uitgezonden of anderszins openbaar zullen worden gemaakt en dat de banden met de opnamen, zonder behoud van kopieën ten kantore van mr. Roos zullen worden afgegeven.
- 2.5. Bij faxbericht van 20 september 2010, om 09:09 uur, heeft mr. Roos voormelde sommatie herhaald.
- 2.6. Bij e-mail van 20 september 2010, om 10:21 uur, heeft SBS aan mr. Roos meegedeeld dat zijn faxbericht ter verdere afhandeling aan Eyeworks is doorgezonden.
- 2.7. Bij e-mail van 20 september 2010, om 11:15 uur heeft mr. Roos aan SBS bericht:  
*"Da eyworks producent is doet niet af aan feit dat voornemens bent de jegens cliënte onrechtmatige opnames uit te zenden.  
De voorzieningen rechter heeft vanmiddag om 15.00 uur ruimte.  
De concept KG dagvaarding zend ik u toe zodra ik die aan voorzieningen rechter stuur."*

470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV  
1 oktober 2010

3

- 2.8. Bij e-mail bericht van 20 september 2010, om 11:37 uur, heeft Van der Hoek, voormeld, aan mr. Roos het volgende, voor zover hier van belang, meegedeeld:  
*"Eyeworks kan zich niet vinden in uw standpunt en wijst aansprakelijkheid van de hand, maar is coulancehalve bereid de opnamen waarop uw cliënte staat te verwijderen uit het programma. De – overigens onschuldige – opnamen van uw cliënte zullen daarom niet in het programma te zien zijn."*  
Hierna heeft telefonisch overleg tussen Van der Hoek en mr. Roos plaatsgevonden.
- 2.9. Bij faxbericht van 20 september 2010, om 11:58 uur, heeft mr. Roos deze rechtbank schriftelijk verlof gevraagd om SBS op verkorte termijn in kort geding te mogen dagvaarden. Bij faxbericht van 20 september 2010, om 12:12 uur, heeft deze rechtbank dat verlof verleend, onder de voorwaarde dat de dagvaarding vóór 13:30 uur aan SBS c.s. diende te worden betekend. Tevens zijn daarbij als zittingsdatum en tijdstip maandag 20 september 2010 om 15:00 uur bepaald.
- 2.10. Bij e-mail van 20 september 2010, om 12:22 uur, heeft mr. Roos aan Van der Hoek het volgende, voor zover hier van belang, meegedeeld:  
*"Ons gesprek heeft verzending dagvaarding doorkruist op basis waarvan er vanmiddag te 15.00 uur kort geding is bepaald en die voor 13.30 moet worden betekend. (...) Indien u mij tevens bevestigt dat Eyeworks noch SBS Broadcasting evenmin verder gebruik zullen (doen) maken van de op 21 augustus 2010 te Amsterdam van cliënte gemaakte beeld- en geluidsopnamen door deze uit te zenden of anderszins openbaar te maken en de banden met de beeld- en geluidsopnamen van cliënte, zonder behoud van kopieën, ter mijner kantoor zult afgeven ter vernietiging zal ik het kort geding intrekken."*
- 2.11. Bij faxbericht van 20 september 2010, om 12:34 uur, is de deurwaarder verzocht om de dagvaardingen voor 13:30 uur aan SBS en Eyeworks' uit te brengen.
- 2.12. Bij e-mail van 20 september 2010, om 12:43 uur, heeft mr. Roos het volgende, voor zover hier van belang, aan Van der Hoek meegedeeld:  
*"en in de spoed verzuimd te melden dat uiteraard aanspraak wordt gemaakt op vergoeding kosten i.g.v. regeling buiten rechte begroot op liquidatietarief Ivoudig kort geding: € 527.  
Ter completering dossier de dagvaarding waar eyeworks inmiddels aan is toegevoegd en die voor 13:30 moet worden betekend.  
Eerlijk gezegd ga ik er van uit dat het niet zover zal behoeven te komen en dat Eyeworks en SBS de gevraagde toezegging kunnen en zullen doen en de band met de opnamen te mijner kantoor zullen doen bezorgen."*

470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV  
1 oktober 2010

4

- 2.13. Bij e-mail van 20 september 2010, om 13:04 uur heeft mr. Roos het volgende aan Van der Hoek meegedeeld:  
*"ter vermijding extra kosten verzoek ik u mij te berichten naar aanleiding van onderstaande bij gebreke waarvan de deurwaarder tot betekening zal overgaan."*
- 2.14. Bij e-mail van 20 september 2010, om 13:09 uur, heeft Van der Hoek het volgende, voor zover hier van belang, aan mr. Roos meegedeeld:  
*"Uw opmerkingen in onderstaande mails kan ik niet volgen. (...) Nu worden er plotseling aanvullende eisen gesteld.  
Hierbij bevestig ik nogmaals – zoals in uw brief van vanochtend – verzocht dat de beelden van uw cliënte worden verwijderd en niet worden uitgezonden, ook niet in de toekomst. Uw cliënte (...) zal ook niet meer zichtbaar zijn in promo's."*
- 2.15. Bij e-mail van 20 september, om 13:14 uur, heeft mr. Roos het volgende, voor zover hier van belang, aan Van der Hoek meegedeeld:  
*"Vrees dat dit niet klopt of sprake is van miscommunicatie.  
Eisen als in concept dagvaarding stonden ook al in de sommatie aan SBS. Toen ik u sprak was concept naar vz rechter en had ik telefonisch vernomen – zonder dagvaarding – dat er om 15.00 uur tijd was. Na ons gesprek kwam bevestiging en aanpassing ivm Eyeworks.  
Hoor graag of Eyeworks an sommatie as verzonden voldoet"*
- 2.16. Op 20 september 2010, respectievelijk om 13:20 uur en 13:25 uur, heeft de deurwaarder de dagvaardingen aan SBS en Eyeworks betekend.
- 2.17. Bij e-mail van 20 september 2010, om 14:26 uur, heeft Van der Hoek het volgende aan mr. Roos meegedeeld:  
*"Zoals zojuist besproken, bevestigen wij hierbij in aanvulling op onderstaand bericht dat de opnamen van uw cliënte van de harde schijf zullen worden gewist."*
- 2.18. Bij e-mail van 20 september 2010, om 14:42 uur heeft mr. Roos het volgende, voor zover hier van belang, aan Van der Hoek meegedeeld:  
*"dank, onder verwijzing naar mijn laatste e-mails in reactie op uw e-mail van 13.09 resteert onze discussie over de proceskosten, zijnde liquidatie tarief kort geding (1voudige zaak) en inmiddels de deurwaarders kosten ad € 175,00, in totaal € 700."*
- 2.19. Bij e-mail van 20 september 2010, eveneens om 14:42 uur, heeft Peters aan mr. Roos meegedeeld dat Eyeworks noch SBS bereid is om de proceskosten te vergoeden omdat op eerste verzoek aan de eis van\* is voldaan.



470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV  
1 oktober 2010

6

de openbaarmaking van de op 21 augustus 2010 gemaakte opnamen te verzetten, onbesproken is gebleven. De rechtsstrijd is beperkt gebleven tot de vraag of de door \_\_\_\_\_ gevorderde (proces)kosten, gelet op de toezegging door Eyeworks in de e-mail van 20 augustus 2010 om 11:37 uur om de gewraakte opname niet uit te zenden, nodeloos zijn aangewend of veroorzaakt. De beoordeling in dit geschil zal zich daarom, zoals ook van de zijde van SBS ter terechtzitting verzocht, beperken tot het antwoord op die vraag.

- 4.2. Overwogen wordt dat \_\_\_\_\_ in haar e-mail van 19 september 2010 en de fax van 20 september 2010, om 09:09 uur, SBS niet alleen heeft gesommeerd om de van haar gemaakte opnamen niet uit te zenden, maar tevens om de desbetreffende banden, zonder behoud van kopieën, ten kantore van mr. Roos af te staan. In voormelde e-mail van Eyeworks van 11:37 uur wordt aan \_\_\_\_\_ alleen toegezegd dat de desbetreffende opname uit het programma zal worden verwijderd. Een toezegging ten aanzien van het afstaan van de banden waarop de opname staat of het later daarvoor door SBS c.s. voorgestelde alternatief van wissen van de opname, is in die e-mail niet terug te vinden. Geoordeeld wordt daarom dat, anders dan door SBS c.s. gesteld, met de toezegging van 11:37 uur nog niet aan alle sommaties van \_\_\_\_\_ was voldaan.
- 4.3. Uit de gedingstukken blijkt voorts niet dat om 12:34 uur, het moment waarop de deurwaarder door mr. Roos is gevraagd om de dagvaardingen vóór 13:30 uur uit te brengen, wel reeds voldoende duidelijkheid bestond over de afgifte van de band met de opname. Evenmin blijkt daaruit dat ten tijde van de e-mail van mr. Roos van 12:43 uur, waarbij tevens de advocaatkosten door \_\_\_\_\_ zijn gevorderd, die duidelijkheid er wel was. Mr. Roos heeft er in die e-mail bovendien nogmaals op gewezen, zie in dat verband ook de e-mail van 12:22 uur (2.10), dat de dagvaardingen vóór 13:30 uur moesten worden uitgebracht. Voorts is in de e-mail van 13:04 uur door mr. Roos gemeld dat het uitblijven van een akkoord vóór 13:30 uur tot betekening van de dagvaardingen en dus tot extra kosten zou leiden. Nu Eyeworks pas om 14:26 uur, dus ná 13:30 uur, heeft toegezegd om de opname van de harde schijf te zullen wissen en er dus voor het tijdstip waarop door de rechtbank was bepaald dat de dagvaardingen dienden te zijn uitgebracht er nog geen volledig akkoord tussen partijen was, wordt SBS c.s. niet gevolgd in haar stelling dat de proceskosten door \_\_\_\_\_ nodeloos zijn gemaakt. Dat, zoals door SBS c.s. gesteld, het technisch onmogelijk was om de band met de opname aan \_\_\_\_\_ af te staan omdat er ook andere opnamen opstonden, maakt dat niet anders. Eyeworks en SBS zijn immers zelf verantwoordelijk voor de wijze van inrichting van die banden. Dat er ook nog andere informatie op die banden staat is een omstandigheid die voor rekening en risico van SBS c.s. komt. Bovendien wordt niet ingezien

470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV  
1 oktober 2010

7

waarom SBS c.s. in dat geval dan niet eerder heeft aangeboden om de opname van de harde schijf te wissen. Ook de omstandigheid dat niet direct bij haar eerste sommaties de advocaatkosten heeft gevorderd vormt geen aanleiding om die kosten daarom voor rekening van te laten. Voldoende aannemelijk is, zoals door gesteld, dat door de korte termijn waarop van de uitzending op de hoogte is geraakt en de daardoor ontstane tijdsdruk, in eerste instantie is vergeten om de vergoeding van de kosten als eis naar voren te brengen. Deze aanvullende eis is in het onderhandelingsverloop voldoende tijdig neergelegd en komt ook niet onredelijk of onjuist voor. SBS c.s. heeft immers voor een louter commercieel doel, zijnde de met een amusementsprogramma te verwerven reclame-inkomsten, zonder haar toestemming gefilmd, bovendien zonder haar nadien over de opname of het tijdstip van uitzending daarvan te informeren. Ook heeft SBS c.s. een deel van de van gemaakte beelden in de vooraankondigingen van dit programma uitgezonden. SBS c.s. heeft aldus bewust het risico genomen dat zich op het standpunt zou stellen dat zij een redelijk belang heeft om zich tegen (verdere) uitzending van haar portret te verzetten en een advocaat zou inschakelen om haar ongenoegen over die opname en uitzending kenbaar te maken. Het is in beginsel dan ook redelijk dat de kosten die de werkwijze van SBS c.s. voor tot gevolg heeft, voor zover het Nederlands procesrecht in zaken die niet betrekking hebben op industriële eigendom dat mogelijk maakt, worden gedragen door SBS c.s. In hetgeen SBS c.s. in deze procedure heeft betoogd wordt geen aanleiding gezien om daarvan af te wijken.

- 4.4. De slotsom van het voorgaande is dat SBS en Eyeworks als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten zullen worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van worden begroot op:

- dagvaardingen	EUR	175,86
- vast recht		263,00
- salaris advocaat		<u>527,00</u>
Totaal	EUR	965,86

## 5. De beslissing

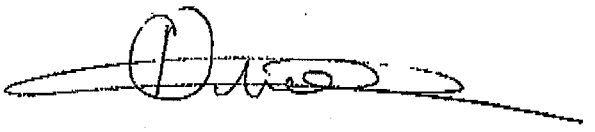
De voorzieningenrechter

- 5.1. veroordeelt SBS en Eyeworks in de proceskosten, aan de zijde van tot op heden begroot op EUR 956,86,
- 5.2. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.3. wijst het meer of anders gevorderde af.

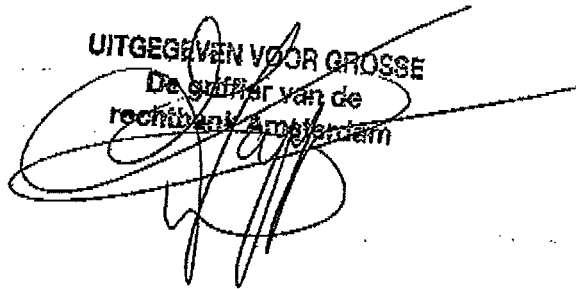
470375 / KG ZA 10-1748 WT/PvV  
1 oktober 2010

8

Dit vonnis is gewezen door mr. W. Tonkens - Gerkema, voorzieningenrechter,  
bijgestaan door mr. P.J. van Vliet, griffier, en in het openbaar uitgesproken op  
1 oktober 2010.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
rechtbank Amsterdam



type: PJvV  
coll: Mv