

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM

Sector strafrecht

Parketnummer: 21-004054-06
Uitspraak d.d.: 10 november 2009

Arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken
gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de rechtbank Arnhem van 28 september 2006 in de strafzaak tegen

T
geboren te
wonende te

Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van het hof van 23 januari 2008, 26 augustus 2008, 11 maart 2009 en 27 oktober 2009 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422 van het Wetboek van Strafvordering, het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg.
Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal. Deze vordering is na voorlezing aan het hof overgelegd (zie voor de inhoud van de vordering bijlage I). Het hof heeft voorts kennis genomen van hetgeen door verdachte en zijn raadsman, mr J.B. Boone, naar voren is gebracht.

Het vonnis waarvan beroep

Het hof zal het vonnis waarvan beroep om proceseconomische redenen vernietigen en daarom opnieuw rechtdoen.

Ontvankelijkheid van het openbaar ministerie

Door de raadsman is -kort samengevat- betoogd dat uit de bij het proces-verbaal van de Fiod-ECD gevoegde bijlagen AH/066 en AH/066 blijkt dat van de tijdens het onderzoek in beslag genomen 2,7 miljoen sigaretten er slechts 567.000 ter vernietiging zijn aangeboden. Dit houdt -aldus de raadsman- de mogelijkheid open dat de 1 miljoen sigaretten die op 18 november 2003 in beslag zijn genomen, alsnog zijn doorgelaten. Nu uit het dossier niet gebleken is van invoer van andere partijen sigaretten zijn de op latere data gevonden partijen

sigaretten mogelijkwerijs afkomstig van deze doorgelaten partij. Dit maakt dat het proces-verbaal in strijd met de waarheid is opgemaakt, hetgeen primair dient te leiden tot een niet-ontvankelijk verklaren van het Openbaar Ministerie en subsidiair tot bewijsuitsluiting of strafvermindering.

Het hof verwerpt dit verweer. Uit de zich bij het proces-verbaal bevindende bijlage AH/003b blijkt dat de op 18 november 2003 in beslag genomen sigaretten zijn gedeponceerd bij de Dienst Domeinen. Van op enige wijze doorlaten is niet gebleken noch is dit verder onderbouwd door de raadsman. Nu er geen sprake is van een vormverzuim, behoeft dit verweer geen verdere bespreking.

De raadsman heeft voorts betoogd dat wegens de forse overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) het openbaar ministerie niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

Het hof overweegt hieromtrent het volgende.

Het hof verwerpt het verweer. Een overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het EVRM kan behoudens zeer uitzonderlijke omstandigheden, waarvan in deze zaak geen sprake is, niet tot een niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie leiden. Het hof verwijst hierbij in het bijzonder naar HR 17.6.2008 NJ 2008, 358. Ook overigens acht het hof geen redenen aanwezig om het O.M. niet-ontvankelijk te verklaren wegens schending van artikel 6 EVRM, zoals door de raadsman niet nader onderbouwd is betoogd.

Wel acht het hof een schending van de redelijke termijn van artikel 6 EVRM aanwezig. Als uitgangspunt bij de redelijke termijn in een strafzaak, als bedoeld in artikel 6, eerste lid, van het EVRM, geldt dat het geding in eerste aanleg in beginsel behoort te zijn afgerond met een eindspraak binnen twee jaren vanaf het moment waarop sprake is van een 'criminal charge', tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden.

De tenlastegelegde feiten strekken zich uit over de periode 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004. Verdachte is op verdenking van de onderhavige feiten op 18 maart 2004 aangehouden en in verzekering gesteld. Vanaf dat moment was er sprake van een 'criminal charge' nu verdachte hieraan in redelijkheid de verwachting kon ontlenen dat tegen hem ter zake van een bepaald strafbaar feit een strafvervolging door het openbaar ministerie zou worden ingesteld. Voor wat betreft de berechting van de zaak in eerste aanleg heeft als uitgangspunt te gelden dat de behandeling van de zaak ter terechtzitting dient te zijn afgerond met een eindvonnis binnen 2 jaar nadat de op zijn redelijkheid te beoordelen termijn is aangevangen. Het vonnis van de rechtbank werd gewezen op 23 maart 2006. Dit is net iets meer dan 24 maanden na de aanvang van de op zijn redelijkheid te beoordelen termijn en dat is langer dan mogelijk was en wenselijk is. In eerste aanleg is de redelijke termijn dus in zeer lichte mate geschonden.

Verdachte heeft tegen dit vonnis op 30 maart 2006 beroep ingesteld en op 23 januari 2008 heeft de eerste behandeling van de zaak bij het hof plaatsgevonden. Door de advocaat-generaal is ter terechtzitting van 27 oktober 2009 aangegeven dat er, behoudens het grote zaaksaanbod en de beperkte zittingscapaciteit, geen inhoudelijke argumenten zijn die de lange termijn gelegen tussen het instellen van het beroep door verdachte en het aanbrengen van de zaak ter terechtzitting kunnen rechtvaardigen. Ter zitting van 23 januari 2008, waarbij verdachte niet aanwezig is geweest, is de behandeling van de zaak aangehouden voor het horen van getuigen en voor het doen van aanvullende onderzoeken. Op 26 augustus

2008 is de behandeling van de zaak in verband met ziekte van de ter terechtzitting te horen getuige ~~D~~ aangehouden. Op de terechtzitting van 11 maart 2009, waarbij verdachte is verschenen, zijn de getuigen gehoord maar is de behandeling aangehouden omdat er onvoldoende tijd was om de zaak af te ronden. Op 27 oktober 2009 heeft de laatste behandeling van de zaak plaatsgevonden, waarbij verdachte wederom aanwezig is geweest. In hoger beroep geldt als uitgangspunt dat het geding met een einduitspraak dient te zijn afgerond binnen twee jaar nadat het rechtsmiddel is ingesteld. De vertraging van januari 2008 tot augustus 2008 is echter voortgevloeid uit verdachtes wens getuigen te horen, en ook de vertraging vanwege de ziekte van getuige ~~D~~ brengt met zich, dat nog niet zonder meer van overschrijding van de redelijke termijn moet worden gesproken. Wel is het oponthoud van augustus 2008 tot maart 2009 te lang. Het hof ziet hierin een ongerechtvaardigde vertraging met drie maanden. Dat de behandeling op 11 maart 2009 niet kon worden afgerond, bracht wederom een op zichzelf niet ongerechtvaardigde vertraging met zich, maar dat de hervatting van de procedure pas in oktober 2009 geschiedde, levert wederom wel een ongerechtvaardigde vertraging van drie maanden op. Mede gelet op de lichte overschrijding van de redelijke termijn in eerst aanleg en de vertraagde start van de procedure in hoger beroep, gaat het hof uit van een overschrijding van in totaal twaalf maanden.

Bij de beoordeling van de ernst van de overschrijding en de daarbij behorende strafvermindering houdt het hof rekening met het feit dat het in deze zaak om een relatief groot en ingewikkeld feitencomplex gaat met meerdere verdachten. Dat er voor is gekozen om de verdachten gelijktijdig te berechten, is in een zaak als de onderhavige een begrijpelijke keuze. De omvang van de zaak brengt met zich dat daarvoor ook een meer dan gemiddelde zittingsruimte dient te worden gereserveerd. Anderzijds gaat het in de onderhavige zaak om een verdachte die op leeftijd is en die ook al enkele dagen in verzekering heeft doorgebracht. De dreiging om een onvoorwaardelijke gevangenisstraf te moeten ondergaan zoals in eerste aanleg is geëist en opgelegd, maakt dat een meer voortvarende behandeling van de zaak op zijn plaats zou zijn geweest. Met de hiervoor genoemde elementen van tijdverloop houdt het hof dan ook rekening bij de straftoemeting.

De tenlastelegging

Aan verdachte is tenlastegelegd dat:

1.
hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of (elders) in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) opzettelijk een of meer accijnsgoederen, te weten (telkens) (grote) hoeveelheden sigaretten, van het merk Marlboro, voor handen heeft gehad en/of voor handen heeft doen hebben, die (telkens) niet overeenkomstig de bepalingen van de Wet op de accijns in de heffing waren betrokken;

2.

hij op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 18 november

2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk

- a. waren, waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst, en/of
- b. waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk vertoonden als een tekening of model waarop een ander recht had, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoonden, te weten een of meer (handels)hoeveelheden sigaretten, waarvan op de vorm, kleur, logo, woordbeeldmerk en/of verpakking het bedrijf Philip Morris B.V., althans een ander dan verdachte en/of zijn mededader(s), rechthebbende is, heeft ingevoerd en/of heeft doen invoeren en/of heeft doorgevoerd en/of heeft doen doorvoeren en/of heeft uitgevoerd en/of heeft doen uitvoeren en/of heeft verkocht en/of heeft doen verkopen en/of heeft te koop aangeboden en/of heeft te koop doen aanbieden en/of heeft afgeleverd en/of heeft doen afleveren en/of heeft uitgedeeld en/of heeft doen uitdelen, althans in voorraad gehad en/of in voorraad doen hebben;

Indien in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Overweging met betrekking tot het bewijs

Het hof acht wettig bewezen, dat verdachte het onder 1 en 2 tenlastegelegde heeft begaan. Het hof is van oordeel dat het door verdachte gevoerde verweer strekkende tot vrijspraak van het tenlastegelegde onder 1 en 2 wordt weerlegd door de gebezigde bewijsmiddelen, zoals deze later in de eventueel op te maken aanvulling op dit arrest zullen worden opgenomen. Het hof heeft geen reden om aan de juistheid en betrouwbaarheid van de inhoud van die bewijsmiddelen te twifelen.

Het hof overweegt in het bijzonder het navolgende .

Ten aanzien van feit 1.

In de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 hebben verdachte en zijn mededaders sigaretten voorhanden gehad, die niet overeenkomstig de Wet op de accijns in de heffing waren betrokken (hierna: onveraccijnsde sigaretten). Deze onveraccijnsde sigaretten zijn (via Duitsland) in Nederland ingevoerd en werden op de Nederlandse (illegale) markt verhandeld. Het gaat daarbij in ieder geval om een vijftal afleveringen of pogingen daartoe op respectievelijk 18 november 2003, 18 februari 2004, 3 maart 2004, 17 maart 2004 en 18 maart 2004.

- Bij deze transacties was verdachte steeds betrokken en (in ieder geval) de medeverdachten G.de C. en T. G

A. 18 november 2003

- Bij de transactie op 18 november 2003 is B. de chauffeur geweest van het transport van 1 miljoen onveraccijnsde sigaretten van uit Duitsland naar Nederland. B. heeft op 20 november 2003 hierover verklaard dat hij door G. de C. is gevraagd om naar Duitsland te rijden om sigaretten voor hem en zijn broer te halen.¹
- Voorts heeft G. de C. verklaard dat hij op 18 november 2003 T. op een parkeerplaats te Duiven heeft ontmoet samen met een voor hem onbekende man in een groene Nissan. Deze groene auto is hem voorgegaan naar een parkeerplaats in Koblenz en heeft op de terugweg ook weer voor hem uit gereden.
- Bij de Nederlands grens is G. gecontroleerd door de douane waarbij 1 miljoen onveraccijnsde sigaretten zijn aangetroffen.²
- Uit video-opnamen³ van het tankstation bij de parkeerplaats te Duiven blijkt T. samen met een andere persoon kort nadat G. bij het tankstation heeft getankt in een groene auto (Nissan) komt aanrijden.
- Verdachte herkent zichzelf op een foto gemaakt op 18 november 2003 om 14.19.13 uur.⁴
- Uit printgegevens blijkt dat verdachte en Ten. op 17 en 18 november 2003 meermalen telefonisch contact met elkaar hebben.
- Volgens G. de C. hebben T. en Ten. voor B. uitgereden bij het sigarettentransport op 18 november 2003.⁵
- Door de verdediging is uitvoerig betoogd, dat de aanwezigheid van verdachte op dat tijdstip op die plaats van geen betekenis kan zijn voor het bewijs, omdat, toen verdachte daar ter plaatse kwam, de door G. bestuurde auto met de sigaretten al weg was. Het hof denkt daar anders over. Verdachtes aanwezigheid op het bedoelde tankstation op 18 november 2003 te 14:19 uur, enige minuten nadat G. daar had getankt (en terwijl G. misschien nog wel op het terrein van het pompstation was), is een sterke bevestiging van de door G. gerelateerde betrokkenheid van verdachte bij het sigarettentransport.

B. 18 februari 2004

- Op 18 februari 2004 zijn in de loods van G. de C. te Amersfoort 9 dozen á 50 sloffen onveraccijnsde sigaretten met het opschrift Marlboro in beslag genomen.⁶
- G. de C. heeft hierover op 19 maart 2004 verklaard dat Ten. het hem kwalijk had genomen dat hij op 18 februari 2004 is gepakt met sigaretten. Ten. was heel boos was en wilde hem voor de sigaretten laten betalen. Ook verklaart hij dat het een idee was van T. en Ten. om in sigaretten te gaan handelen.⁷
- Op 20 maart 2004 verklaart G. de C. dat Ten. wilde dat hij sigaretten ging rijden om op deze wijze het geld terug te verdienen.⁸

C. 3 maart 2004

- op 3 maart 2004 zijn er observaties uitgevoerd contra G.⁹ Daarbij is geconstateerd dat G. de C. (al dan niet samen met anderen¹⁰) bij meer dan tien personen sigaretten heeft afgeleverd.

¹ Verklaring van B., zoals opgenomen in het proces-verbaal terechtzitting van 11 maart 2009

² Bijlage AH/001 en AH/003a.

³ Bijlage D/002 en AH/005a (uitlezing van die videoband).

⁴ Bijlage V3/002.

⁵ Bijlage V2/003.

⁶ Bijlage AH/025.

⁷ Bijlage AH/041.

⁸ Bijlage V2/003.

⁹ OBS/A/002 en OBS/A/002a.

- Waargenomen wordt dat op 3 maart 2004 vanaf de woning van G. de C. een bestelbus vertrekt, waarvan later blijkt dat de laadruimte van die bus geheel gevuld was met bruin gekleurde kartonnen dozen. Deze dozen worden op verschillende plaatsen in Nederland uit- of overgeladen.

- G. de C. heeft hierover op 24 maart 2004 naar aanleiding van een hem voorgehouden getapt telefoongesprek op 3 maart 2004¹¹ tussen hem en zijn broer T. verklaard¹² dat hij in zijn opslagloods sigaretten aan Turken heeft gegeven en dat dit met Ten. was afgesproken.

- T. heeft die dag meerdere telefonische contacten met G. de C. over de leveringen, zo belt hij die dag om 7.00 uur om door te geven dat er vertraging is.¹³

D. 17 maart 2004

- Op 17 maart 2004 zijn er observaties uitgevoerd contra G. de C.¹⁴ Uit die observaties komt naar voren dat G. de C. onder meer 750 sloffen onveraccijnsde sigaretten heeft afgeleverd aan P. Daarnaast heeft G. de C. ook aan diverse andere personen afgeleverd.

- In een getapt telefoongesprek¹⁵ vertelt G. de C. aan zijn broer T. dat hij deze aflevering van plan is. T. geeft aan dat het dan moet.

- G. de C. heeft op 24 maart 2004 over deze aflevering van de sigaretten verklaard¹⁶ dat hij de sigaretten naar P. heeft gebracht, dat deze contant betaalde en dat hij het geld vervolgens naar Ten. heeft gebracht.

E. 18 maart 2004

- Op 18 maart 2004 hebben er wederom observaties plaatsgevonden.¹⁷ Hieruit bleek dat er op die dag onveraccijnsde sigaretten zouden worden afgeleverd. Er wordt overgegaan tot de aanhouding van onder andere Ten., G. de C. en verdachte. Bij G. de C. zijn die dag onveraccijnsde sigaretten in zijn loods en auto aangetroffen.¹⁸

- Bij de aanhouding van Ten. zijn die dag in zijn auto merkvervalste sigaretten aangetroffen.¹⁹

- Op 25 mei 2004 verklaart G. de C.²⁰ dat Ten. hem enkele dagen voor 18 maart 2004 een telefoon heeft gegeven om alleen voor de illegale sigarettenhandel te gebruiken.

Daarnaast heeft G. de C. in meerdere verklaringen, onder andere op 20 maart 2004²¹, in het algemeen verklaard dat zijn broer (T.) en Ten. hem opdracht gaven om bij iemand sigaretten af te leveren. De afnemer en hij reden dan naar de loods te Leusden waar hij de sigaretten inlaadde. Het geld dat hij hiervoor ontving moest hij of aan zijn broer of aan Ten. afdragen.

¹¹ Bijlage TAP/A/0167-01, gesprek 576.

¹² Bijlage V2/006.

¹³ Bijlage TAP/A/017-1, gesprek 577.

¹⁴ Bijlage OBS/A/006.

¹⁵ Bijlage TAP/B/022-1, gesprek 191.

¹⁶ Bijlage V2/007.

¹⁷ Bijlage OBS/A/007.

¹⁸ Bijlage AH/071.

¹⁹ Bijlage AH/073.

²⁰ Bijlage AH/069.

²¹ Bijlage V2/003.

Voorts verklaart verdachte op 18 maart 2004²² dat hij Marlboro sigaretten in Nederland heeft verkocht waarvan hij wist dat er geen belasting over was betaald.

Uit het vorenstaande en de overige bewijsmiddelen, zoals die zullen worden opgenomen in de eventueel op te maken aanvulling op dit arrest, leidt het hof af dat er tussen verdachte, G. de C. en Ten bij de hiervoor bedoelde handelingen op genoemde data sprake was een zodanige nauwe en bewuste samenwerking dat verdachte tezamen en in vereniging met anderen meermalen betrokken is geweest bij het voorhanden hebben van onveraccijnsde sigaretten.

Het verweer van de raadsman dat de verklaringen van G. de G. en G. de C. niet voldoende betrouwbaar zijn, verwerpt het hof. Deze verklaringen zijn op hoofdlijnen consistent en worden op essentiële onderdelen ondersteund door andere bewijsmiddelen. Daarnaast belasten genoemde personen niet alleen verdachte in hun verklaringen, maar belasten zij ook zichzelf in aanzienlijke mate.

G. heeft in zijn verklaring als getuige ter terechtzitting van het hof op 11 maart 2009 op onderdelen minder expliciet verklaard dan tegenover de verbalisanten in november 2003. Dit houdt echter niet in dat G. niet aan zijn verklaring afgelegd tegenover de verbalisanten gehouden kan worden, nu het hof er vanuit gaat dat zijn herinneringen destijds, kort na zijn aanhouding, scherper waren dan ter terechtzitting ruim vijf jaren later.

Ten aanzien van feit 2.

De hiervoor opgenomen bewijsoverwegingen ten aanzien van feit 1 zijn eveneens redengevend voor de bewezenverklaring van feit 2. Daarnaast overweegt het hof nog het volgende.

Diverse monsters uit de in beslag genomen partijen sigaretten van 18 november 2003²³, 18 februari 2004²⁴ en 18 maart 2004²⁵ zijn ter hand gesteld aan de afdeling falsificatieonderzoek van de Douane Noord. Uit deze onderzoeken blijkt dat de sigaretten niet verpakt zaten in de gebruikelijke verpakking van Philip Morris.

Op verzoek van het hof zijn door Philip Morris International monsters uit de op 18 november 2003, 18 februari 2004 en 18 maart 2004 in beslag genomen partijen sigaretten onderzocht. Philip Morris International concludeert op 23 juni 2008 dat de monsters niet geproduceerd zijn door of met goedkeuring van Philip Morris International, omdat met name de onbedrukte scharnierdeksels, het reliëfpatroon op de binnenste voering en het papier van het filterstuk niet zijn geproduceerd op een wijze zoals Philip Morris dat placht te doen. De monsters dienen derhalve als namaak te worden aangemerkt.

Het hof verwerpt het verweer van de raadsman dat het onderzoek door Philip Morris International onvoldoende is en derhalve niet voldoet aan de door het hof gegeven opdracht. Het hof heeft opdracht gegeven om de valsheid van de sigaretten te onderzoeken. Phillip Morris International heeft met betrekking tot ieder monster naar het oordeel van het hof genoegzaam antwoord op deze onderzoeksvraag gegeven. De drie door Philip Morris genoemde falsificaties leveren elk zelfstandig al voldoende bewijs voor de hierna bewezenverklarde merkinbreuk. Het hof deelt dan ook niet de mening van de verdediging dat daartoe ook de tabak zelf had moeten worden onderzocht.

²² Bijlage V3/001.

²³ Bijlage AH/012a.

²⁴ Bijlage AH/025b.

²⁵ AH/064c, AH/061a en AH/065c.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarbij de inhoud van elk bewijsmiddel -ook in onderdelen- slechts wordt gebezigd tot het bewijs van dat tenlastegelegde feit waarop het blijkt de inhoud kennelijk betrekking heeft, en waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, heeft het hof de overtuiging verkregen en acht het hof wettig bewezen, dat verdachte het onder 1 en 2 tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande, dat:

1. hij op ~~één of meer~~ tijdstippen in ~~of omstreks~~ de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of (elders) in Nederland, tezamen en in vereniging met ~~één of meer~~ anderen, ~~althans alleen~~, meermalen, ~~althans eenmaal~~, (telkens) opzettelijk ~~één of meer~~ accijnsgoederen, te weten (telkens) (grote) hoeveelheden sigaretten, van het merk Marlboro, voor handen heeft gehad en/of voor handen heeft doen hebben, die (telkens) niet overeenkomstig de bepalingen van de Wet op de accijns in de heffing waren betrokken;
2. hij op ~~één of meer~~ tijdstippen in ~~of omstreks~~ de periode van 18 november 2003 tot en met 18 maart 2004 te Bergh en/of Purmerend en/of elders in Nederland, tezamen en in vereniging met ~~één of meer~~ anderen, ~~althans alleen~~, (telkens) opzettelijk
 - a. waren, waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst, en/of
 - b. waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk vertoonden als een tekening of model waarop een ander recht had, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoonden, te weten ~~één of meer~~ (handels)hoeveelheden sigaretten, waarvan op de vorm, kleur, logo, woordbeeldmerk en/of verpakking het bedrijf Philip Morris B.V., ~~althans een ander dan verdachte en/of zijn mededader(s)~~, rechthebbende is, heeft ingevoerd en/of heeft doen invoeren en/of heeft doorgevoerd en/of heeft ~~doen doorvoeren en/of heeft uitgevoerd en/of heeft doen uitvoeren en/of heeft verkocht en/of heeft doen verkopen en/of heeft te koop aangeboden en/of heeft te koop doen aanbieden en/of heeft afgeleverd en/of heeft doen afleveren en/of heeft uitgedeld en/of heeft doen uitdelen, althans in voorraad gehad en/of in voorraad doen hebben;~~

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het bewezene levert op de misdrijven:

ten aanzien van het onder 1 bewezenverklaarde:

**medeplegen van
opzettelijk een in artikel 5 van de Wet op de accijns opgenomen verbod
overtreden,
meermalen gepleegd.**

ten aanzien van het onder 2 bewezenverklaarde:

**medeplegen van
opzettelijk waren waarop of op de verpakking waarvan een handelsnaam van
een ander of een merk waarop een ander recht heeft, zij het dan ook met een
geringe afwijking is nagebootst
en
opzettelijk waren of onderdelen daarvan die valselijk hetzelfde uiterlijk
vertonen als een tekening of model waarop een ander recht heeft, dan wel
daarmede slechts ondergeschikte verschillen vertonen,
invoeren, verkopen en te koop aanbieden en in voorraad hebben,
meermalen gepleegd.**

Strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar aangezien geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Oplegging van straf en/of maatregel

De hierna te melden strafoplegging is in overeenstemming met de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon van verdachte, zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

Het hof heeft bij de straftoemeting in het bijzonder in aanmerking genomen -en vindt daarin de redenen die tot de keuze van een deels onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van de hierna aan te geven duur leiden- dat de handel in onveraccijnsde sigaretten met de omvang waarvan hier sprake is de reguliere markt voor sigaretten in de EU verstoort en bovendien ontwrichtend werkt op het systeem van een gemeenschappelijke economische ordening die in Europees verband wordt nagestreefd. De bewezenverklaarde feiten hebben als resultaat gehad dat voor zeer grote bedragen aan accijns is ontdoken, alsmede dat bonafide bedrijven, die wel aan de accijnsrechtelijke verplichtingen voldoen, oneerlijke concurrentie is aangedaan. Door het niet betalen van de accijns op bedoelde sigaretten is de Nederlandse staat benadeeld voor een bedrag van € 341.793²⁶ Ook is het in Europese landen gevoerde

²⁶

Bijlage AH/070

beleid gefrustreerd om door hoge prijzen het gebruik van sigaretten te ontmoedigen in het belang van de volksgezondheid .

Daarnaast heeft Philip Morris zowel financiële- als mogelijke imagoschade geleden door het op de markt brengen van op Marlboro gelijkende sigaretten.

Hetgeen hiervoor is overwogen brengt mee dat naar het oordeel van het hof niet kan worden volstaan met een andere of lichtere sanctie dan een onvoorwaardelijke vrijheidsbeneming van in beginsel achttien maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk. In het door verdachte aangevoerde argument dat zijn gezondheid een contra-indicatie voor detentie is, ziet het hof geen reden om geen of een lagere onvoorwaardelijke gevangenisstraf op te leggen. Daargelaten dat dit argument niet met objectieve medische bescheiden is onderbouwd en dat ook binnen het gevangeniswezen medische problemen opgelost kunnen worden, acht het hof de bewezenverklarde feiten voor een lagere strafoplegging te ernstig. Gelet echter op het feit dat sprake is geweest van de hiervoor vastgestelde overschrijding van de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6, eerste lid EVRM, zal het hof de onvoorwaardelijke gevangenisstraf verminderen met één maand. De voorwaardelijke gevangenisstraf die wordt opgelegd dient als waarschuwing voor verdachte om zich voortaan van het plegen van delicten te onthouden.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 14a, 14b, 14c, 47, 57 en 337 van het Wetboek van Strafrecht en de artikelen 5 en 97 van de Wet op de accijns.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklarde.

BESLISSING

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat verdachte het onder 1 en 2 tenlastegelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verklaart het bewezenverklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart verdachte strafbaar.

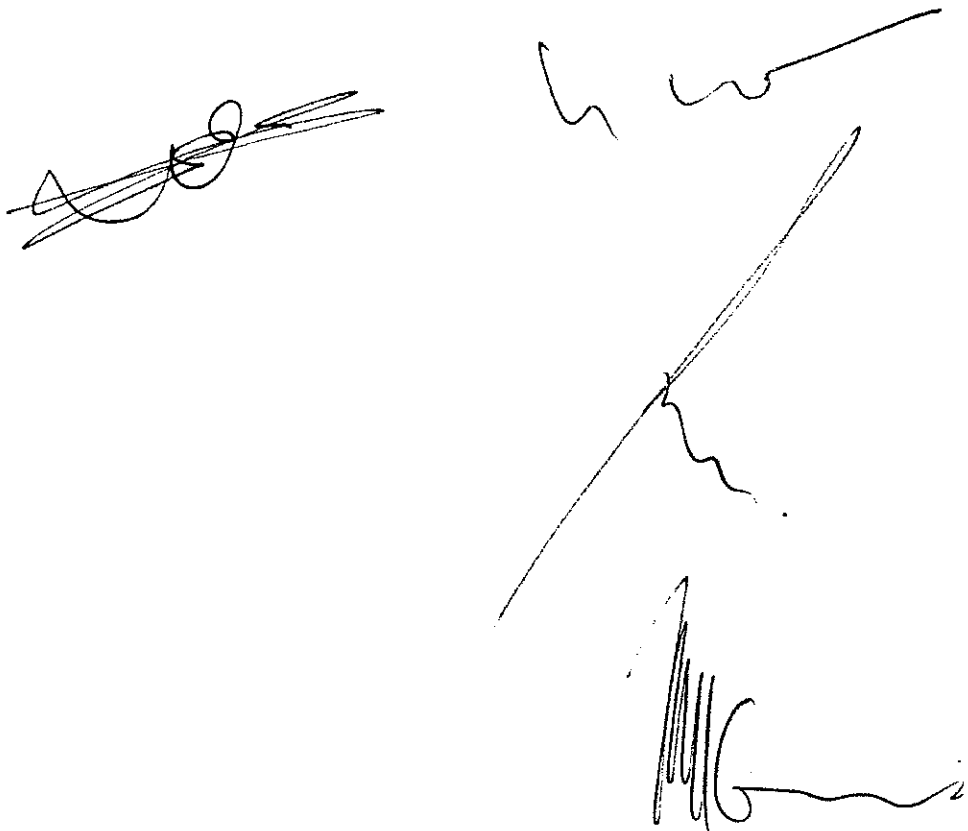
Veroordeelt verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **17 (zeventien) maanden**.

Bepaalt dat een gedeelte van de gevangenisstraf, groot **6 (zes) maanden**, niet zal worden ten uitvoergelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten, op grond dat verdachte zich vóór het einde van een proeftijd van **2 (twee) jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Bepaalt dat de tijd, door verdachte vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf geheel in mindering zal worden gebracht.

Gelast de teruggave aan verdachte van het inbeslaggenomen, nog niet teruggegeven geldbedrag, te weten: € 23.920,-.

Aldus gewezen door
mr Y.A.J.M. van Kuijck, voorzitter,
mr M.H.M. Boekhorst Carrillo en mr J.M.J. Denie, raadsheren,
in tegenwoordigheid van mr G.W. Jansink, griffier,
en op 10 november 2009 ter openbare terechtzitting uitgesproken.
n op ter openbare terechtzitting uitgesproken.

The image contains several handwritten marks. On the left, there is a scribble consisting of several overlapping loops. To the right of this, there are three distinct signatures. The top signature is a simple, horizontal line with a small loop at the end. The middle signature is a long, diagonal line that curves downwards and ends in a small loop. The bottom signature is a more complex, vertical scribble with multiple overlapping lines, ending in a horizontal line.

Vordering ter terechtzitting

parketnummer: 21-004054-06 CSI.

De advocaat-generaal
gezien het vonnis, op 28 september 2006 door de Meervoudige kamer in de rechtbank in het arrondissement Arnhem rechtdoende in strafzaken,
gewezen tegen

T.

en het daartegen ingestelde beroep:
gelet op het onderzoek ter terechtzitting in hoger beroep:
~~vordert, dat het gerechtshof de dagvaarding in hoger beroep nietig zal verklaren~~
~~vordert, dat het gerechtshof het OM / de verdachte niet onvankelijk zal verklaren in het appel~~
vordert, dat het gerechtshof het vonnis van de eerste rechter

~~zal bevestigen/behoudens ten aanzien van de in dat vonnis vermelde kwalificatie/~~
~~de opgelegde straf/~~
zal vernietigen/en de dagvaarding in eerste aanleg nietig zal verklaren;
en te dien aanzien opnieuw rechtdoende,
verdachte zal vrijpreken van _____ en voor het overige zal bewezen verklaren hetgeen aan verdachte is
telastegelegd

onder aanhaling van de in het vonnis, waarvan beroep, vermelde wetsartikelen en van art(t).
verdachte zal ontslaan van alle rechtsvervolging / verdachte zal veroordelen tot:

gevangenisstraf/hechtenis/jeugddetentie voor de duur van 18 maanden
met aftrek van de tijd in verzekering en voorlopige hechtenis en/of observatiehuis doorgebracht, waarvan 6 maanden
voorwaardelijk met 2 jaar proeftijd en met de bijzondere voorwaarde(n), dat:

~~het verrichten van een taakstraf, bestaande uit een werkstraf en/of leerstraf voor de duur van (resp.) _____ uren~~
~~met aftrek van _____ uren en in geval de taakstraf niet naar behoren wordt verricht, te vervangen door (resp.) _____~~
~~hechtenis/jeugddetentie, waarvan (resp.) _____~~
voorwaardelijk met _____ jaar proeftijd en met de bijzondere voorwaarde(n), dat:

met opdracht van hulp en steun, als bedoeld in art. 14d/77aa W.v.Sr. aan:

alsmede/tot een geldboete van _____ EURO, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door hechtenis/jeugddetentie voor de duur
van: _____,
waarvan _____ EURO voorwaardelijk met _____ jaar proeftijd en met de bijzondere voorwaarde(n), dat:

met ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen voor de tijd van:

met aftrek van de tijd dat het rijbewijs is ingevorderd geweest, waarvan _____ voorwaardelijk met _____ jaar proeftijd en met de
bijzondere voorwaarde(n), dat:

met opdracht van hulp en steun, als bedoeld in art. 14d/77aa W.v.Sr. aan:

met last tot plaatsing in een psychiatrisch ziekenhuis voor de termijn van een
jaar _____ en ter beschikking zal worden gesteld

met bevel dat hij (zij) van overheidswege zal worden verpleegd _____ en dat daaraan als aanwijzing(en) wordt (worden) verbonden, dat:

en dat het (de) inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven voorwerp(en) zal/(zullen) worden verbeurdverklaard
onttrokken verklaard aan het verkeer
teruggegeven aan

met toewijzing van de vordering(en) van de benadeelde partij(en) tot _____ EURO
en met de verplichting om aan de staat ten behoeve van het/de slachtoffer(s) een bedrag van _____ EURO
te betalen, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door
met afwijzing van de vordering / niet-onvankelijkverklaring van de benadeelde partij(en).

Gedaan ter terechtzitting van het gerechtshof op 27 oktober 2009.

De advocaat-generaal,