

vonnis
6x

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 324269 / HA ZA 08-3780

Vonnis van 26 januari 2011

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht
mitsubishi shoji kabusiki kaisha,
tevens handelend onder de naam **mitsubishi corporation,**
gevestigd te Tokyo, Japan,
eiseres,
advocaat: mr. P.J.M. Steinhauser te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LISMAN VORKHEFTRUCKS B.V.,
statutair gevestigd te Utrecht, kantoorhoudende te IJsselstein,
gedaagde,
advocaat: mr. G.G.A.J.M. van Poppel te Utrecht.

Partijen zullen hierna Mitsubishi en Lisman genoemd worden. De zaak is voor Mitsubishi behandeld door mr. M.W. Rijdsijk, advocaat te Amsterdam. Voor Lisman is opgetreden de advocaat voornoemd en mr. J.B.C.W. van Dijk, advocaat te Utrecht.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

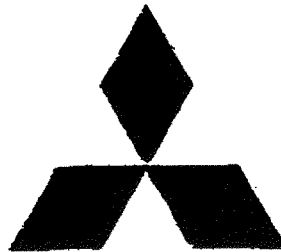
- het tussenvonnis van 4 maart 2009 waarbij een comparitie van partijen is bepaald;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 30 juni 2009 met de daarin genoemde stukken;
- de fax van mr. Rijdsijk van 13 juli 2009 met het verzoek om wijziging van het proces-verbaal;
- de fax van mrs. Van Poppel en Van Dijk van 14 juli 2009 met een reactie op de fax van mr. Rijdsijk van 13 juli 2009.

1.2. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Mitsubishi is houdster van de volgende merkinschrijvingen:

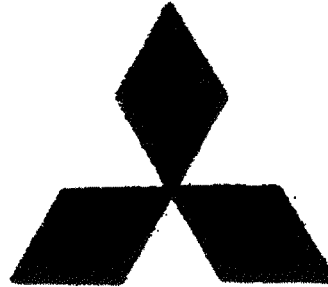
1. Gemeenschapsmerk registratie voor het woordmerk MITSUBISHI, ingeschreven op 24 september 2001, onder nummer 000118042, voor onder meer waren en diensten in klasse 12 (motorvoertuigen, elektrische voertuigen en vorkheftrucks);
2. Gemeenschapsmerk registratie voor het hieronder weergegeven beeldmerk, ingeschreven op 3 maart 2000, onder nummer 000117713, voor onder meer waren en diensten in klasse 12 (motorvoertuigen, elektrische voertuigen en vorkheftrucks);



3. Beneluxmerk registratie voor het woordmerk MITSUBISHI, ingeschreven op 1 juni 1974 en laatstelijk hernieuwd op 1 december 2005, onder nummer 0093812, voor onder meer waren en diensten in klasse 12 (voertuigen en vervoermiddelen te land);
4. Beneluxmerk registratie voor het woordmerk MITSUBISHI, ingeschreven op 1 november 1987, onder nummer 0427704, voor onder meer waren en diensten in klassen 35 en 42;
5. Beneluxmerk registratie voor het hieronder weergegeven woord/beeldmerk MITSUBISHI, ingeschreven op 1 april 1974, onder nummer 0089065, voor onder meer waren en diensten in klasse 12 (voertuigen en vervoermiddelen te land);



6. Beneluxmerk registratie voor het hieronder weergegeven beeldmerk, ingeschreven op 1 mei 1974, onder nummer 0092755, voor onder meer waren en diensten in klasse 12 (voertuigen).



- 2.2. Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe B.V. is een 100% dochtermaatschappij van Mitsubishi en is gevestigd te Almere. Sinds 1992 worden alle Mitsubishi-vorkheftrucks bestemd voor de Europese Economische Ruimte (EER – hierna zal ook worden gesproken van: Gemeenschap) hier geproduceerd. Voor die tijd vond die productie plaats in Japan.
- 2.3. Lisman drijft een groothandel in onder meer nieuwe en tweedehands vorkheftrucks van verschillende merken, waaronder Caterpillar, Komatsu, Toyota en Mitsubishi.
- 2.4. In 1998 heeft Mitsubishi geconstateerd dat Lisman vorkheftrucks voorzien van het merk MITSUBISHI in de Gemeenschap importeerde die van daarbuiten afkomstig waren. Mitsubishi heeft Lisman op 20 juli 1998 gesommeerd het inbreukmakend handelen te staken.
- 2.5. Bij brief van 15 september 1998 heeft de toenmalige raadsman van Lisman Mitsubishi als volgt geantwoord:

My client is strongly convinced that the parent company of MCF Europe B.V., Mitsubishi Heavy Industries, gives its (implicit) consent to the fact that the relevant forklift trucks, that have been manufactured by Mitsubishi Heavy Industries, have their final destination in Europe.

Please note that these relevant forklift trucks have been manufactured in accordance with European specifications.

Next, they were sold to Japanese dealers, which to a large extent are owned by Mitsubishi Heavy Industries. Those dealers have sold them to Japanese export trading companies which are universally known to be suppliers to European parallel importers.

Therefore, the conclusion is justified that the relevant forklift trucks have been imported into the European market with, ultimately, the (implicit) consent of Mitsubishi Heavy Industries. Under these circumstances, an infringement of any trademark rights can never be the case.

My client therefore denies your claims.

(...)

-
- 2.6. Op 19 juni 2007 heeft Lisman 4 Mitsubishi-vorkheftrucks aangeboden, die blijkens de serienummers niet voor verhandeling in de Gemeenschap bestemd waren. Bij brief van 8 januari 2008 heeft Mitsubishi Lisman opnieuw gesommeerd ter zake.
- 2.7. Na de in r.o. 2.6. bedoelde sommatie heeft Lisman de verkoop van Mitsubishi vorkheftrucks gestaakt (zie r.o. 4.9.).

3. Het geschil

- 3.1. Mitsubishi vordert – samengevat – een verbod inbreuk te maken op haar merkrechten, alsmede een gebod tot het doen van opgave, beide versterkt door een dwangsom, en veroordeling tot vergoeding van door de inbreuk geleden schade of tot afdracht van genoten winst, op te maken bij staat, met verwijzing van Lisman in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv, vermeerderd met de wettelijke rente over de proceskosten vanaf de dag van de dagvaarding tot die van de voldoening, een en ander uitvoerbaar bij voorraad.
- 3.2. Aan haar vorderingen legt Mitsubishi ten grondslag dat Lisman door zonder haar toestemming Mitsubishi-vorkheftrucks bestemd voor buiten de Europese Gemeenschap in de Gemeenschap in het verkeer te brengen, inbreuk maakt op de aan Mitsubishi toekomende (hiervoor in r.o. 2.1. weergegeven) merkrechten alsmede dat Lisman onrechtmatig jegens haar handelt door de markt van officiële verkooppunten in Europa te verstoren, hetgeen wordt versterkt door de voorschriften van de Warenwet met betrekking tot de CE-aanduiding niet in acht te nemen. Daardoor maakt Lisman zich ook schuldig aan misleidende reclame in de zin van artikel 6:195 BW, aldus Mitsubishi.
- 3.3. Lisman voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

- 4.1. Voor zover aan de vorderingen de gemeenschapsmerken van Mitsubishi ten grondslag zijn gelegd, is de rechtbank krachtens artikel 95, 96 aanhef en onder a, en 97 lid 1 Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: GMVo) jo. artikel 3 van de betreffende uitvoeringswet bevoegd van het geschil kennis te nemen. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op de Beneluxmerkrechten van Mitsubishi, komt de rechtbank bevoegdheid toe op grond van artikel 4.6 Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen//of modellen – hierna: BVIE). Voor zover aan de vorderingen onrechtmatig handelen door Lisman ten grondslag is gelegd, zijn die vorderingen daaraan verknocht te achten zodat de rechtbank ook uit dien hoofde bevoegdheid toekomt.

Proces-verbaal

- 4.2. Het proces-verbaal van de comparitie van partijen is met toestemming van partijen buiten hun aanwezigheid opgemaakt. Mr. Rijdsijk heeft bij faxbrief van 13 juli 2009 de rechtbank verzocht het proces-verbaal in die zin te wijzigen dat op de vraag van de rechter-commissaris wat bedoeld wordt met de term 'verlies' onder III van het petitum, is geantwoord: 'schade'. Hierop hebben mrs. Van Poppel en Van Dijk gereageerd bij faxbrief van 14 juli 2009, waarbij zij hebben aangegeven dat het hun beider herinnering is dat mr. Rijdsijk ter comparitie heeft verklaard dat met de term 'verlies' in het petitum sub III van de inleidende dagvaarding wordt bedoeld: gedeelde winst, een en ander als vermeld in het proces-verbaal.
- 4.3. De rechtbank kan in het midden laten of mr. Rijdsijk ter zitting inderdaad in de door hem voorgestane zin heeft geantwoord, nu er blijkens zijn voornoemde faxbrief kennelijk is bedoeld te stellen dat met de term 'verlies' schade wordt bedoeld, alternatief naast winstafdracht. De faxbrief van 13 juli 2009 wordt geacht tot de gedingstukken te behoren en de tekst van het proces-verbaal op bedoeld onderdeel aan te vullen.

Parallelimport

- 4.4. Deze zaak gaat over parallelimport.
- 4.5. Als uitgangspunt heeft te gelden dat een merkhouder zich kan verzetten tegen ieder gebruik van het merk voor waren die niet door of met toestemming van de merkhouder in de Gemeenschap in het verkeer zijn gebracht.
- 4.6. Lisman heeft niet heeft betwist dat zij vorkheftrucks voorzien van het merk MITSUBISHI, welke, zo is onweersproken gesteld, blijkens hun serienummers niet zijn bestemd voor verhandeling in de Gemeenschap, niettemin in de Gemeenschap in het verkeer heeft gebracht.

Toestemming?

- 4.7. Mitsubishi stelt dat zij voor de in r.o. 4.6. bedoelde invoer geen toestemming heeft gegeven. Lisman heeft dit betwist en primair aangevoerd dat die toestemming ten minste impliciet bestond. In dat verband heeft Lisman er – kort gezegd – op gewezen dat Mitsubishi op de in r.o. 2.5. aangehaalde brief van haar toenmalige raadsman van 15 september 1998 niet meer heeft gereageerd tot het tijdstip van de in r.o. 2.6. bedoelde sommatie. Zij heeft daardoor, gezien de praktijk van voor 16 juli 1998 (de datum waarop het Hof van Justitie het Silhouette-arrest¹ wees en waarbij duidelijk werd dat de bepaling van artikel 7 van de Merkenrichtlijn aldus moet worden geïnterpreteerd dat uitputting slechts plaats vindt bij het binnen de EER door of met toestemming van de merkhouder in het verkeer brengen van gemerkte waren en Lid-Staten niet mogen uitgaan van een verdergaande – wereldwijde – uitputting), die bestond in een actieve bevordering door Mitsubishi

¹ HvJ EG 16 juli 1998, zaak C-355/96, LJN AD2917 (Silhouette v. Hartlauer).

van Mitsubishi-vorkheftrucks in de Gemeenschap en haar standpunt in de in r.o. 2.5. genoemde brief, met recht mogen aannemen dat Mitsubishi zich niet, althans niet langer, verzette tegen de handelwijze van Lisman. Als niet reeds een impliciete toestemming was gegeven, zoals haar toenmalige raadsman Mitsubishi destijds heeft laten weten, dan volgt een dergelijke impliciete toestemming uit het impliciet accepteren van de stelling van Lisman als verwoord in meergenoemde brief van haar toenmalige raadsman, waarbij de rechtbank de stellingen van Lisman aldus begrijpt dat die impliciete toestemming dan zou zien op de ongeclausuleerde import in de EER van Mitsubishi-vorkheftrucks, dat wil zeggen niet beperkt tot een individueel product.

- 4.8. Dit verweer wordt verworpen. Het Hof van Justitie heeft in het Davidoff-arrest² geoordeeld dat toestemming van de merkhouder tot het in de Gemeenschap verhandelen van van dat merk voorziene producten die eerder door de merkhouder of met zijn toestemming buiten de EER in de handel zijn gebracht, normaliter blijkt uit een uitdrukkelijke formulering daarvan, doch dat die onder omstandigheden ook op impliciete wijze kan voortvloeien uit elementen en omstandigheden vóór, tijdens of na het buiten de EER in de handel brengen, waarbij naar het oordeel van de nationale rechter ook met zekerheid blijkt dat de merkhouder afstand doet van zijn recht.
- 4.9. Dat Mitsubishi niet heeft gereageerd op de brief van de toenmalige raadsman van Lisman van 15 september 1998 maakt de eerder in de sommatiebrief expliciet geuite afwezigheid van toestemming nog niet tot een impliciete toestemming, laat staan tot een ongebreidelde toestemming in de zin dat die voor ieder te importeren machine zou zijn gegeven, nu hieruit naar het oordeel van de rechtbank geenszins blijkt dat Mitsubishi met zekerheid afstand heeft gedaan van haar recht. In ieder geval mocht Lisman niet aannemen dat die toestemming zou bestaan vanaf het moment dat zij in 2008 andermaal werd gesommeerd ter zake, hetgeen zij, blijkens haar stelling ter comparitie dat de verkoop van Mitsubishi vorkheftrucks na de sommatie in 2008 vooralsnog, in afwachting van een oordeel van de rechter, is gestaakt, ook niet heeft gedaan. Het primaire verweer van Lisman faalt derhalve.

Rechtsverwerking?

- 4.10. Subsidiair heeft Lisman aangevoerd dat Mitsubishi haar rechten om tegen Lisman op te treden heeft verwerkt in de zin van artikel 54 GMVo / 2.24 lid 1 BVIE. Ook dat betoog gaat niet op.
- 4.11. De door Lisman ingeroepen artikelen zien op de rechtsverwerking van een ouder nationaal merkrecht vanwege het bewust gedogen van een jonger Gemeenschapsmerk respectievelijk Beneluxmerk gedurende de periode van vijf opeenvolgende jaren en zijn op een situatie als de onderhavige, waarbij van deponering/inschrijving van een jonger merk geen sprake is, niet van toepassing.

² HvJ EG 20 november 2001, C-414/99 t/m C-416/99, NJ 2002, 183 (Davidoff & Levi Strauss).

- 4.12. Voor zover het beroep van Lisman op rechtsverwerking is gebaseerd op het commune recht (artikel 6:2 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek), slaagt het evenmin. Voor het aannemen van rechtsverwerking is enkel tijdsverloop of enkel stilzitten onvoldoende. Vereist is de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden waardoor het beroep van Mitsubishi op haar merkrecht naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn omdat bij Lisman het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat Mitsubishi zich niet jegens haar meer zou beroepen op haar merkrecht. Dergelijke bijzondere omstandigheden zijn echter gesteld noch gebleken. Lisman heeft ook in dit verband immers slechts gesteld dat Mitsubishi niet heeft gereageerd op de brief van de toenmalige raadsman van Lisman van 15 september 1998, doch zulks is gezien het bovenstaande onvoldoende.
- 4.13. De slotsom is dat Lisman door zonder toestemming van de merkhouder vorkheftrucks, welke zijn voorzien van het merk MITSUBISHI, in de Gemeenschap te importeren en te verhandelen, inbreuk maakt op het merkrecht van Mitsubishi in de zin van artikel 9 lid 1 onder a GMVo resp. 2.20 lid 1 onder a BVIE. Het onder I van het petitum gevorderde verbod zal dan ook worden toegewezen als na te melden. Voor de door Lisman verzochte redelijke termijn van drie maanden om de inbreukmakende handelingen te staken, is geen grondslag aanwezig. Wel is er, ter voorkoming van executiegeschillen, aanleiding te bepalen dat het vonnis eerst aan Lisman dient te worden betekend.

Nevenvorderingen

- 4.14. De onder II van het petitum gevorderde opgave komt ook voor toewijzing in aanmerking, zij het dat de termijn, omwille van de praktische uitvoerbaarheid, wordt bepaald op 2 maanden na betekening van dit vonnis. De onder II. f. gevorderde opgave zal in die zin worden beperkt dat deze slechts ziet op bedrijfsmatig bij de levering aan Lisman en/of verkoop door Lisman betrokken partijen, i.e. niet zijnde consumenten.
- 4.15. Nu ten minste aannemelijk is dat Mitsubishi door de merkinbreuk enige schade heeft geleden, ziet de rechtbank aanleiding partijen te verwijzen naar de schadestaatprocedure teneinde het bedrag van de schade nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet. De schade is toewijsbaar vanaf 19 juni 2007, zijnde de datum waarop de inbreuk heeft plaatsgevonden (vgl. r.o. 2.6.). Voor toewijzing vanaf 10 augustus 2003 is geen grondslag aanwezig nu Mitsubishi ter comparitie desgewenst niet in staat is gebleken duidelijkheid te verschaffen over de ratio van deze in het petitum onder III genoemde datum.
- 4.16. Wat de eveneens gevorderde winstafdracht betreft, wordt het volgende overwogen. Voor zover Mitsubishi ook heeft bedoeld afdracht te vorderen voor inbreuk in andere Lid-Staten dan het Beneluxgebied, geldt dat Mitsubishi ter zake van die inbreuk, maar ook met betrekking tot het recht van genoemde Lid-Staten en de grondslag voor afdracht, onvoldoende heeft gesteld, zodat de afdracht voor die Lid-Staten reeds daarom wordt afgewezen.
- 4.17. De grondslag voor de vordering tot winstafdracht kan ten aanzien van het Beneluxgebied worden gevonden in artikel 102 lid 2 GMVo jo. artikel 2.21 lid 4

BVIE. Voor toewijzing is vereist dat Lisman ter zake het gebruik van de tekens te kwader trouw is geweest, hetgeen zij betwist.

- 4.18. Bij arrest van 11 februari 2008 heeft het Benelux Gerechtshof³ geoordeeld dat van gebruik te kwader trouw in de zin van (het toenmalige) artikel 13A lid 5 Benelux Merkenwet, welk artikel overeenstemt met het huidige artikel 2.21 lid 4 BVIE, *slechts sprake is in geval van moedwillig of opzettelijk gepleegde inbreuk*, hetgeen volgens het Hof het geval zal zijn *indien degene wiens handelen achteraf inbreukmakend wordt geoordeeld, zich ten tijde van zijn handelen bewust is geweest van het inbreukmakend karakter daarvan* [vgl. r.o. 14 en 15 van het arrest]. Van bewustheid in vorenbedoelde zin is volgens het Benelux Gerechtshof geen sprake indien degene wiens handelen achteraf inbreukmakend wordt geoordeeld, het verwijt van inbreuk heeft bestreden met een verweer dat in redelijkheid niet als bij voorbaat kansloos kan worden aangemerkt, hetgeen zich zal kunnen voordoen indien het verweer is gebaseerd op de stelling dat geen sprake is van verwarringsgevaar, de stelling dat het gebruik van het teken wordt gerechtvaardigd door een contractuele relatie met de merkhouder of de stelling dat de merkinschrijving nietig of het merkrecht vervallen is [vgl. r.o. 15].
- 4.19. De hiervoor weergegeven uitleg tot maatstaf nemend, is de rechtbank van oordeel dat kwade trouw aan de zijde van Lisman niet is komen vast te staan. Het in de brief van 15 september 1998 door de toenmalige raadsman van Lisman op de sommatie van 20 juli 1998 gevoerde verweer kan immers in redelijkheid niet als bij voorbaat kansloos in de zin van het arrest van het Hof worden aangemerkt, met name niet omdat daarin wordt ingegaan op de tot dan toe bestaande contractuele relatie met Mitsubishi. Desgevraagd heeft Mitsubishi ter comparitie in dit verband ook geen steekhoudende argumenten kunnen verschaffen die zulks anders zouden maken.
- 4.20. De onder III van het petitum gevorderde afdracht van genoten winst wordt derhalve afgewezen. Voor het overige zal de rechtbank, zoals hiervoor overwogen, de vordering onder III toewijzen en verwijzen naar de schadestaatprocedure.
- 4.21. Van de opgave van de behaalde winst wordt in dit verband nog overwogen dat, hoewel de vordering strekkende tot winstafdracht wordt afgewezen, deze informatie niettemin dienstbaar kan zijn bij het vaststellen van de door Mitsubishi geleden schade omdat daarbij volgens artikel 2.21 lid 2 onder a BVIE rekening gehouden kan worden met de door de inbreukmaker genoten winst. Mitsubishi heeft bij die opgave een rechtmatig belang en deze is als vorm van schadevergoeding anders dan in geld passend te achten. De opgave zal beperkt worden tot de door Lisman genoten bruto winst, een en ander als in het dictum te melden.
- 4.22. Tegen de gevorderde dwangsommen is geen verweer gevoerd. Deze zullen worden toegewezen als gevorderd.

³ BenGH 11 februari 2008, zaak A 2006/4/9, LJN BC6935; zie voor vervolg HR 30 januari 2009, LJN BG4906 (*Ondeo Nalco v. Michel Company*).

merken, en die niet door Mitsubishi of met haar toestemming in de EER in het verkeer zijn gebracht, waarbij onder verhandeling dient te worden verstaan het

Onrechtmatig handelen/misleidende reclame?

- 4.23. Het aan de vorderingen mede ten grondslag gelegde onrechtmatig handelen /misleidende reclame kan onbesproken blijven. Daartoe geldt dat Mitsubishi niet inzichtelijk heeft gemaakt dat haar nadeel als gevolg van de ongeoorloofde parallelimport door Lisman bij gegrond bevinden van de grondslagen onrechtmatig handelen/misleidende reclame groter zou zijn dan op basis van de merkrechtelijke grondslag alleen, zodat deze grondslagen geacht moeten worden subsidiair te zijn voorgesteld. Nu de vorderingen reeds op basis van de merkrechtelijke grondslag grotendeels worden toegewezen, wordt aan de subsidiaire grondslagen niet toegekomen.

Proceskosten

- 4.24. Lisman zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Mitsubishi maakt aanspraak op de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en heeft haar kosten (na correctie) begroot op € 32.360,79. Lisman heeft de redelijkheid en evenredigheid hiervan betwist. De rechtbank overweegt te dien aanzien als volgt.
- 4.25. De procedure heeft slechts ten dele betrekking op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten, zodat alleen al om die reden niet het gehele bedrag aan advocaatkosten kan worden toegewezen. Bij gebreke van enige verdeling ter zake, zal worden aangenomen dat 40% van de kosten aan het niet-IE-gedeelte van de procedure zijn toe te rekenen. Wat de overige 60% van de kosten betreft, geldt het volgende. Deze zaak wordt aangemerkt als een in de categorie overige bodemzaak met repliek, dupliek en/of pleidooi, waarvoor een bedrag van maximaal € 25.000,00 is geïndiceerd. Het percentage van 60% van de totale gevorderde kosten van € 32.360,79, i.e. € 19.416,47, blijft daaronder zodat de kosten worden vermoed redelijk en evenredig te zijn, zodat dit bedrag voor toewijzing in aanmerking komt. Voor het overige zal 40% van het liquidatietarief worden toegepast. De proceskosten zullen derhalve als volgt worden begroot:

- salaris advocaat (deel IE)	€ 19.416,47	
- salaris advocaat (overig)	€ 452,00	(40% van 2,5 pt x € 452,00)
	€ 19.868,47	

- 4.26. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten vanaf de dag van de dagvaarding komt niet voor toewijzing in aanmerking. Wel toewijsbaar is de wettelijke rente over de proceskosten vanaf de dag dat Lisman met de betaling daarvan in verzuim zal zijn.

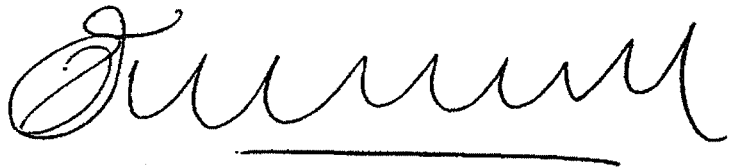
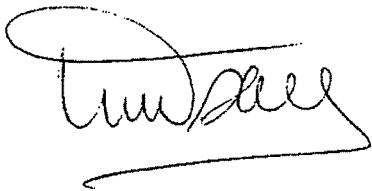
5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. verbiedt Lisman onmiddellijk na betekening van dit vonnis inbreuk te maken op de merkrechten van Mitsubishi, meer in het bijzonder door in de EER producten te verhandelen die zijn voorzien van één of meer van de in r.o. 2.1. weergegeven

-
- 5.4. veroordeelt Lisman in de kosten van de procedure, aan de zijde van Mitsubishi tot zover begroot op € 19.868,47, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag dat Lisman in verzuim zal zijn met de betaling daarvan;
- 5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 26 januari 2011 in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse/~~als~~ griff

26 JAN. 2011

De Griffier

