

10031

**NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT - art.
792 G.W. - Vrijstelling van expeditierecht
art. 220, 2° - Wetboek registratierechten,**

A/10/00069

INZAKE:

De N.V. J. VAN RATINGEN, met maatschappelijke zetel te 3500 Hasselt, Stadsheide 11 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met als ondernemingsnummer 0414.669.951;

Eiseres op hoofdeis;
Verweerster op tegeneis;

Verschijnend door mr. K. DE WINTER, advocaat te 2000 Antwerpen, Meir 24, en mr. J. STUYCK, advocaat te 1000 Brussel, Keizerslaan 3;

TEGEN:

1. De N.V. NOVA INTERNATIONAL, met maatschappelijke zetel te 3202 Aarschot, Diestsesteenweg 289 en ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met als ondernemingsnummer 0462.284.380;

Eerste verweerster op hoofdeis;
Eerste eiseres op tegeneis;

2. De B.V. PRINCESS HOUSEHOLD APPLIANCES, met maatschappelijke zetel te 4813 EB Breda (Nederland), Liesboslaan 57 en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder het nummer 20057331 0000;

Tweede verweerster op hoofdeis;
Tweede eiseres op tegeneis;

Verschijnend door mrs. P. MAEYAERT en K. NEEFS, advocaten te 1000 Brussel, Havenlaan 86C, bus 414.



Gelet op de inleidende dagvaarding, betekend op 26 november en 3 december 2009;

Gelet op de conclusies neergelegd door partijen en gehoord de mondelinge uiteenzettingen van hun raadslieden ter openbare terechtzitting der vorderingen tot staking van 1 september 2010;

Gelet op de bepalingen van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

FEITEN EN RETROACTA

1. De relevante feiten, nuttig voor de beoordeling van de zaak, zoals zij uit de stukken en uit de conclusies van partijen blijken, kunnen als volgt worden samengevat.

Eiseres op hoofdeis importeert, produceert en verdeelt sinds 1974 elektrische huishoudtoestellen.

In 1991 startte zij met een eigen ontwikkeling en productie van friteuses, die zij onder het merk "FRITEL" op de markt brengt.

Zij commercialiseert sinds 2001 een gamma van friteuses onder het merk "TURBO SF".

Eiseres op hoofdeis is krachtens internationale inschrijving rechthebbende op navolgend merk, waarvan de bescherming zich onder meer uitstrekt tot de Benelux:

- navolgend woord- en beeldmerk, geregistreerd op 18 september 1991 voor waren uit de klasse 11, ingeschreven onder het nummer 576434 (stuk 1.2 van eiseres op hoofdeis):



Eiseres op hoofdeis is houdster van navolgend Gemeenschapsmerk:

- navolgend beeldmerk gedeponeerd op 6 maart 2001 en ingeschreven onder het nummer 002116200 voor waren uit de klassen 7, 9 en 11:



Eiseres op hoofdeis is krachtens Benelux-depot houdster van de navolgende merkregistraties:

- navolgend beeldmerk, gedeponeerd op 21 februari 2001 en ingeschreven onder het nummer 0688024 voor waren uit de klassen 7, 9 en 11 (stuk 1.1 van eiseres op hoofdeis):



P

- navolgend beeldmerk, gedeponeerd op 5 juli 2004 en ingeschreven onder het nummer 0758445 voor waren uit de klassen 7, 9 en 11 (stuk 1.3 van eiseres op hoofdeis):



- het woordmerk "TURBO SF", gedeponneerd op 26 februari 2010 en ingeschreven onder het nummer 0877374 voor waren uit de klassen 7, 9 en 11 (stuk 1.4 van eiseres op hoofdeis).

Eerste verweerster op hoofdeis commercialiseert keukenapparatuur, zoals broodroosters, fondues, koffiezetapparaten en friteuses, en huishoudartikelen, zoals stofzuigers en strijkijzers.

Tweede verweerster op hoofdeis commercialiseert eveneens keukenapparatuur en huishoudartikelen. Daarnaast omvat haar gamma ook producten voor persoonlijke verzorging, zoals tondeuses, haardrogers en scheerapparaten.

BETREFFENDE DE VORDERING(EN)

2. De (gewijzigde) hoofdeis strekt ertoe om:

- a. te horen verklaren voor recht dat verweersters op hoofdeis door het gebruik van de tekens "TURBO FRIT" en "TURBO FRYER", dan wel enig teken dat "TURBO" bevat voor friteuses bestemd voor consumenten, inbreuk plegen op de artikelen 2.20.1.b en 2.20.1.c BVIE¹, artikel 94/ 2, 3° en/ of 8° WHPC² (artikel 88, 6° en 89, 1° WMPC³), artikel 94/ 6, § 1, 1°, 2° en/ of 6° WHPC (artikel 88 WMPC), artikel 94/ 8, 13 ° WHPC (artikel 91, 13 ° WMPC), artikel 10bis, 3° Unieverdrag van Parijs WHPC, en/ of 94/ 3 WHPC (artikel 95 WMPC);
- b. te horen verklaren voor recht dat verweersters op hoofdeis door ten onrechte te vermelden, op verpakking, in reclame en andere communicatie, dat haar friteuses zijn uitgerust met een

¹ Het Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen).

² Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument.

³ Wet van 6 april 2010 betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming.

“gepatenteerd Turbo-Boost systeem”, of enige vermelding met hetzelfde effect, inbreuk plegen op de artikelen 94/ 6, § 1, 6° WHPC (artikel 88, 6° WMPC) en/ of artikel 9 van de Wet van 15 mei 2007 *juncto* artikel 94/ 3 WHPC (artikel 95 WMPC);

- c. de staking (en de handhaving van de staking) te horen bevelen van deze inbreuk, voor het gehele Benelux-territorium en met onmiddellijke ingang, op straffe van verbeurdverklaring van een dwangsom van € 50.000,00 per dag dat verweersters op hoofdeis nalaten volledig aan dit bevel te voldoen, of – naar keuze van eiseres op hoofdeis – van € 10.000,00 per individuele overtreding (zoals, maar niet uitsluitend, per individueel product of per individuele advertentie, brochure, flyer, of andere drager) van dit bevel, vanaf de betekening van het tussen te komen vonnis; meer in het bijzonder te horen verklaren voor recht dat het verder vervaardigen, marketen, promoten, verkopen, te koop aanbieden, importeren, assembleren, exporteren en/ of het voor deze doeleinden in voorraad hebben van producten onder het teken “Turbo”, en het gebruik van het teken “Turbo” in stukken voor zakelijk gebruik of in reclame, een overtreding van dit bevel zal inhouden, en dat het daarvoor onverschillig is of verweersters op hoofdeis dan wel derden al dan niet naast het aanbrengen van dat “Turbo”-teken de andere in dit bevel geschreven gebruikshandelingen verrichten, en onverschillig of deze voorafgaand, gelijktijdig, of aansluitend plaatsvinden aan het aanbrengen van het “Turbo”-teken;
- d. de publicatie van het tussen te komen vonnis of van een door ons passend geacht uittreksel te bevelen in vijf kranten of weekbladen met spreiding in België en Luxemburg, naar keuze van eiseres op hoofdeis, en te horen zeggen voor recht (en uitvoerbaar bij voorraad) dat de kosten hiervan invorderbaar zijn lastens verweersters op hoofdeis op eenvoudige voorlegging van de factuur;
- e. verweersters op hoofdeis te horen veroordelen tot de kosten.

3. Bij monde van een tegeneis vorderen verweersters op hoofdeis:

- a. de veroordeling van eiseres op hoofdeis tot betaling van een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding, provisioneel begroot op € 1,00;
- b. ondergeschikt, indien wij zouden besluiten dat de tekens “TURBO FRIT” en/ of “TURBO FRYER” overeenstemmen met het

woordmerk "TURBO SF", de nietigverklaring van het woordmerk "TURBO SF".

BEOORDELING

NOPENS DE HOOFDEIS

Het gebruik van de tekens "TURBO FRIT", "TURBO FRYER" en "TURBO"

4. Krachtens het artikel 807 Ger.W. kan een vordering die voor de rechter aanhangig is uitgebreid of gewijzigd worden, indien de nieuwe, op tegenspraak genomen conclusies, berusten op een feit of akte in de dagvaarding aangevoerd, zelfs indien hun juridische omschrijving verschillend is.

5. Onterecht argumenteren verweersters op hoofdeis dat de eis van eiseres op hoofdeis, gericht tegen het gebruik van het teken "TURBO FRIT" en gesteund op het Benelux woordmerk "TURBO SF" (ingeschreven onder het nummer 0877374), een ongeoorloofde nieuwe eis uitmaakt die onontvankelijk dient te worden verklaard wegens miskennis van het artikel 807 Ger.W.

Daar waar de oorzaak van deze eis weliswaar verschilt van deze van de initiële eis, is dit slechts gedeeltelijk zo. Eiseres op hoofdeis blijft deze eis namelijk (deels) steunen op een niet-naleving van haar merkenrechten, aangehaald in de inleidende dagvaarding.

Een eis die binnen de wettelijke grenzen van artikel 807 Ger.W. op een toelaatbare wijze wordt uitgebreid of gewijzigd, kan bezwaarlijk als reëel nieuw worden beschouwd, hoogstens als vernieuwd.

Het artikel 807 Ger.W. schrijft namelijk niet voor dat men zich uitsluitend op de (rechts)feiten of (rechts)handelingen, vermeld in de inleidende akte, zou steunen⁴.

6. Eveneens onterecht voeren verweersters op hoofdeis aan dat de eis van eiseres op hoofdeis, gericht tegen het gebruik van het teken "TURBO FRYER" en elk teken dat het woord "TURBO" bevat, onontvankelijk is, nu hij niet berust op een (rechts)feit of (rechts)handeling in de dagvaarding aangevoerd.

⁴ Cass. 28 juni 2001, *Arr.Cass.* 2001, afl. 7, 1297; *Pas.* 2001, afl. 7-8, 1250 en beschikbaar op www.cass.be.

Deze eis wordt namelijk door eiseres op hoofdeis (mede) gesteund op een niet-naleving van haar merkenrechten verbonden aan de merken, aangevoerd in de gedinginleidende dagvaarding.

De aangehaalde uitbreiding van de eis van eiseres op hoofdeis is dan ook ontvankelijk.

7. Krachtens het artikel 2.20.1.c BVIE kan eiseres op hoofdeis zich verzetten tegen elk gebruik, dat door een derde zonder haar toestemming in het economisch verkeer wordt gemaakt van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met haar merk voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien haar merk bekend is binnen het Benelux-gebied en door het gebruik zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van haar merk.

Krachtens het artikel 9.1.c Verordening 207/2009⁵ kan eiseres op hoofdeis zich verzetten tegen elk gebruik, dat door een derde zonder haar toestemming in het economisch verkeer wordt gemaakt van een teken dat gelijk is aan of overeenstemt met haar Gemeenschapsmerk voor waren of diensten, die niet soortgelijk zijn aan die waarvoor het merk is ingeschreven, indien haar merk bekend is in de Gemeenschap en door het gebruik zonder geldige reden, van het teken ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van haar merk.

Volgens het Hof van Justitie komt een ingeschreven merk slechts in aanmerking voor de verruimde bescherming ten opzichte van waren of diensten die niet soortgelijk zijn, wanneer het bekend is bij een aanmerkelijk deel van het publiek waarvoor de onder dat merk aangeboden waren of diensten bestemd zijn. In het Benelux-gebied is het voldoende, dat het bekend is bij een aanmerkelijk deel van het desbetreffende publiek in een aanmerkelijk gedeelte van dat gebied, hetgeen in voorkomend geval een gedeelte van één van de Benelux-landen kan zijn. In zijn overwegingen onderstreept het Hof dat er bij de beoordeling van de bekendheid van een merk bij het publiek, waarop het merk gericht is, er geen vereist percentage van dit publiek bestaat waarbij deze bekendheid moet bestaan. Bij het beoordelen van het al dan niet voorhanden zijn van een binnen het Benelux-gebied bekend merk, dient de rechter alle relevante omstandigheden van het geval in aanmerking te nemen, zoals, met name, het marktaandeel van het merk, de intensiteit, de geografische omvang en de duur van het

⁵ Verordening nr. 207/2009/EG van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk.

gebruik ervan, en de omvang van de door de onderneming verrichte investeringen om het bekendheid te geven⁶.

Indien eiseres op hoofdeis beweert dat haar merken "ongetwijfeld bekendheid genieten bij het Benelux publiek", dan dient zij daar het bewijs van te leveren, *quod non in casu*.

De overgelegde gegevens vormen geen voldoende bewijs dat alle/sommige merken van eiseres op hoofdeis bekend zijn bij een aanmerkelijk deel van het relevante publiek, waarvoor de waren van eiseres op hoofdeis bestemd zijn, *in casu* elke consument die thuis zelf frieten bakt. Meer bepaald ontbreekt enig marktonderzoek.

8. Krachtens het artikel 2.23.1 BVIE omvat het uitsluitend recht van de merkhouder niet het recht zich te verzetten tegen het gebruik in het economisch verkeer door een derde van aanduidingen inzake soort, kwaliteit, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst, tijdstip van vervaardiging van de waren of verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten, één en ander voor zover er sprake is van een eerlijk gebruik in nijverheid en handel.

Krachtens het artikel 12 Verordening 207/2009 staat het aan het Gemeenschapsmerk verbonden recht de houder ervan niet toe een derde te verbieden om in het economisch verkeer gebruik te maken van aanduidingen inzake soort, kwaliteit, hoeveelheid, bestemming, waarde, plaats van herkomst, tijdstip van vervaardiging van de waren of verrichting van de dienst of andere kenmerken van de waren of diensten, voor zover er sprake is van gebruik volgens de eerlijke gebruiken in nijverheid en handel.

Aldus kan de merkhouder derden niet verbieden het merk te gebruiken als beschrijvende aanduiding inzake soort, kwaliteit, hoeveelheid, bestemming, waarde, geografische herkomst, tijdstip van vervaardiging van de waren of verrichting van de dienst, of andere kenmerken van de waren of diensten. Een dergelijk beschrijvend gebruik doet immers geen afbreuk aan de commerciële herkomstaanduidende functie van het merk⁷.

Meer bepaald willen genoemde bepalingen voor alle marktdeelnemers de mogelijkheid waarborgen om beschrijvende aanduidingen te



⁶ HvJ 14 september 1999, General Motors Corporation/ Yplon SA, *J.T.* 1999, 732.

⁷ J. VERBRUGGEN, "Merkenrecht functioneel bekeken", *I.R.D.I.* 2001, p. 119, nr. 85.

gebruiken. Deze bepalingen vormen dus een uitdrukking van de vrijhoudingsbehoefte⁸.

In dit verband moet erop worden gewezen dat een derde zich alleen op de beperkingen van de aan het merk verbonden rechtsgevolgen kan beroepen en zich alleen op de aan die beperkingen ten grondslag liggende vrijhoudingsbehoefte kan baseren, wanneer de door hem gebruikte aanduiding verband houdt met een van de kenmerken van de door deze derde verhandelde waar of verrichte dienst⁹.

In casu betreffen de door eiseres op hoofdeis aangevochten tekens – de tekens “TURBO FRIT” en “TURBO FRYER”, dan wel enig teken dat “TURBO” bevat – puur beschrijvende aanduidingen die verband houden met de kenmerken van de door verweersters op hoofdeis verhandelde waren, namelijk friteuses.

De term “FRYER” is de Engelse term voor een frituurpan.

De term “FRIT” is de Franse term voor friet.

De term “TURBO”, die normaal wordt gebruikt als eerste element van samengestelde woorden die mechanismen, roterende motoren aanduiden – van het Latijnse *turbo, turbinis* “circulaire beweging” – of als afkorting van de woorden turbomotor of turbogenerator is per extensie een synoniem geworden van snelheid en van efficiëntie.

Blijkt aldus dat het door eiseres op hoofdeis aangevochten gebruik van de litigieuze tekens louter beschrijvend is, zodat zij haar concurrenten dit gebruik niet kan verbieden.

9. Een inbreuk op het BVIE of de Verordening 207/2009 zijn wetsovertredingen. De handelingen die in strijd zijn met deze bepalingen en die schade berokkenen of kunnen berokkenen aan andere ondernemingen zijn m.a.w. daden van onwettige mededinging. Wel moet rekening worden gehouden met de negatieve reflexwerking, m.a.w. met de norm der eerlijke handelsgebruiken kan geen uitbreiding worden verkregen van de bescherming die de merkenwet verleent. Tenslotte heeft de WHPC (thans de WMPC) t.a.v. merkenbescherming aanvullende werking, in die zin dat handelingen die met een merkinbreuk gepaard gaan, maar daarvan onderscheiden

⁸ Zie in die zin HvJ 10 april 2008, Adidas en Adidas Benelux, C-102/07, beschikbaar op www.curia.europa.eu.

⁹ Zie in die zin HvJ 4 mei 1999, Windsurfing Chiemsee, C-108/97 en C-109/97, *Ing.-Cons.* 1999, 330 en HvJ 25 januari 2007, Adam Opel, C-48/05, beschikbaar op www.curia.europa.eu.

kunnen worden, in strijd kunnen zijn met de algemene norm van de WHPC (thans de WMPC) of met een van haar andere bepalingen, inzonderheid de reclameverboden (zoals het verbod van vergelijkende, misleidende of verwarringstichtende reclame). De vrijheid van kopie en de negatieve reflexwerking van de IE-wet leidt er anderzijds wel toe dat de WHPC (thans de WMPC) geen zogenaamde “aanvullende werking” kan hebben t.a.v. de merkenrechtelijke bescherming door op grond van de WHPC (thans de WMPC) aantastingen van het merkenrecht te verbieden die niet als merkinbreuk worden gekwalificeerd. Concreet betekent dit dat de aantastingen van een merk, die geen merkinbreuk opleveren in de zin van de merkenwet, niet als daden van verwarringstichtende, slaafse nabootsing of parasitaire concurrentie kunnen worden gekwalificeerd¹⁰.

10. Onterecht argumenteert eiseres op hoofdeis dat verweersters op hoofdeis door friteuses onder de naam “TURBO FRIT” en “TURBO FRYER” op de markt te brengen aanhaken aan de reputatie die het “TURBO SF” systeem van de friteuses van eiseres op hoofdeis op het gebied van innovatie, kwaliteit en betrouwbaarheid hebben verworven ingevolge substantiële investeringen in onderzoek en ontwikkeling in een gepatenteerd systeem en doorgedreven promotie.

De gehele communicatie van verweersters op hoofdeis is er namelijk op gericht de consument bewust te maken van het feit dat hun friteuses zijn uitgerust met een turbofunctie, die sneller frituren mogelijk maakt. Op geen enkel moment wordt geclaimd dat de aangeboden friteuses beschikken over een identiek of soortgelijk systeem als het gepatenteerde systeem van eiseres op hoofdeis, dat trouwens gericht is op het voorkomen van spatten.

Er anders over oordelen zou impliceren dat een autofabrikant die een model onder de naam “TURBO” op de markt brengt automatisch, d.i. zonder begeleidende omstandigheden, zou aanhaken aan de reputatie van concurrenten die ook een model op de markt brengen onder de naam “TURBO” en zou voordeel halen uit de investeringen die zij deden in een al dan niet soortgelijk technisch systeem dat ook de naam “TURBO” draagt.

Eiseres op hoofdeis poogt in dit verband argumenten te putten uit de gebruikte verpakking – onder meer de gebruikte kleurencombinaties, het gebruik van een ellipsvorm en de lay-out –, doch deze elementen maken niet het voorwerp uit van enige stakingsvordering.

¹⁰ J. STUYCK, “Intellectuele eigendom en mededinging” in IBJ (ed.), *Tendensen in het bedrijfsrecht – intellectuele eigendom alomtegenwoordig in de onderneming*, Bruylant/ Kluwer, 2008, 163.

11. Onterecht argumenteert eiseres op hoofdeis dat het gebruik van de tekens "TURBO FRIT" en "TURBO FRYER" bij de gemiddeld aandachtige consument misleiding/ verwarring zou veroorzaken, nu deze er verkeerdelijk zou van uitgaan dat de friteuses afkomstig zijn van eiseres op hoofdeis.

De tekens "TURBO FRIT" en "TURBO FRYER" worden namelijk nooit individueel, maar steeds samen met het teken "NOVA" respectievelijk "PRINCESS" gebruikt. In de ogen van de gemiddeld aandachtige consument zal er derhalve nooit verwarring ontstaan.

Eiseres op hoofdeis poogt ook in dit verband argumenten te putten uit de gebruikte verpakking – onder meer de gebruikte kleurencombinaties, het gebruik van een ellipsvorm en de lay-out –, doch deze elementen maken niet het voorwerp uit van enige stakingsvordering.


12. In tegenstelling tot wat eiseres op hoofdeis beweert houdt het gebruik van het teken "TURBO" niet in dat verweersters op hoofdeis beweren dat hun friteuses sneller zijn dan deze van de concurrentie.

Integendeel, zoals reeds eerder aangehaald, de gehele communicatie van verweersters op hoofdeis is erop gericht de consument bewust te maken van het feit dat hun friteuses zijn uitgerust met een turbofunctie, die sneller frituren mogelijk maakt. De juistheid van deze laatste bewering wordt door eiseres op hoofdeis trouwens niet betwist.

Consumenten zullen uit het gebruik van het teken "TURBO" niet afleiden dat de aangeboden friteuses sneller of krachtiger zijn dan eender welke andere friteuse op de markt.

Ook eiseres op hoofdeis gebruikt dat teken trouwens ter aanduiding van een (gepatenteerd) systeem dat spatten voorkomt.

Van onjuiste informatie is er dus geen sprake.

 Aangezien verweersters op hoofdeis door het gebruik van het teken "TURBO" geen vergelijking zochten met de friteuses van eiseres op hoofdeis, zijn de pogingen van deze laatste om aan te tonen dat haar friteuses de snelste, minstens sneller zijn dan andere dan ook niet ter zake dienend.

13. Eiseres op hoofdeis lijkt zich in het motiverend gedeelte van haar conclusies te storen aan het gebruik van de navolgende vermelding: "Bespaart 20 % op de totale baktijd, is sneller, dus energiezuiniger. Bakresultaat is krokanter en gezonder".

In het *petitum* van haar conclusies herneemt eiseres op hoofdeis deze vermelding evenwel niet, zodat deze niet het voorwerp uitmaakt van enige stakingsvordering. De opmerkingen van eiseres op hoofdeis in dit verband zijn dan ook niet ter zake dienend.

Het gebruik van de term "gepatenteerd"

14. De enkele verwijzing naar een krantenartikel in de Elektro Krant jaargang 16 nr. 136 van oktober 2009 in de dagvaarding met vermelding dat verweersters op hoofdeis "onder de referentie 180900 reclame maken voor een friteuse met een inhoud van 3 liter en voorzien van een Turboknop, die zij onder de naam TURBO FRIT op de markt brengen of zullen brengen" kan niet volstaan als aanvoering van een (rechts)feit of (rechts)handeling waarop een vordering kan worden gegrond tot staking van de praktijk die erin bestaat te vermelden op verpakking, in reclame en andere communicatie dat zijn friteuses zijn uitgerust met een "gepatenteerd Turbo-Boost systeem" of enige vermelding met hetzelfde effect.

Wij dienen namelijk vast te stellen dat in de inleidende dagvaarding enkel het gebruik in voornoemd artikel van het teken "TURBO FRIT" wordt gehegeld, terwijl de uitgebreide vordering precies is gesteund op het gebruik van de term "gepatenteerd".

De rechter doet weliswaar uitspraak over de bij hem aanhangige vordering met inachtneming van de feiten die zich in de loop van het geding hebben voorgedaan en die een weerslag hebben op het geschil, zonder evenwel de grenzen gesteld bij de artikelen 807 en 808 Ger.W. te mogen overschrijden.

NOPENS DE TEGENEIS

15. Verweerster op hoofdeis vragen een schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding, provisioneel begroot op € 1,00.

Er kan worden aangenomen dat elke persoon vrije toegang heeft tot het gerecht, teneinde zijn rechten te verwezenlijken en zijn belangen

te vrijwaren. Hij beschikt hierbij over de vrijheid het recht van verdediging naar eigen inzicht te organiseren.

Van een tergend en roekeloos geding kan er dienvolgens slechts sprake zijn, indien het geding in zulke omstandigheden werd ingeleid dat het blijkt dat de eisende partij de bedoeling had om een andere partij schade te berokkenen of dat zij haar recht om in rechte op te treden uitoefende op een wijze die de perken van de normale uitoefening van dat recht door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon kennelijk te buiten gaat¹¹.

In casu zijn wij van oordeel dat de bedoeling om een andere partij schade te berokkenen of de uitoefening van het recht om in rechte op te treden op een wijze die de perken van de normale uitoefening van dat recht door een bedachtzaam en zorgvuldig persoon kennelijk te buiten gaat niet ter voldoening van recht bewezen is.

Het feit dat een partij er niet in slaagt haar eis of verweer door de rechter bevestigd te zien kan op zichzelf namelijk niet beschouwd worden als een fout die bij toepassing van de artikelen 1382-1383 B.W. aanleiding geeft tot het toekennen van een schadeloosstelling aan de tegenpartij¹².

Anderzijds is niet bewezen dat aan verweersters op hoofdeis de beweerde schade werd toegebracht.

NOPENS DE GERECHTSKOSTEN

16. De rechter kan de (gemaakte) kosten waarvan de partijen opgave doen aanpassen.

Door dergelijke aanpassing doet hij geen uitspraak *ultra petita*, omdat de uitspraak over de gedingkosten geen uitspraak is over een punt van de vordering in de zin van artikel 1138, 2° Ger.W.¹³

De opheffing van het artikel 1, tweede lid van het Koninklijk besluit van 30 november 1970 tot vaststelling van het tarief van de invorderbare kosten bedoeld in artikel 1022 van het gerechtelijk wetboek brengt met zich dat de omstandigheid dat een zelfde advocaat

¹¹ Cass. 31 oktober 2003, *J.T.* 2004, 135, noot J.-F. VAN DROOGHENBROECK.

¹² Cf. P. Taelman, "Gebruik en misbruik van procesrecht", *T.P.R.* 1988, 89.

¹³ Cass. 9 november 1979, *Arr. Cass.* 1979-80, 313; Cass. 16 december 2004, *Pas.* 2004, afl. 12, nr. 614 en *R.W.* 2006-07, 1521 (samenvatting); Cass. 15 juni 2007, beschikbaar op www.cass.be.

verscheidene partijen bijstaat niet belet dat elk van die partijen recht heeft op een rechtsplegingsvergoeding¹⁴.

17. De thans te beoordelen zaak is behoorlijk complex. Zij maakt toepassing van het merkenrecht en de wetgeving op de marktpraktijken.

Extensieve opzoekingen werden door alle gedingpartijen uitgevoerd, waarvan getuige de diverse referenties naar rechtspraak en rechtsleer in hun conclusies.

Het komt dan ook raadzaam, redelijk en billijk voor de rechtsplegingsvergoeding te verhogen tot € 2.500,00.

18. Elke partij heeft slechts recht op één rechtsplegingsvergoeding, ongeacht of er enkel een hoofdeis werd ingesteld dan wel een hoofd- en een tegeneis¹⁵.

Enkel de hoofdvordering geeft aanleiding tot de bepaling van het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding, hetgeen volgt uit de artikelen 557 tot 562 Ger. W., eveneens van toepassing gelet op artikel 2 van het Koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat.

¹⁴ Pol. Brugge 12 februari 2008, *R.W.* 2007-08, 1734; J.-F. VAN DROOGHENBROECK en B. DE CONINCK, "La loi du 21 avril 2007 sur la répétibilité des frais et honoraires d'avocat", *J.T.* 2008, p. 50, nr. 60; anders: Bergen 31 januari 2008, *J.T.* 2008, 287, noot; Pol. Gent 13 maart 2009, *R.W.* 2009-10, 1364.

¹⁵ A. FETTWEIS, *Manuel de procédure civile*, Luik, P.U.Liège, 1985, nr. 934; J.-F. VAN DROOGHENBROECK en B. DE CONINCK, "La loi du 21 avril 2007 sur la répétibilité des frais et honoraires d'avocat", *J.T.* 2008, p. 43, nr. 22bis; anders: S. VOET, "Enkele praktische knelpunten bij de toepassing van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van kosten en erelonen van advocaten", *R.W.* 2007-08, p. 1132-1133, nr. 12.

OM DEZE REDENEN;

Wij, Ph. SOETAERT, rechter in de rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend ter openbare terechtzitting der vorderingen tot staking, zaal der kortgedingen - zaal E, Regentschapsstraat 4 te 1000 Brussel, in vervanging van de wettelijk belette voorzitter, bijgestaan door M. VANDEN EYCKEN, griffier;

Rechtsprekend op tegenspraak;

Alle meeromvattende of strijdige conclusies verwerpend als niet ter zake dienend;


Verklaren de uitbreiding van de hoofdeis onontvankelijk, in de mate dat zij tegen het gebruik van de term "gepatenteerd" is gericht;

Verklaren de (uitgebreide) hoofdeis voor het overige ontvankelijk doch ongegrond;

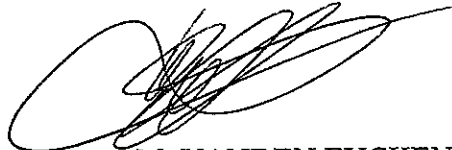
Verklaren de tegeneis, omschreven sub 3, onder b, zonder voorwerp;

Verklaren de tegeneis, omschreven sub 3, onder a, ontvankelijk doch ongegrond;

Verwijzen eiseres op hoofdeis tot de kosten;

 Vereffenen de gerechtskosten, tot op heden, aan de zijde van eiseres op hoofdeis op **TWEEDUIZEND NEGENHONDERD VEERTIG EURO NEGEN EN VIJFTIG CENT** (dagvaarding en rolzetting: € 375,59 + kosten betekening in het buitenland : € 65,00 + RPV: € 2.500,00), aan de zijde van eerste verweerster op hoofdeis op **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO** (RPV) en aan de zijde van tweede verweerster op hoofdeis op **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO** (RPV);

Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting der
vorderingen tot staking van **15 -09- 2010**



M. VANDEN EYCKEN



Ph. SOETAERT