

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 316782 / HA ZA 08-2558

Vonnis in incident van 4 februari 2009 (bij vervroeging)

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht
MOTOM ITALIA S.P.A.,
gevestigd te Milaan, Italië,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MM-EXCLUSIEF B.V.,
gevestigd te Sittard,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat: mr. J.B.C.W. van Dijk te Utrecht.

Partijen zullen worden aangeduid als Motom en MM-Exclusief. De zaak is voor Motom in behandeling bij mr. A. Mak, advocaat te Amsterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 11 april 2008 met zes producties;
 - de conclusie van antwoord in conventie tevens houdende conclusie van eis in reconventie tevens houdende voorwaardelijke incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring met zeven producties;
 - de conclusie van antwoord in het incident (vordering tot vrijwaring).
- 1.2. Het vonnis in het incident is bepaald op heden.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

- 2.1. Motom vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank, bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad, MM-Exclusief beveelt met onmiddellijke ingang iedere inbreuk op haar Gemeenschapsmodelrecht in de gehele Europese Unie te staken en gestaakt te houden, met nevenvorderingen (verstrekking van informatie met be-

trekking tot de vermeend inbreukmakende scooters en overdracht om niet van de voorraad scooters), dit alles versterkt met een dwangsom. Motom vordert daarenboven schadevergoeding en winstafdracht alsmede veroordeling van MM-Exclusief in de kosten van de procedure, te begroten overeenkomstig het bepaalde in – naar de rechtbank begrijpt – artikel 1019h Rv in plaats van artikel 1019i Rv.

- 2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Motom dat MM-Exclusief door het aanbieden, in de handel brengen en het in voorraad houden van Fino scooters inbreuk maakt op het aan Motom toebehorende Gemeenschapsmodelrecht, ingeschreven op 11 mei 2007 onder nummer 000721295-0001 voor ‘scooters’ in de klasse 12.11 (motorrijwielen en rijwielen).

3. De incidentele vordering

- 3.1. Bij incidentele conclusie vordert MM-Exclusief onder uitdrukkelijk voorbehoud van al haar verweren dat de rechtbank haar zal toestaan de vennootschap naar vreemd recht Taizhou Zhongneng Motorcycle Co., Ltd., gevestigd en kantoorhoudende te China aan de Xiaoxie Industrial Zone, Lu’nan, Luqiao District, Taizhou City, Zhejiang (hierna te noemen: “Zhongneng”) in vrijwaring op te roepen. Zij stelt daartoe dat Zhongneng als houdster van een op 5 februari 2007 in China geregistreerd modelrecht op de Fino scooter met MM-Exclusief een koopovereenkomst met betrekking tot de Fino scooters heeft gesloten, dat deze koopovereenkomst door Nederlands recht wordt beheerst en dat Zhongneng ingevolge artikel 7:15 BW verplicht is de Fino scooters vrij van alle bijzondere lasten en beperkingen in eigendom aan MM-Exclusief over te dragen.
- 3.2. Primair verzoekt Motom de rechtbank de vordering tot vrijwaring onder in de conclusie van antwoord in het incident (vordering tot vrijwaring) genoemde voorwaarden toe te staan. Subsidiair concludeert zij tot afwijzing van de incidentele vordering. Zij voert daartoe aan dat de MM-Exclusief de incidentele vordering tot vrijwaring pas na haar conclusie van antwoord en derhalve niet tijdig heeft ingesteld. Verder betoogt zij dat uit de door MM-Exclusief gestelde feiten geen verplichting tot vrijwaring kan worden afgeleid, omdat bij gebreke van een distributie- of koopovereenkomst en een schriftelijke overeenkomst, waarin een rechtskeuze voor het Nederlandse recht is gedaan, niet is gebleken van een rechtsverhouding tussen MM-Exclusief en Zhongneng krachtens welke MM-Exclusief de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op Zhongneng zou kunnen verhalen. Tenslotte betoogt Motom dat het oproepen van Zhongneng in vrijwaring tot te veel vertraging zal leiden van de hoofdprocedure en de zaken zeer wel afzonderlijk kunnen worden behandeld.

4. De beoordeling in het incident

- 4.1. MM-Exclusief heeft haar incidentele conclusie voor alle weren en derhalve tijdig genomen. De rechtbank overweegt daartoe dat – daargelaten het door MM-Exclusief uitdrukkelijk gemaakte voorbehoud van al haar verweren – de regel dat de gedaagde in de hoofdzaak voor alle weren op de voor het nemen van de conclusie van

antwoord bepaalde roldatum de incidentele conclusie moet nemen, er geenszins toe dwingt dat de conclusie in de hoofdzaak per se moet aanvangen met de incidentele vordering (vergelijk HR 29 april 1994, *NJ* 1994, 488). De incidentele vordering kan desgewenst aan het slot van de conclusie van antwoord worden geplaatst.

- 4.2. Een vordering tot oproeping van een derde in vrijwaring is in beginsel toegewezen, indien voldoende gemotiveerd en concreet wordt gesteld dat men krachtens een rechtsverhouding met die derde recht en belang heeft om de nadelige gevolgen van een ongunstige afloop van de hoofdzaak geheel of gedeeltelijk op deze derde te verhalen. MM-Exclusief stelt de Fino scooters van Zhongneng te hebben betrokken. Hoewel zij haar stelling niet met een distributie- of koopovereenkomst en/of een schriftelijke overeenkomst waarin een rechtskeuze voor het Nederlandse recht is gemaakt, heeft onderbouwd, valt gelet op het wel overgelegde 'Certificate of Design Patent' met daarin afbeeldingen van de Fino scooters (productie 1 van MM-Exclusief) alsmede de 'Power of Attorney' (productie 5 van MM-Exclusief) niet uit te sluiten dat MM-Exclusief, indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen, verhaal heeft op Zhongneng.
- 4.3. Het betoog van Motom dat het oproepen van Zhongneng in vrijwaring tot te veel vertraging in de hoofdzaak zal leiden, kan niet tot een ander oordeel leiden. Het bij deze rechtbank van kracht zijnde Landelijke Procesreglement biedt voldoende waarborgen om onnodige vertraging te voorkomen. De rechtbank merkt daarbij op dat Motom krachtens het bepaalde in artikel 215 Rv afzonderlijke afdoening van de hoofdzaak kan vorderen, indien de vrees voor vertraging bewaarheid wordt. Op voorhand bepaalt de rechtbank dat de hierna te bepalen comparitie niet zal worden uitgesteld om reden van vertraging in de afdoening van de vordering in vrijwaring.
- 4.4. De incidentele vordering zal derhalve worden toegewezen.
- 4.5. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

5. De hoofdzaak

- 5.1. De rechtbank zal in de hoofdzaak een comparitie bevelen.
- 5.2. Ter comparitie zal tevens gelegenheid worden geboden voor pleidooi, de advocaten kunnen zich daartoe bedienen van pleitnotities, die kunnen worden overgelegd.
- 5.3. De rechtbank acht het wenselijk om in de eventueel aanhangig te maken vrijwaringszaak gelijktijdig met de hoofdzaak een comparitie tevens pleidooi te kunnen gelasten en zal daarom voor de bepaling van de comparitie tevens pleidooi in de hoofdzaak een ruime termijn in acht nemen. De comparitie tevens pleidooi zal plaatsvinden in het Paleis van Justitie te 's-Gravenhage aan de Prins Clauslaan nr. 60 op

dinsdag 8 september 2009 om 14.00 uur

alwaar ieder van partijen (waarbij meerdere eisers respectievelijk gedaagden als één partij worden beschouwd en desnodig meerdere raadslieden aan dezelfde zijde de verdeling van de pleittijd per partij tevoren in onderling overleg dienen vast te stellen) **een pleittijd van maximaal 45 minuten in eerste termijn en in tweede termijn maximaal 20 minuten** zal worden gegund.

- 5.4. Motom dient ten behoeve van de comparitie tevens pleidooi voor de enkelvoudige kamer **1 extra (compleet) procesdossier** over te leggen, en wel – in afwijking van artikel 5.3 van het Landelijk procesreglement – uiterlijk **2 weken** voor de dag van de pleidooien. Voor procesdossiers gelden de volgende regels:
- a. De in de extra procesdossiers overgelegde producties (met name foto's, prints van internetsites en andere afbeeldingen) dienen tenminste dezelfde kwaliteit te hebben als die van het originele dossier;
 - b. Een bepaald als productie overgelegd stuk dient (ook in het originele dossier) niet nogmaals elders in de procedure te worden overgelegd, tenzij daar een goede reden voor is;
 - c. Indien een bepaalde kleurstelling in de originele producties van belang is, dient in de extra dossiers ook voor deze kleur te worden gezorgd (kleurkopieën, kleurenfoto's, enzovoorts);
 - d. Partijen dienen zich te realiseren dat producties in een buitenlandse taal, niet zijnde Engels, mogelijk niet de aandacht van de rechtbank krijgen die deze zouden hebben gekregen, indien deze zouden zijn voorzien van een vertaling in het Nederlands;
 - e. Alle aan te leveren procesdossiers dienen voorzien te zijn van duidelijke, doorgenummerde en hanteerbare tabbladen tussen de verschillende producties;
 - f. Alle processtukken van enige omvang moeten tezamen zijn gebonden in ordners die stevig gebruik kunnen doorstaan en zowel op de rug als op de voorkant zijn voorzien van duidelijke en inzichtelijke (door)nummering en tevens voorzien zijn van inhoudsopgaven in het begin van elke bundel;
 - g. Nieuwe in te voegen documenten dienen te worden aangeleverd voorzien van perforaties en (doorgenummerde) tabbladen teneinde in de al verschafte bundels te kunnen worden opgenomen, in voorkomend geval voorzien van extra doorgenummerde ordners die voldoen aan de criteria onder f., indien de nieuwe in te voegen documenten niet in de al verschafte bundels kunnen worden opgenomen.
- 5.5. Voor bij gelegenheid van de zitting nog over te leggen producties geldt het volgende. Uitgangspunt is in verband met de goede procesorde dat nadere producties **steeds in een zo vroeg mogelijk stadium** rechtstreeks aan de (raadslieden van de) wederpartij en (in drievoud) aan de rechtbank (buiten de rol om) dienen te worden ingezonden door tussenkomst van de civiele griffie, afdeling pleidooien, kmr. P2-1510, indien per koerier uitsluitend aan te bieden bij de Centrale Balie t.a.v. de civiele griffie voornoemd. In afwijking van het in artikel 2.9., laatste zin, van het Landelijk procesreglement bepaalde kunnen deze producties niet per telefax (of email) worden ingezonden. Dit dient te geschieden per post of koerier aan de civiele griffie voornoemd. De **uiterlijke termijn** waarbinnen dergelijke producties nog kunnen worden ingezonden is conform artikel 2.9 van het Landelijk procesreglement **2 weken** voor de zitting, onverminderd het recht van de andere partij zich te

beroepen op de omstandigheid dat die stukken eerder hadden kunnen worden overgelegd of op andere omstandigheden op grond waarvan de rechtbank die stukken niet in haar oordeelsvorming zou mogen betrekken, tot welke conclusie de rechtbank ook ambtshalve kan komen.

- 5.6. De gespecificeerde kostenopgaven ex artikel 1019 h Rv kunnen tot uiterlijk maandag 7 september 2009 worden ingezonden, eveneens op de in 5.5. aangegeven wijze.
- 5.7. De mondelinge behandeling zal niet worden uitgesteld indien de vordering in vrijwaring zodanige vertraging in de afdoening oploopt dat deze niet gelijktijdig met de hoofdzaak ter zitting kan worden gebracht.

6. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 6.1. staat toe dat Zhongneng door MM-Exclusief wordt gedagvaard tegen de terechtzitting van **woensdag 27 mei 2009**;
- 6.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan;

in de hoofdzaak

- 6.3. beveelt een comparitie tevens pleidooi te houden ten overstaan van mr. P.H. Blok in het Paleis van Justitie te Den Haag aan de Prins Clauslaan 60 op **dinsdag 8 september 2009 om 14.00 uur**;
- 6.4. houdt elke verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen en bij vervroeging in het openbaar uitgesproken op 4 februari 2009 in aanwezigheid van de griffier mr. R.J. van Doornmalen.