

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 376665 / KG ZA 10-1193

Vonnis in kort geding van 19 november 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

G. VAN STEEKELenburg EN ZN B.V.,

gevestigd te Westland,

eiseres,

advocaat mr. P.J.L.J. Duijsens te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

MULTISPIKE B.V.,

gevestigd te Oude Wetering, gemeente Kaag en Braassem,
gedaagde,

advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Van Steekenburg en Multispike genoemd worden.

De zaak is voor Multispike behandeld door mr. K.A.J. Bischoep en mr. ir. H. Zagers, beiden advocaat te Amsterdam, met bijstand van dhr. L.A.C.M. van Wezenbeek, octrooigemachtigde.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 8 oktober 2010,
- de brief van 27 oktober 2010 van Van Steekenburg, met producties 1 tot en met 10,
- de brief van 1 november 2010 van Van Steekenburg, met aanvullende productie 11,
- de brief van 2 november 2010 van Multispike, met producties 1 tot en met 3,
- de faxbrief van 2 november 2010 van Van Steekenburg, met aanvullende producties 12 tot en met 15,
- de brief van 4 november 2010 en twee faxbrieven van dezelfde datum van Van Steekenburg, met achtereenvolgens aanvullende producties 16 tot en met 19, aanvullende producties 20, 21 en 22, en nogmaals aanvullende productie 22 (een beter leesbare versie) en 23,
- de mondelinge behandeling die plaatsvond op 5 november 2010, ter gelegenheid waarvan de raadslieden van beide partijen pleitnotities hebben overgelegd.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Voor zover thans van belang staan tussen partijen de navolgende feiten vast.

2.2. De vennootschap naar het recht van Singapore Orchid Gardens Patents Pte. Ltd. (verder: Orchid Gardens Patents) dan wel haar bestuurder [X] is houder van Nederlands octrooi NL 1030581 (hierna ook: NL 581).

2.3. NL 581 betreft een “*Verbeterde werkwijze voor het telen van orchideeën*”. NL 581 is op 3 juli 2006 verleend op een aanvraag van 2 december 2005 en roept de prioriteit in van de Europese octrooiaanvraag EP 05077680, met als prioriteitsdatum 25 november 2005.

2.4. De in het kader van dit kort geding relevante conclusies van NL 581 luiden:

1. Werkwijze voor het verhogen van het aantal bloeiwijzen in een Phalaenopsis orchidee door toediening van een cytokinine aan genoemde orchidee, en het blootstellen van genoemde orchidee aan een koude periode voor de inductie van een bloeiwijze.

2. Werkwijze volgens conclusie 1, waarbij genoemd cytokinine een synthetisch cytokinine is en bij voorkeur 6-BAP (6-benzylaminopurine).

2.5. Van Steekelenburg houdt zich bezig met de kweek van planten, onder andere de orchideeënsoort Phalaenopsis.

2.6. Begin december 2008 sloten Orchid Gardens Patents en Van Steekelenburg een overeenkomst met betrekking tot de zogenoemde Multispike-methode. De door Orchid Gardens Patents opgestelde overeenkomst vermeldt onder meer het volgende:

Wij zijn enig rechthebbende op “Multispike”. Multispike is een methode die in het bijzonder is ontwikkeld voor de Phalaenopsis, maar ook gebruikt kan worden bij de teelt van andere meertakkige orchideeën. Ons octrooi is geregistreerd onder nummer 1030581 bij het Octrooiencentrum Nederland.

Wij verlenen u voor onbepaalde tijd het recht Multispike te gebruiken voor het kweken van meertakkige orchideeën. [...]

De vergoeding voor deze licentie bedraagt €0,15 [exclusief BTW], voor iedere plant waarop Multispike is toegepast. [...]

2.7. De overeenkomst verplicht Van Steekelenburg aldus tot het afdragen van een licentievergoeding voor iedere plant waarop de methode is toegepast en omvat tevens boetebepalingen voor het geval dat Van Steekelenburg verplichtingen uit de overeenkomst overtreedt, in het bijzonder in het geval dat Van Steekelenburg de methode toepast zonder toestemming van Orchid Gardens Patents.

2.8. Van Steekelenburg heeft de methode gebruikt voor 17.610 planten. Volgens de methode dienden deze planten te worden besproeid met het door Orchid Gardens Patents geleverde middel ‘Multispike’. Van Steekelenburg heeft voor deze planten de in de

overeenkomst vastgelegde vergoeding afgedragen. Omdat Van Steekenburg niet tevreden was over de resultaten heeft hij later in december 2008 Multispike laten weten de Multispike-methode niet langer te zullen toepassen.

2.9. Omdat zij meende dat Van Steekenburg de methode ook nadien is blijven toepassen, heeft Orchid Gardens Patents op 27 juli 2010 zowel de volgens haar nog verschuldigde licentievergoedingen als verbeurde contractuele boetes aan Van Steekenburg in rekening gebracht. In totaal zou Van Steekenburg op dat moment nog €5.645.700,= verschuldigd zijn. Van Steekenburg heeft deze rekening niet betaald en ook overigens niet gereageerd.

2.10. Orchid Gardens Patents heeft vervolgens door onderzoeksbureau Prisma een aantal orchideeën laten onderzoeken die naar haar zeggen door Van Steekenburg op de markt zijn aangeboden. Prisma heeft in de planten de aanwezigheid van de cytokinine 6-BAP vastgesteld.

2.11. Op 5 augustus 2010 hebben Orchid Gardens Patents en Multispike een akte getekend waarin Orchid Gardens Patents verklaart de vorderingen op Van Steekenburg te cederen aan Multispike.

2.12. Op 1 september 2010 heeft Multispike tot verhaal van de onder 2.9. genoemde vordering ten laste van Van Steekenburg conservatoir beslag gelegd op de zich in kassen, verwerkingsruimte en entreehal van Van Steekenburg bevindende planten.

3. Het geschil

3.1. Van Steekenburg vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, het beslag op de planten opheft, althans Multispike beveelt dat beslag op te heffen, op straffe van een dwangsom en met veroordeling van Multispike in de kosten van de procedure.

3.2. Van Steekenburg voert daartoe, voor zover thans van belang, aan dat de aan het beslag ten grondslag gelegde vordering van Multispike ondeugdelijk is omdat Van Steekenburg niet zonder toestemming de Multispike-methode heeft toegepast en derhalve geen vergoeding of boete verschuldigd is.

3.3. Multispike voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De opheffing van een conservatoir beslag kan onder meer worden bevolen indien summierlijk blijkt van de ondeugdelijkheid van het door de beslaglegger ingeroepen recht. De beslagene dient aannemelijk te maken dat de door de beslaglegger gepretendeerde vordering ondeugdelijk is. De voorzieningenrechter dient bij zijn beslissing de wederzijdse belangen van partijen af te wegen (H.R. 14 juni 1996, LJN ZC2105).

4.2. Volgens Van Steekenburg heeft hij de overeenkomst met Orchid Gardens Patents zo begrepen en mogen begrijpen dat toepassing van de Multispike-methode – de handeling

waarvoor toestemming is vereist en een vergoeding moet worden afgedragen – neerkomt op het behandelen van planten met het door Orchid Gardens Patents verstrekte Multispikemiddel, waarvan de samenstelling hem niet bekend was. Van Steekelenburg wijst er op dat de uitleg van [X] over de methode niet meer heeft omvat dan besproeiing van de planten met dit middel. Volgens Van Steekelenburg is hij dan ook geen enkele vergoeding meer verschuldigd omdat hij na de behandeling van de hiervoor genoemde 17.600 planten het middel niet meer heeft gebruikt.

4.3. Multispike stelt zich daarentegen op het standpunt dat de Multispikemethode ook omvat de overdracht van know how. In dit verband wijst zij op een e-mail van 5 december 2008 van [X] aan Van Steekelenburg met als bijlage een document met als onderwerp ‘takzetting en gewasbehandeling’. Volgens Multispike wordt de methode in ieder geval toegepast indien volgens de werkwijze van conclusie 1 van NL 581 een cytokinine (zoals 6-BAP) aan de orchidee wordt toegediend en een koude periode wordt toegepast. De toediening van 6-BAP zou moeten blijken uit het Prisna-rapport.

4.4. De e-mail van 5 december 2008 geeft nauwelijks inzicht in wat de Multispikemethode inhoudt. Of de methode waarop de overeenkomst van december 2008 ziet meer omvat dan slechts het gebruik van het Multispikemiddel kan echter in het midden blijven. Niet bestreden is dat [X] aan Van Steekelenburg heeft uitgelegd dat de behandeling met het door Orchid Gardens Patents verstrekte middel ‘Multispike’ een belangrijk onderdeel van de methode was. Daarvan uitgaande wordt voorshands geoordeeld dat [X] er niet vanuit mocht gaan dat Van Steekelenburg door de enkele verwijzing in de overeenkomst naar NL 581 begreep dat hij zonder toestemming van Multispike niet alleen het Multispikemiddel niet zou mogen toepassen, maar evenmin cytokinine. In dit verband is mede van belang dat tussen partijen niet is geschil is dat cytokininen veelvuldig worden gebruikt bij de kweek van orchideeën. Gelet op wat [X] Van Steekelenburg had meegedeeld, had Van Steekelenburg geen aanleiding aan te nemen dat het octrooi betrekking zou hebben op een ander middel dan Multispike.

4.5. De stelling van Multispike dat alleen al het bespuiten van orchideeën met 6-BAP en toepassing van een koudeperiode gelijk staat aan het toepassen van de Multispikemethode volgens de overeenkomst kan daarom voorshands niet worden aanvaard. Daarbij komt dat Van Steekelenburg stellig ontkent na december 2008 zijn planten met 6-BAP of een andere cytokinine te hebben bespoten en betwist dat de door Prisna onderzochte planten uit zijn bedrijf afkomstig zijn. Zoals [X] ter zitting heeft verklaard zouden de planten van Van Steekelenburg zijn gekocht en zou hij deze zelf bij Prisna hebben afgeleverd, maar ieder bewijs of onderbouwing van deze stelling ontbreekt.

4.6. Gezien het voorgaande blijkt summierlijk van de ondeugdelijkheid van de vordering waarvoor het beslag is gelegd. Het beslag heeft bovendien ernstige gevolgen voor de bedrijfsvoering van Van Steekelenburg omdat hij niet meer in staat is met de kweek van de planten inkomsten te verwerven. Onder deze omstandigheden dient het beslag te worden opgeheven. De overige door Van Steekelenburg aangevoerde gronden voor opheffing behoeven geen bespreking.

4.7. Nu het beslag wordt opgeheven door dit vonnis en Multispike niet gehouden is tot enig handelen of nalaten, is er geen aanleiding een dwangsom te bepalen.

4.8. Multispike zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Van Steekelenburg worden begroot op:

- dagvaarding	€	73,89
- vast recht		560,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.449,89

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

5.1. heft op het op 1 september 2010 door Multispike ten laste van Van Steekelenburg gelegde beslag op planten zich bevindend in de bedrijfsruimten van Van Steekelenburg,

5.2. veroordeelt Multispike in de proceskosten, aan de zijde van Van Steekelenburg tot op heden begroot op €1.449,89,

5.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 19 november 2010.