

IN NAAM DER KONINGIN!

vonnis
OK**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Sector civiel recht

Vonnis van 17 november 2010

in de zaak met zaaknummer / rolnummer: 317189 / HA ZA 08-2635 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LINCO FOOD SYSTEMS B.V.
(voorheen **TIELEMAN FOOD EQUIPMENT B.V.**),
gevestigd te Doesburg,
eiseres,
advocaat: mr. L.M. Bruins te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MEIJN FOOD PROCESSING TECHNOLOGY B.V.,
gevestigd te Oostzaan,
gedaagde,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

en in de zaak met zaaknummer / rolnummer 318292 / HA ZA 08-2877 van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MEIJN FOOD PROCESSING TECHNOLOGY B.V.,
gevestigd te Oostzaan,
eiseres,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LINCO FOOD SYSTEMS B.V.
(voorheen **TIELEMAN FOOD EQUIPMENT B.V.**),
gevestigd te Doesburg,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LINCO BENELUX PLUIMVEEMACHINES B.V.,
gevestigd te Veenendaal,
gedaagden,
advocaat: mr. L.M. Bruins te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Linco Food, Meijn en Linco Benelux genoemd worden. De zaak is voor Linco Food en Linco Benelux behandeld door mr. P.J.M. Steinhauser, advocaat te Amsterdam, bijgestaan door ir. A. van Westenbrugge, octrooigemachtigde, en voor Meijn door mr. Th.C.J.A. van Engelen, advocaat te Utrecht, bijgestaan door mr. ir. J. van Breda, octrooigemachtigde.

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877
17 november 2010

2

Linco Food is na aanvang van de onderhavige procedures van naam veranderd: aanvankelijk heette zij Tieleman Food Equipment B.V., tegenwoordig Linco Food Systems B.V.

1. De procedure

in de zaak 08-2635

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 30 juli 2008, met producties 1-11,
 - de incidentele conclusie tot voeging van Meijn,
 - de conclusie van antwoord in het voegingsincident,
 - het vonnis in het incident van 5 november 2008, waarin voeging van de zaak met de zaak met rolnummer 08-2877 is bevolen,
 - de conclusie van antwoord, tevens akte houdende producties, met producties 11-16,
 - het tussenvonnissen van 28 januari 2009, waarin een comparitie van partijen is bevolen,
 - de akte houdende producties van Meijn, met producties 17-29,
 - het akteverzoek van Linco Food, met productie 12 met bijlagen A-D,
 - het proces-verbaal van de comparitie gehouden op 20 november 2009 en de bij die gelegenheid overgelegde pleitnotities van de raadslieden van beide partijen.
- 1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

in de zaak 08-2877

- 1.3. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 28 juli 2008
 - de akte houdende producties van Meijn, met producties 1-10a,
 - de conclusie van antwoord,
 - het tussenvonnissen van 28 januari 2009, waarin een comparitie van partijen is bevolen,
 - de akte houdende producties van Meijn, met producties 17-29,
 - het akteverzoek van Linco Food, met productie 12 met bijlagen A-D,
 - het proces-verbaal van de comparitie gehouden op 20 november 2009 en de bij die gelegenheid overgelegde pleitnotities van de raadslieden van beide partijen.
- 1.4. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

- 2.1. Meijn is producent van verwerkingsmachines voor diverse soorten gevogelte.
- 2.2. Meijn is houdster van Europees octrooi 0 530 868 (hierna: het octrooi of EP 868), haar verleend op een aanvraag van 24 juli 1992 onder inroeping van prioriteit vanaf 3 september 1991 (NL 9101484). De verlening van EP 868 voor onder meer Nederland is gepubliceerd op 21 februari 1996.

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877

3

17 november 2010

2.3. De uitvinding van EP 868 heeft betrekking op een *"method and apparatus for processing poultry"* (werkwijze en inrichting voor het bewerken van gevogelte), meer specifiek een inrichting voor het bewerken van gevogelte met een hangtransporteur voor het transporteren van de (karkassen van) vogels, een bewerkingstation en bewerkingsorganen voor het verwijderen van de ingewanden uit de buikholte van de karkassen, een inspectiestation dat een visuele inspectie van de verwijderde ingewanden en corresponderende vogels mogelijk maakt en een extra transporteur die synchroon wordt aangedreven met de hangtransporteur.

2.4. Bij de verwerking van gevogelte is van belang dat de relatie tussen de ingewanden en het bijbehorende karkas in stand blijft totdat visuele inspectie van de ingewanden heeft kunnen plaatsvinden. Als de ingewanden worden afgekeurd kan zo het bijbehorende karkas eenvoudig uit de verwerkingsinrichting worden verwijderd. Het octrooi biedt een alternatief voor de destijds veelgebruikte – en lange tijd wettelijk voorgeschreven – wijze van verwerking waarbij de ingewanden na uithalen fysiek met het karkas verbonden bleven. De ingewanden werden over of langs het karkas gehangen. Nadeel van laatstgenoemde werkwijze is het gevaar voor besmetting dat direct contact tussen ingewanden en karkas meebrengt.

2.5. De conclusies van het octrooi zoals verleend luiden in de oorspronkelijke Engelse taal als volgt.

1. Apparatus for processing poultry, comprising a suspension conveyor (1) for conveying the birds (3) with their legs (4) suspended therefrom, a processing station (5) disposed along a portion of the suspension conveyor (1) and having processing means (6) for removing the entrails (7) from the abdominal cavity as the birds are conveyed by the suspension conveyor (1), an inspection station (14) permitting a visual inspection of the entrails (7) and corresponding birds (3), and a further conveyor (8) synchronously driven with the suspension conveyor (1) and disposed substantially parallel to and at a predetermined distance from a portion of the suspension conveyor (1), characterized in that the processing means (6) is adapted for entirely loosening the entrails (7) from the birds (3) and the further conveyor (8) is disposed after the processing station (5) for receiving and conveying the separated entrails (7) along the inspection station (14) at the same time as the corresponding bird (3) carried by the suspension conveyor (1).

2. Apparatus according to claim 1, characterized in that the further conveyor (8) is an endless conveyor, such as a chain conveyor, carrying transportation means (10) for receiving the entrails packages.

3. Apparatus according to claim 1 or 2, characterized in that the transportation means comprise gripping means (10) movable between an opened and a closed position.

In de onbestreden Nederlandse vertaling luiden de conclusies als volgt.

1. Inrichting voor het bewerken van gevogelte, met een hangtransporteur (1) voor het met hun poten (4) daaraan opgehangen transporteren van de vogels (3), een bewerkingstation (5) dat naast een gedeelte van de hangtransporteur (1) is geplaatst en bewerkingsorganen (6) bezit voor het verwijderen van de ingewanden (7) uit de buikholte wanneer de vogels door de hangtransporteur (1) worden getransporteerd, een inspectiestation (14) dat een visuele inspectie van de ingewanden (7) en corresponderende vogels (3) toestaat en een extra transporteur (8) die synchroon wordt aangedreven met de hangtransporteur (1) en in hoofdzaak evenwijdig aan en op een bepaalde afstand van een gedeelte van de hangtransporteur (1) is geplaatst, met het kenmerk, dat de bewerkingsorganen (6) in staat zijn om de ingewanden (7) geheel los te maken van de vogels (3) en de extra transporteur (8) na het bewerkingstation (5) is geplaatst voor het opnemen en transporteren van de losgemaakte ingewanden (7) langs het inspectiestation (14), op hetzelfde tijdstip als de door de hangtransporteur (1) gedragen corresponderende vogel (3).

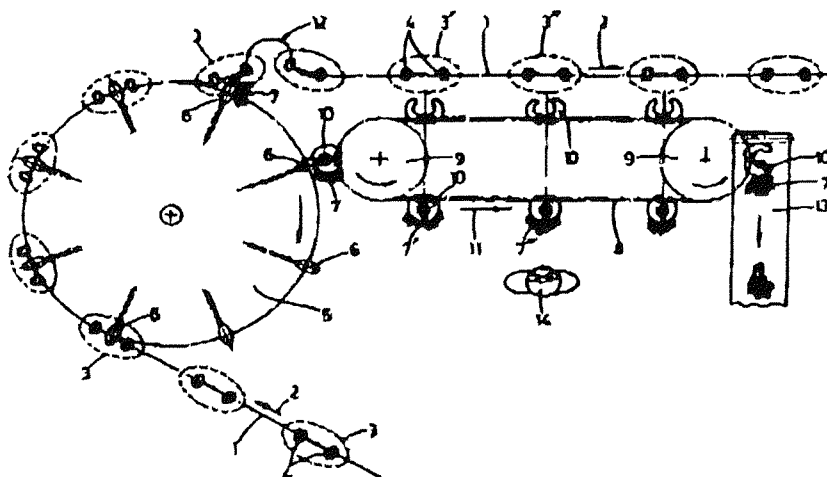
317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877
17 november 2010

4

2. Inrichting volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de extra transporteur (8) een eindloze transporteur is, zoals een kettingtransporteur, die transportorganen (10) voor het opnemen van de ingewandepakketten draagt.

3. Inrichting volgens conclusie 1 of 2, met het kenmerk, dat de transportorganen bestaan uit tussen een geopende en een gesloten stand beweegbare grijpdelen (10).

2.6. Bij het octrooi behoort de onderstaande afbeelding.



2.7. In EP 868 wordt als stand van de techniek onder meer besproken het Amerikaanse octrooi US 4,616,381 (hierna: Harris). Harris betreft een "ova harvesting system" en is verleend op 14 oktober 1986 op een aanvraag van 17 april 1985. Harris ziet op een inrichting met een extra transporteur die wordt geplaatst tussen een eerste bewerkingsstation, waar de buik van het karkas wordt geopend, en een tweede bewerkingsstation, waar de ingewanden worden uitgehaald. Door de extra transporteur synchroon aan te drijven wordt de relatie tussen de op die transporteur geplaatste ova (onvoldragen eieren, die separaat van de ingewanden worden uitgehaald) en het bijbehorende karkas van het gevogelte in stand gehouden tot de inspectie, waardoor bij het afkeuren van een karkas de bijbehorende ova direct kunnen worden verwijderd.

2.8. Linco Food is fabrikant van machines voor pluimveeverwerking. Linco Food is een dochter van Linco Food System A/S, gevestigd in Denemarken. Linco Benelux is exclusief distributeur van Linco Food en Linco Food System A/S voor de Benelux en een deel van Ierland.

2.9. Op 5 maart 1998 heeft Meijn aan Linco Food een desbewustheidsexploit doen uitbrengen.

2.10. Op 25 maart 2008 heeft Meijn de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht op grond van artikel 1019e lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877
17 november 2010

5

(hierna: Rv) Linco Food en Linco Benelux te bevelen iedere inbreuk op het octrooi te staken en gestaakt te houden. Dit verzoek is op 1 april 2008 toegewezen met bepaling dat Linco Food en Linco Benelux gelegenheid wordt geboden tegen dat bevel op te komen in kort geding.

2.11. Op 4 april 2008 heeft Meijn na verkregen verlof van de voorzieningenrechter te Arnhem ten laste van Linco Food en Linco Benelux conservatoir bewijsbeslag gelegd op digitale bestanden en kopieën van documenten.

2.12. Op 15 mei 2008 is door de voorzieningenrechter van deze rechtbank vonnis gewezen in een naar aanleiding van het krachtens artikel 1019e Rv opgelegde inbreukverbod geïnitieerd kort geding. In het vonnis is het bevel ingetrokken, omdat naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter EP 868 niet inventief is en er derhalve een gerede kans bestaat dat EP 868 in een bodemprocedure in Nederland nietig wordt geoordeeld.

2.13. Meijn heeft hangende deze procedure EP 868 krachtens artikel 105a van het Europees Octrooioverdrag (hierna: EOv) beperkt door wijziging van conclusie 1. De beperking is op 29 juli 2009 gepubliceerd. Conclusie 1 luidt na wijziging als volgt (voor de duidelijkheid zijn in de onderstaande weergave de toevoegingen onderstreept en de verwijderingen doorgehaald):

1. Apparatus for processing poultry, comprising a suspension conveyor (1) for conveying the birds (3) with their legs (4) suspended therefrom, a processing station (5) disposed along a portion of the suspension conveyor (1) and having processing means (6) for removing the entrails (7) from the abdominal cavity as the birds are conveyed by the suspension conveyor (1), an inspection station (14) permitting a visual inspection of the entrails (7) and corresponding birds (3), and a further conveyor (8) synchronously driven with the suspension conveyor (1) and disposed substantially parallel to and at a predetermined distance from a portion of the suspension conveyor (1), characterized in that the processing means (6) is adapted for entirely loosening the entrails (7) from the birds (3) and that the processing station is a rotating processing apparatus, whereby the further conveyor (8) is disposed after the processing ~~apparatus~~ station (5) for receiving and conveying the separated entrails (7) along the inspection station (14) at the same time as the corresponding bird (3) carried by the suspension conveyor (1).

In de onbestreden Nederlandse vertaling luidt de gewijzigde conclusie 1 als volgt:

1. Inrichting voor het bewerken van gevogelte, met een hangtransporteur (1) voor het met hun poten (4) daaraan opgehangen transporteren van de vogels (3), een bewerkingsstation (5) dat naast een gedeelte van de hangtransporteur (1) is geplaatst en bewerkingsorganen (6) bezit voor het verwijderen van de ingewanden (7) uit de buikholtte wanneer de vogels door de hangtransporteur (1) worden getransporteerd, een inspectiestation (14) dat een visuele inspectie van de ingewanden (7) en corresponderende vogels (3) toestaat en een extra transporteur (8) die synchronoos wordt aangedreven met de hangtransporteur (1) en in hoofdzaak evenwijdig aan en op een bepaalde afstand van een gedeelte van de hangtransporteur (1) is geplaatst, met het kenmerk, dat de bewerkingsorganen (6) in staat zijn om de ingewanden (7) geheel los te maken van de vogels (3) en dat het bewerkingsstation een roterende bewerkingsinrichting is, waarbij de extra transporteur (8) na het de bewerkingsinrichting station (5) is geplaatst voor het opnemen en transporteren van de losgemaakte ingewanden (7) langs het inspectiestation (14), op hetzelfde tijdstip als de door de hangtransporteur (1) gedragen corresponderende vogel (3).

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877
17 november 2010

6

3. Het geschil

in de zaak 08-2635

3.1. Stellende dat EP 868 niet verleend had mogen worden omdat het inventiviteit ontbeert, het onderwerp van de uitvinding niet gedekt wordt door de aanvraag en de uitvinding niet nawerkbaar beschreven is, vordert Linco Food – zakelijk weergegeven – de vernietiging van EP 868, met veroordeling, uitvoerbaar bij voorraad, van Meijn in de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.2. Meijn voert verweer. Volgens haar is EP 868 wel inventief, gedekt door de aanvraag en nawerkbaar. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in de zaak 08-2877

3.3. Meijn vordert – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, Linco Food en Linco Benelux verbiedt inbreuk te maken op EP 868 in alle gedesigneerde landen en haar gebiedt opgave te doen van onder meer productie, omzet, winst, leveranciers en afnemers van inbreukmakende inrichtingen, een en ander op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Linco Food en Linco Benelux in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv.

3.4. Meijn voert daartoe aan dat Linco Food, al dan niet via Linco Benelux, in Nederland een inrichting heeft geleverd die valt onder de beschermingsomvang van haar octrooi.

3.5. Linco Food en Linco Benelux voeren gemotiveerd verweer. Zij betogen onder meer dat EP 868 niet inventief is, dat het onderwerp niet wordt gedekt door de aanvraag en dat de uitvinding niet nawerkbaar is beschreven. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in de zaak 08-2635

rechtsmacht

4.1. Linco Food vordert vernietiging van EP 868 zonder zich daarbij uitdrukkelijk te beperken tot het Nederlandse deel van EP 868. Meijn heeft de grensoverschrijdende bevoegdheid van de Nederlandse rechter niet bestreden, maar de rechtbank dient zich gelet op artikel 22 lid 4 en 25 van de EEX-Verordening (verordening (EG)44/2001, hierna: EEX-Vo) ambtshalve onbevoegd te verklaren voor zover de vordering de geldigheid van buitenlandse delen van EP 868 betreft.

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877

7

17 november 2010

inventiviteit

4.2. De rechtbank is met Meijn van oordeel dat Harris moet worden aangemerkt als de meest nabije stand van de techniek. Harris heeft namelijk net als EP 868 betrekking op een inrichting voor de geautomatiseerde verwerking van pluimveekarkassen en openbaart dan ook vele kenmerken van conclusie 1 van EP 868. Daarnaast is Harris gericht op de oplossing van hetzelfde probleem als EP 868, te weten het in stand houden van de relatie tussen het karkas en de inhoud daarvan totdat de inspectie heeft kunnen plaatsvinden. Bovendien wordt de uitvinding van EP 868 in het octrooischrift uitdrukkelijk afgebakend ten opzichte van Harris.

4.3. Partijen zijn het erover eens dat het probleem waarvoor de vakman, uitgaande van Harris, zich gesteld ziet is hoe bij volledige scheiding van de ingewanden en het karkas (ter voorkoming van besmetting), de relatie tussen karkas en ingewanden behouden kan blijven (ten behoeve van inspectie) (zie ook r.o. 2.4). Meijn betoogt uitdrukkelijk dat bij wat zij noemt "tweede generatie uithalers", zoals inrichtingen volgens Harris, de combinatie van volledige scheiding en het behoud van de "1:1 relatie" het probleem is waarvoor EP 868 een oplossing biedt (o.m. paragraaf 7.2 en 10.3.1 van haar pleitnota). Linco Food betoogt onder meer in haar dagvaarding hetzelfde (paragrafen 9 en 10).

4.4. De rechtbank is met Linco Food van oordeel dat het oplossen van het hiervoor genoemde probleem uitgaande van Harris voor de vakman voor de hand ligt. Zoals Linco Food terecht heeft opgemerkt, staat in Harris namelijk al de in het octrooi geclaimde oplossing. Harris openbaart een extra transporteur die synchroon wordt aangedreven met de hangtransporteur waaraan de karkassen hangen en beschrijft uitdrukkelijk dat de synchrone aandrijving ervoor zorgt dat als een karkas wordt afgekeurd, de bijbehorende inhoud kan worden geïdentificeerd en afgekeurd (Harris, kolom 2, regels 2-5 en kolom 3, regels 41-50). In de inrichting volgens Harris wordt die extra transporteur gebruikt om uit de buikholte van het gevogelte verwijderde ova te vervoeren. De vakman zal zonder meer inzien dat een extra transporteur ook kan worden gebruikt voor het vervoer van de andere uit de buikholte van de vogel verwijderde delen, te weten de ingewanden, en dat door synchrone aandrijving van die extra transporteur en de hangtransporteur het behoud van de 1:1 relatie is gewaarborgd.

4.5. Met het inzicht dat de relatie tussen karkas en ingewanden behouden kan blijven door gebruik te maken van een synchroon aangedreven extra transporteur, ligt de uitvinding volgens EP 828 binnen handbereik. Dat inzicht leidt direct tot de twee kenmerken van conclusie 1 van EP 868 die Meijn in haar conclusie van antwoord als de belangrijke verschillen tussen EP 868 en Harris kwalificeert. Het eerste "belangrijke verschil" waar Meijn op wijst, is dat de ingewanden volledig zijn uitgehaald op het moment van het passeren van het inspectiestation. De enige reden waarom de vakman karkas en ingewanden *niet* volledig zou scheiden voor de inspectie, is dat bij scheiding de 1:1 relatie tussen karkas en ingewanden verloren zou gaan. Nu de vakman inzien dat dit probleem kan worden opgelost met een synchroon aangedreven extra transporteur, zou de vakman daadwerkelijk overgaan tot volledige scheiding, gegeven de wens om besmetting te voorkomen, en gegeven het feit dat, zoals Meijn bij pleidooi heeft erkend, het volledig scheiden van karkas en ingewanden een maatregel is die bekend was in de stand van de techniek.

4.6. Het tweede "belangrijke verschil" waar Meijn op wijst, is dat bij EP 868 de extra transporteur *na* het bewerkingsstation waar de ingewanden worden uitgehaald, is geplaatst,

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877
17 november 2010

8

terwijl bij de inrichting volgens Harris de extra transporteur is opgesteld voor dat bewerkingsstation (maar wel na het station waar de ova worden verwijderd). Het is echter evident dat het inzicht dat een extra transporteur kan worden gebruikt om de ingewanden te vervoeren, meebrengt dat de extra transporteur niet moet worden geplaatst voor het bewerkingsstation waar de ingewanden worden uitgehaald. De ingewanden kunnen immers niet op de extra transporteur worden geplaatst voordat zij door het bewerkingsstation uit de vogel zijn gehaald.

4.7. Niet valt in te zien dat de overige verschillen tussen de in Harris geopenbaarde inrichting en de in EP 868 geclaimde uitvinding die Meijn heeft geconstateerd, inventiviteit vergen, mede gelet op het feit dat die kenmerken geen verband lijken te houden met hetgeen EP 868 volgens Meijn zelf toevoegt aan de bekende stand van de techniek. Ten eerst wijst Meijn erop dat de extra transporteur bij Harris niet in dezelfde richting beweegt als de hangtransporteur, met als gevolg dat de ova niet tegelijkertijd met het karkas langs het inspectiestation wordt gevoerd. Zoals Meijn zelf heeft aangevoerd, vloeit dit kenmerk van Harris voort uit het feit dat ova niet worden geïnspecteerd. Als de extra transporteur wordt gebruikt voor het vervoer van ova, hoeft de extra transporteur niet langs het inspectiestation te worden geleid. Ingewanden dienen daarentegen wel te worden geïnspecteerd. Daarom ligt het voor de vakman voor de hand om, als de extra transporteur wordt gebruikt voor het vervoer van ingewanden in plaats van ova, die extra transporteur ook in de richting van het inspectiestation te laten bewegen. Verder is gesteld noch gebleken dat het leiden van de extra transporteur langs het inspectiestation op technische problemen stuit.

4.8. Ten tweede voert Meijn aan dat Harris geen "rotating processing apparatus", ofwel carrousel, openbaart. Linco Food heeft er terecht op gewezen dat het octrooischrift dit kenmerk als zo bekend omschrijft dat het geen nadere toelichting behoeft (kolom 2, regels 22-29). Daarnaast volgt uit de eigen stellingen van Meijn dat dit kenmerk met name van belang is vanwege de daarmee bereikte hoge snelheid van het verwerken van de vogels en dat in de inrichting volgens Harris, evenals de inrichting volgens EP 868, een geautomatiseerde uithaallijn met een hoge verwerkingscapaciteit is (pleitnota hoofdstuk 4 en paragraaf 11.1.a). In het licht van een en ander kan niet worden volgehouden dat toevoeging van die maatregel enige inventiviteit meebrengt.

4.9. Ten derde voert Meijn aan dat bij Harris het uithalen en scheiden handmatig plaatsvindt. Meijn verwijst daarbij naar een passage in Harris die betrekking heeft op de verwijdering van ova. Bij de inrichting volgens het octrooi gaat het echter om de verwijdering van de ingewanden. Aangenomen moet worden dat de vakman zou overgaan tot geautomatiseerd uithalen en scheiden van de ingewanden omdat, zoals Meijn zelf heeft aangevoerd, handwerk in strijd is met de geldende regelgeving en te gevaarlijk is bij een inrichting die werkt met een carrousel. De vakman zou daarbij niet stuiten op technische problemen omdat, zoals Meijn heeft erkend, het geautomatiseerd uithalen en scheiden van ingewanden bekend was in de stand van de techniek. Dat bij de bekende carrousel het geautomatiseerd uithalen en scheiden bij verschillende stations gebeurde, maakt dat, anders dan Meijn meent, niet anders. Zoals hiervoor is vastgesteld, weet de vakman dat het de voorkeur verdient om de ingewanden direct na het uithalen te scheiden van het karkas vanwege het besmettingsgevaar. De vakman zou dus geneigd zijn het uithalen en scheiden te combineren in een station. Gesteld noch gebleken is dat die combinatie op technische problemen stuit, afgezien van het inspectieprobleem, dat is opgelost met het aan Harris ontleende inzicht dat een tweede, synchroon aangedreven transporteur kan worden gebruikt.

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877

9

17 november 2010

conclusie

4.10. Gelet op het voorgaande komt de rechtbank tot het oordeel dat conclusie 1 van EP 868 niet inventief is en daarmee nietig. De van conclusie 1 afhankelijke conclusies 2 en 3 voegen niets inventiefs toe en delen dit lot. Met deze stand van zaken kunnen de overige door Linco Food aangevoerde nietigheidsgronden onbesproken blijven.

4.11. Meijn zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Linco Food en Linco Benelux hadden hun kosten voor beide procedures aanvankelijk begroot op een bedrag van in totaal € 54.058,51. Ter zitting hebben zij aangegeven dat op dat bedrag € 2.000,00 in mindering moet worden gebracht omdat hun octrooigemachtigde ir. Van Westenbrugge ter zitting niet aanwezig kon zijn en de daarvoor in hun begroting opgenomen kosten dus niet zijn gemaakt. De redelijkheid en evenredigheid van het resulterende bedrag van € 52.058,51 heeft Meijn niet bestreden. Linco Food en Linco Benelux hebben geen onderscheid gemaakt tussen kosten ten behoeve van de zaak met rolnummer 08-2635 enerzijds en kosten ten behoeve van de zaak met rolnummer 08-2877 anderzijds. De rechtbank gaat uit van de veronderstelling dat de kosten in gelijke mate aan beide procedures zijn toe te rekenen en zal dus € 26.029,25 ($0,5 \times € 52.058,51$) toerekenen aan de zaak met rolnummer 08-2635. De kosten van het voegingsincident in de procedure met rolnummer 08-2635 worden begroot op nihil.

in de zaak 08-2877*rechtsmacht*

4.12. De Nederlandse rechter is krachtens artikel 2 EEX-Vo bevoegd kennis te nemen van het geschil aangezien gedaagden in Nederland zijn gevestigd.

4.13. De bevoegdheid op grond van artikel 2 EEX-Vo is niet beperkt tot feiten die zich in Nederland voordoen of kunnen voordoen. Derhalve is deze rechtbank ook bevoegd te beslissen over de vorderingen van Meijn voor zover die zijn gebaseerd op buitenlandse delen van EP 868.

4.14. Het feit dat Linco Food en Linco Benelux de nietigheid inroepen van EP 868 brengt, ondanks het gegeven dat de buitenlandse rechter op grond van artikel 22 lid 4 EEX-Vo exclusief bevoegdheid is tot kennisneming van geschillen betreffende de geldigheid van de buitenlandse delen van EP 868 (HvJ EG 13 juli 2006, C-4/03, Jur. 2006 I-6509, GAT/LuK), niet mee dat deze rechtbank haar grensoverschrijdende bevoegdheid verliest (HR 30 november 2007, L/N BA9608, Roche-Primus). Het brengt wel mee dat de rechtbank pas tot een definitief oordeel over de inbreuk op een buitenlands deel van EP 868 kan komen indien de krachtens 22 lid 4 EEX-Vo bevoegde buitenlandse rechter over de geldigheid van het betreffende deel van EP 868 heeft beslist. Daarom zal de rechtbank de zaak in zoverre aanhouden totdat de betreffende buitenlandse rechter over de geldigheid van EP 868 heeft geoordeeld, zoals Meijn ter comparitie heeft verzocht.

4.15. Het voorgaande geldt ook voor de tegen de vorderingen in stelling gebrachte zogeheten Gillette-verweren (vgl. Rb. 's-Gravenhage 18 juni 2008, IEPT 20080618, Fort

317189 / HA ZA 08-2635 en 318292 / HA ZA 08-2877
17 november 2010

10

Vale – Pelican). Ook met betrekking tot die verweren dient een oordeel van de bevoegde buitenlandse rechter te worden afgewacht.

vorderingen

4.16. Gelet op de uitkomst van de zaak met rolnummer 08-2635 is er geen grond voor toewijzing van de vorderingen voor zover die betrekking hebben op Nederland.

4.17. Voor zover de vorderingen betrekking hebben op andere in EP 868 gedesigneerde landen zal de rechtbank de zaak aanhouden, in afwachting van de uitkomst van de nietigheidsprocedures in die andere landen.

5. De beslissing

De rechtbank

in de zaak 08-2635

- 5.1. verklaart zich onbevoegd voor zover de vorderingen betrekking hebben op de buitenlandse delen van EP 868;
- 5.2. vernietigt het Nederlandse deel van EP 868;
- 5.3. veroordeelt Meijn in de proceskosten, aan de zijde van Linco Food tot op heden begroot op € 26.029,26;
- 5.4. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in de zaak 08-2877

- 5.5. wijst de vorderingen af voor zover die zijn gebaseerd op het Nederlandse deel van EP 868;
- 5.6. houdt iedere verdere beslissing, waaronder mede begrepen de beslissing omtrent de kosten, aan totdat de buitenlandse rechter over de geldigheid van de buitenlandse delen van EP 868 heeft beslist.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. R. Kalden en mr. J.L. Driessen en in het openbaar uitgesproken op 17 november 2010 in het bijzijn van de griffier.

