

GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

EERSTE MEERVOUDIGE BURGERLIJKE KAMER

ARREST

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
UNILEVER NEDERLAND B.V.,  
gevestigd te Rotterdam,  
APPELLANTE IN DE HOOFDZAAK, EISERES IN HET INCIDENT,  
\* advocaat: mr. M.L.J. van de Braak te Amsterdam,

t e g e n

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
RECKITT BENCKISER HEALTHCARE B.V.,  
GEÏNTEERDE IN DE HOOFDZAAK, VERWEERSTER IN HET INCIDENT,  
advocaat: mr. A. Knigge te Amsterdam.

Partijen worden hierna Unilever en Reckitt genoemd.

1. Het geding in hoger beroep

Bij dagvaarding van 19 juni 2009 is Unilever in hoger beroep gekomen van het door de voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam op 22 mei 2009 onder rolnummer KG ZA 09-814 SR/CN in kort geding gewezen vonnis tussen Unilever als eiseres en Reckitt als gedaagde.

Unilever heeft een incidentele vordering ingesteld tot het alsnog uitvoerbaar bij voorraad verklaren van het bestreden vonnis, van grieven gediend en haar eis gewijzigd.

Reckitt heeft daarop geantwoord in het incident - met conclusie dat het hof de vordering van Unilever zal afwijzen - alsmede ten aanzien van de grieven. Ook heeft Reckitt een incidentele grief opgeworpen.

Daarna is arrest gevraagd in het incident.

IN HET INCIDENT:

## 2. Beoordeling

2.1 Het gaat in deze zaak - kort samengevat en voor zover voor de beoordeling van de incidentele vordering van belang - om het volgende.

Unilever brengt sinds 1975 in een gele fles een toiletreiniger op basis van bleek genaamd "Glorix" op de markt. Reckitt heeft op 1 februari 2007 een toiletreiniger op basis van een zure formule, genaamd "Harpic Max" geïntroduceerd. Sinds april 2009 brengt Reckitt "Harpic Max Max Coverage" op de markt.

Reckitt heeft in de weken 14 en 15 van 2009 een televisiereclame uitgezonden waarin laatstgenoemd product wordt vergeleken met een toiletreiniger uit een gele fles. Aan het einde van de televisiereclame wordt de gele fles met bleek weggegooid.

2.2 Volgens Unilever was sprake van een misleidende en ongeoorloofde vergelijkende reclame. Zij heeft Reckitt gedagvaard in kort geding en - kort gezegd - gevorderd dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover rechtens mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

(i) Reckitt gebiedt, met onmiddellijke ingang vanaf de betekening van het te wijzen vonnis, ieder openbaar (doen) maken van de omschreven televisiereclame te staken en gestaakt te houden;

(ii) Reckitt gebiedt, met onmiddellijke ingang vanaf de betekening van het te wijzen vonnis, ieder openbaar (doen) maken, in welke vorm dan ook, van reclame-uitingen waarin wordt gesteld of gesuggereerd dat Harpic Max beter is dan bleek te staken en gestaakt te doen houden;

(iii) Reckitt gebiedt om in een televisiereclame mededeling te doen dat zij beide producten onjuist en onvolledig met elkaar heeft vergeleken;

(iv) Reckitt veroordeelt tot betaling van een dwangsom.

2.3 Bij het bestreden vonnis heeft de voorzieningenrechter Reckitt verboden de onderhavige televisiereclame uit te zenden, tenzij het navolgende gebod in acht wordt genomen:

*"gebiedt Reckitt Benckiser om in reclame-uitingen voor Harpic Max, in de huidige formule, waarin zij dit product vergelijkt met een bleekproduct, duidelijk kenbaar te maken dat de toiletpot na de voorgeschreven inwerktijd moet worden afgeborsteld om de door Reckitt Benckiser geclaimde resultaten te verkrijgen en, in geval de werkwijze getoond wordt in een vergelijkende reclame, voor Harpic Max dezelfde borstel of hetzelfde gereedschap te gebruiken als voor het bleekproduct waarmee Harpic Max wordt vergeleken".*

Voorts is een dwangsom bepaald voor iedere overtreding van zowel het verbod als het gebod. Het anders of meer gevorderde is afgewezen en de kosten zijn gecompenseerd.

2.4 In het incident vordert Unilever dat het bestreden vonnis alsnog uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard op grond van artikel 234 Rv. Ter onderbouwing van haar vordering stelt Unilever dat in het vonnis geen enkele overweging wordt gewijd aan het verzoek van Unilever tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad. Dit terwijl de strekking van het vonnis juist is dat het wèl uitvoerbaar bij voorraad is. Unilever wijst onder meer op overweging 4.14 van het vonnis en op het dictum, dat is gericht op een onmiddellijke aanpassing van de televisiereclame. Unilever stelt belang te hebben bij de uitvoerbaarverklaring bij voorraad: zij zal aanzienlijke schade lijden indien de - in kort geding verboden - televisiereclame hangende het hoger beroep weer door Reckitt zou kunnen worden uitgezonden.

2.5 Reckitt heeft daar tegenover - kort samengevat - gesteld dat Unilever geen belang heeft bij haar vordering tot uitvoerbaarverklaring bij voorraad van het vonnis. De televisiereclame werd vóór de mondelinge behandeling van het kort geding al niet meer getoond en is inmiddels vervangen door een televisiereclame welke, althans volgens Reckitt, volledig in lijn is met het vonnis van de voorzieningenrechter. Unilever onderbouwt voorts het door haar gestelde belang niet, aldus Reckitt. Ten slotte bestrijdt Reckitt dat Unilever aanzienlijke schade zou kunnen lijden.

2.6 Het hof stelt voorop dat Unilever in eerste aanleg uitvoerbaarheid bij voorraad heeft gevorderd. De voorzieningenrechter heeft geen overweging aan deze vordering gewijd. Op grond van inhoud en dictum van het bestreden vonnis moet worden aangenomen dat het feit dat dit vonnis niet uitvoerbaar bij voorraad is verklaard berust op een vergissing (omissie). Reeds uit de aard van de door Unilever ingestelde vorderingen moet - zeker nu die vorderingen in kort geding zijn gedaan - worden afgeleid dat Unilever de verkregen voorzieningen onmiddellijk wenst te benutten, ook ingeval een rechtsmiddel wordt ingesteld. Daarbij dient mede in ogenschouw te worden genomen dat het dictum onder 5.2. van het vonnis ook

ziet op toekomstige televisiereclames, waarin het product van Reckitt wordt vergeleken met een bleekproduct. Unilever heeft dan ook onmiskenbaar belang bij uitvoerbaarverklaring bij voorraad van het bestreden vonnis. Hieraan doet niet af dat de gewraakte reclame inmiddels is vervangen door een andere. Denkbaar is immers dat Reckitt wederom, hangende het hoger beroep, een nieuwe televisiereclame zal (willen) uitbrengen. Het hof komt dan ook tot het oordeel dat de incidentele vordering van Unilever moet worden toegewezen.

2.7 Een beslissing omtrent de kosten van het incident zal worden aangehouden totdat eindarrest in de hoofdzaak zal worden gewezen.

2.8 Het hof verstaat dat in de hoofdzaak pleidooi is bepaald op 28 oktober 2009 te 11.00 uur.

### 3. Beslissing

Het hof:

in het incident:

verklaart het vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Amsterdam, gewezen op 22 mei 2009 onder rolnummer KG ZA 09-814 SR/CN, uitvoerbaar bij voorraad;

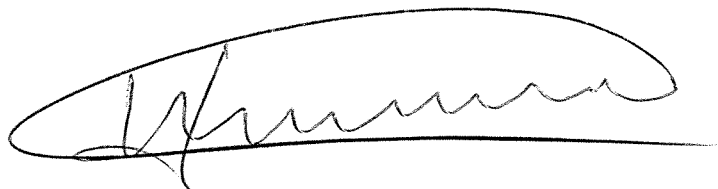
houdt de beslissing omtrent de kosten aan tot het eindarrest in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak:

verstaat dat in de hoofdzaak pleidooi is bepaald op 28 oktober 2009 te 11.00 uur;

houdt iedere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. R.J.M. Smit, M.M.M. Tillema en J. Wortel en op 8 september 2009 in het openbaar uitgesproken door de rolraadsheer.

A handwritten signature consisting of a large circle on the left and a horizontal line extending to the right.A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'R.J.M. Smit', enclosed within a large, horizontal oval shape.

mr. R.J.M. Smit

Voor afschrift conform  
De Kluis van het  
Gerechtshof te Amsterdam