



> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

AANTEKENEN

dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
dr. ir. J.W. Meewisse
ir. J.C. Hordijk, secretaris

NL Octrooicentrum
Afdeling OV
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
www.agentschapnl.nl/
octrooicentrum

T (088) 602 63 33
F (088) 602 90 24

Onze referentie
ORE/advies/1020096

Uw referentie
643709

Datum 10 juni 2011

Betreft Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1020096

Verzoekster: V.O.F. Roelama te Alphen (Noord-Brabant)
Gemachtigden: mr. G.S.C.M. van Roeyen en ir. J.P.E. Brants

Octrooihouder: Gerrit Schouten te Uddel
Gemachtigde: drs. B. Taneja

1. Het geding

V.O.F. Roelama (hierna: verzoekster) heeft op 16 december 2010 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij NL Octrooicentrum, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1020096 (hierna: het octrooi).

De heer Gerrit Schouten (hierna: octrooihouder) heeft op 27 januari 2011 een verweerschrift ingediend met bijlage. Het verweer bevatte voorts een hulpverzoek met twee sets gewijzigde conclusies.

Beide partijen verwijzen naar stukken uit een eerdere adviesprocedure. Verzoekster had reeds op 22 maart 2010 met betrekking tot het onderhavige octrooi een adviesverzoek ingediend, doch nadat NL Octrooicentrum had aangegeven dat aanvullende nietigheidsbezwaren van verzoekster niet tijdig ingediend waren om nog in de toenmalige procedure behandeld te kunnen worden, heeft verzoekster dit adviesverzoek op 20 september 2010 ingetrokken. Zowel verzoekster als octrooihouder hebben gesteld dat de inhoud van hun stukken uit de eerdere adviesprocedure in het onderhavige verzoekschrift respectievelijk verweerschrift als volledig ingelast en herhaald dienen te worden beschouwd.

NL Octrooicentrum heeft op 14 februari 2011 bij brief aan octrooihouder bericht dat een hulpverzoek slechts één set gewijzigde conclusies mag bevatten. De octrooihouder is daarbij een termijn verleend om zijn hulpverzoek terug te brengen tot één set conclusies.

Op 21 februari 2011 heeft octrooihouder zijn aangepaste hulpverzoek met slechts één set conclusies ingediend.

>> Als het gaat om octrooien



Op 7 maart 2011 heeft verzoekster naar aanleiding van het hulpverzoek haar nietigheidsbezwaren aangevuld.

Op 21 maart 2011 heeft octrooihouder zijn verweer op de aanvullende nietigheidsbezwaren ingediend.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

- 5 Tijdens de hoorzitting van NL Octrooiencentrum op 30 maart 2011 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigde. De octrooigemachtigde van verzoekster, ir. J.P.E. Brants, was hierbij vergezeld door mr. G.S.C.M. van Roeyen, advocaat van verzoekster, en de heer Aarts. De octrooigemachtigde van octrooihouder, drs. B. Taneja, was vergezeld door de heer
- 10 G. Schouten, octrooihouder, en de heer R. Schouten. Beide partijen hebben ter zitting exemplaren van hun pleitnota overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

15

2. De feiten

De heer Gerrit Schouten is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1020096 voor een "Gestel, en werkwijze, voor het verdelen van een vloeistof zoals

20 vloeibare mest over land", dat met dagtekening van 25 augustus 2003 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 1 maart 2002. Tijdens de aanvraagfase zijn de beschrijving, de conclusies en de tekeningen gewijzigd. De conclusies van het octrooi luiden als volgt:

- 25 *"1 Gestel voor gebruik bij het verdelen van een vloeistof zoals vloeibare mest over land waarbij het gestel (5) is aangebracht op een trekvoertuig (1), met welk trekvoertuig een vloeistofaanvoermiddel (9) zoals een*
- 30 *oprolbare slang achter het trekvoertuig (1) aan over het land (8) wordt getrokken bij het verdelen van de vloeistof over het land, waarbij het gestel (5) is voorzien van aansluitmiddelen (7) waarop het*
- vloeistofaanvoermiddel (9) losneembaar kan worden aangesloten tot een aansluiting (10, 10a) en van een met, door het aan te sluiten vloeistofaanvoermiddel (9) aan te voeren en door de aansluiting (10, 10a) te voeren, mest te voeren mestverdeeleenheid (11) en een aantal met de mestverdeeleenheid (11) verbonden monden of bemestingseenheden
- 35 (13), waarbij de monden (13) zijn aangebracht op een aantal achter het trekvoertuig in- en uitklapbare armen van het gestel (5), **met het kenmerk**, dat het gestel (5) verder is voorzien van middelen (21) die zijn verbonden met de aansluitmiddelen (7), welke middelen (21) dienen voor
- 40 het verplaatsen van de aansluiting (10a) van het vloeistofaanvoermiddel (9) ten opzichte van het gestel (5).
2. Gestel volgens conclusie 1, **met het kenmerk**, dat de verplaatsingsmiddelen (21) zijn opgenomen tussen de aansluitmiddelen (7) en het vloeistofaanvoermiddel (9).
- 45 3. Gestel volgens conclusie 1, **met het kenmerk**, dat de verplaatsingsmiddelen (21) zijn opgenomen tussen de aansluitmiddelen (7) en het vloeistofaanvoermiddel (9) en dat de aansluitmiddelen (7) kunnen zwenken om een verticale as aangebracht tussen de hefmast (3) en het trekvoertuig (1).



4. Gestel volgens een van conclusies 1-3, **met het kenmerk**, dat de verplaatsingsmiddelen (21) omvatten een combinatie van twee holle buizen (19, 20) die in- en uit elkaar kunnen worden geschoven.

5. Gestel volgens conclusie 4, **met het kenmerk**, dat op de binnenkant van de buitenste holle buis (19) een de weerstand tussen de binnenste buis (20) en de buitenste buis (19) verminderende bekleding is aangebracht.

6. Gestel volgens conclusie 1, **met het kenmerk**, dat de verplaatsingsmiddelen (21) zijn opgenomen tussen de aansluitmiddelen (7) en de rest van het gestel (5).

7. Gestel volgens conclusie 6, **met het kenmerk**, dat de verplaatsingsmiddelen (21) dienen voor het verplaatsen van de aansluiting (10a) van het vloeistofaanvoermiddel (9) ten opzichte van het gestel (5) in de richting van het uiteinde van de arm van het gestel welke zich aan de binnenzijde van een af te leggen kromlijinig traject ("binnenbochtzijde") bevindt.

8. Gestel volgens conclusie 1 of een van conclusies 6-7 **met het kenmerk**, dat de verplaatsingsmiddelen (21) een beweegbare geleiderol of haspel (29) omvatten waarmee een lengte (30) aan oprolbare slang kan worden uitgegeven resp. ingenomen voor het verplaatsen van de aansluiting (10a) van het vloeistofaanvoermiddel (9) ten opzichte van het gestel (5).

9. Werkwijze voor het verdelen van een vloeistof zoals vloeibare mest over land of een oppervlak onder toepassing van een gestel volgens een van de voorgaande conclusies, waarbij de werkwijze omvat de stappen van:

- het uitrollen van een lengte aan een vloeistofaanvoermiddel (9) zoals een oprolbare slang over het te bemesten of te bevloeien land of oppervlak (8);
- het in een startpositie brengen van een trekvoertuig (1), zodanig dat de uitgerolde slang (9) op het gestel (5) kan worden aangesloten en het aansluiten van de slang (9) op de aansluitmiddelen (7) van het gestel (5) of de aansluitmiddelen (25) van de verplaatsingsmiddelen (21);
- het vullen van de uitgerolde slang (9) met mest of een andere vloeistof, zoals door het verpompen van mest of een andere vloeistof vanuit een op afstand van het trekvoertuig (1) gelegen tank of tankwagen;
- het verdelen van de vloeistof over het land of oppervlak door het verpompen van de aangevoerde vloeistof door de monden of bemestingseenheden (13) van het gestel (5), welke monden (13) zijn aangebracht op een aantal achter het trekvoertuig (1) in- en uitklapbare armen van het gestel (5), waarbij het trekvoertuig (1) een eerste, in hoofdzaak rechtlijnig traject over het land aflegt en daarbij de aangesloten slang (9) achter zich aan over het land trekt;
- aan het eind van het eerste, in hoofdzaak rechtlijnige traject een tweede, kromlijinig traject aflegt om vervolgens een derde, in hoofdzaak evenwijdig aan het eerste traject gelegen, traject af te leggen;

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096



NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

met het kenmerk, dat de werkwijze verder omvat de stappen van:

- 5
- het bij het begin van het afleggen van het tweede, kromlijnjige traject, of tijdens het afleggen van een geaccidenteerd deel van het eerste traject, verlagen van de relatieve snelheid van de slang (9) ten opzicht van die van het trekvoertuig (1) door het verplaatsen van de aansluiting (10a) in de richting van de slang (9), zoals door het schuiven van de zuiger (26) uit de cilinder (27) resp. door het uitgeven van een met de beweegbare geleiderol of haspel (29) gebufferde lengte(30) aan slang (9) door middel van de verplaatsingsmiddelen (21), en naar keuze door het verplaatsen van de aansluiting (10a) in de richting van het uiteinde van de arm van het gestel welke zich aan de binnenzijde van het kromlijnjige traject ("binnenbochtzijde") bevindt; en
 - het bij ongeveer halverwege het af te leggen tweede, kromlijnjige traject verhogen van de relatieve snelheid van de slang (9) ten opzichte van die van het trekvoertuig (1) door het verplaatsen van de aansluiting (10a) in de richting van het trekvoertuig (1), zoals door het schuiven van de zuiger (26) in de cilinder (27) resp. door het innemen van een met de beweegbare geleiderol of haspel (29) gebufferde lengte (30) aan slang door middel van de verplaatsingsmiddelen (21) en naar keuze door het verplaatsen van de aansluiting (10a) terug in de richting van het midden van het gestel (5)."
- 10
- 15
- 20

25 Het hulpverzoek omvat naast de geldende conclusies 1, 2 en 4 t/m 9 een gewijzigde conclusie 3 en een nieuwe conclusie 10:

30 " 3. Gestel volgens conclusie 1 of conclusie 2, met het kenmerk, dat de aansluitmiddelen (7) kunnen zwenken om een verticale as aangebracht tussen de hefmast (3) en het trekvoertuig (1).

35 10. Werkwijze volgens conclusie 9, waarbij de werkwijze verder omvat de stap van: het vanaf het eind van de te doorlopen bocht verplaatsen van de aansluiting (10a) terug in de richting van het midden van het gestel (5) en maximaal tot aan een stand rechtuit achter het gestel door middel van een stuurcilinder (31)."

3. Door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

40 Verzoekster heeft gesteld dat het octrooi dient te worden vernietigd:

- 45
- (i) omdat het onderwerp van het octrooi niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende octrooiaanvraag (art. 75 lid 1(c) Row 1995); en
 - (ii) wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit (art. 75 lid 1(a) Row 1995).

Ter onderbouwing van deze nietigheidsgronden heeft verzoekster aangevoerd:

- 50
- het adviesverzoek van 22 maart 2010 met de bijbehorende bijlagen;
 - de aanvullende nietigheidsbezwaren van 14 september 2010;
 - D1: het Amerikaanse octrooi US 4.266.724 A;



- D2: het Amerikaanse octrooi US 3.865.057 A;
- D3: het Russische uitvinderscertificaat SU 1531894 A1;
- D4: de Canadese octrooiaanvraag CA 2.275.045 A1;
- D5: het Amerikaanse octrooi US 4.274.559 A;
- 5 - D6: het Nederlandse octrooi NL 1018802 C;
- D7: het Amerikaanse octrooi US 6.116.275 A;
- D8: het Amerikaanse octrooi US 5.272.992 A; en
- D9: correspondentie van de heer Schouten met betrekking tot de
10 overeenkomstige PCT-aanvraag WO 03/073834 A.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

3.1. Toegevoegde materie

12 In het adviesverzoek stelt verzoekster dat de geldende conclusies 1, 3, 7 en 9 na
indiening zijn toegevoegd of zijn uitgebreid met materie die niet in de ingediende
aanvraag aanwezig was. Hetzelfde geldt volgens verzoekster voor conclusie 10
15 van het hulpverzoek. Verzoekster onderbouwt deze stellingname met het
aanhalen van de verschillende passages uit de beschrijving waarop de
respectievelijke conclusies gebaseerd zijn, en stelt daarbij dat al deze passages na
indiening zijn toegevoegd en niet gebaseerd zijn op de ingediende
20 octrooiaanvraag. Voorts wijst verzoekster op een aantal andere passages in de
beschrijving en een aantal figuren waarmee het octrooi is uitgebreid ten opzichte
van de aanvraag en waarvoor ook geen basis in de ingediende aanvraag is. Een
en ander leidt volgens verzoekster tot nietigheid van het octrooi.
Ter zitting heeft verzoekster een exemplaar van het octrooi overlegd met daarin
25 gearceerd aangegeven welke passages volgens haar toegevoegd zijn zonder basis
in de ingediende aanvraag.

3.2 Gebrek aan nieuwheid en inventiviteit

Daarnaast stelt verzoekster dat de conclusies 1 t/m 9 niet nieuw of niet inventief
30 zijn in het licht van de stand van de techniek.

3.2.1 Gebrek aan nieuwheid

De conclusies 1, 6 en 8 zijn volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van
document D6. Verzoekster trekt vooral een vergelijking tussen de
35 uitvoeringsvormen getoond in figuren 6a t/m 7b van onderhavig octrooi en de
uitvoeringsvorm uit D6 getoond in de figuren 1 t/m 4. D6 beschrijft een gestel
geschikt voor het verdelen van een vloeistof zoals mest over land, waarbij het
gestel is voorzien van aansluitmiddelen nabij verdeelkop 6, waarop een
vloeistofaanvoermiddel ('mesttoevoerslang (7)' in D6) losneembaar kan worden
40 aangesloten tot een aansluiting. Het gestel is verder voorzien van een
bufferinrichting voor het opslaan en vrijgeven van een deel van de
mesttoevoerslang tijdens het rijden. De slang wordt hierbij geleid om een
onderste vast opgesteld geleidingswiel (9) en een bovenste beweegbaar
geleidingswiel (10).

45 Verzoekster acht de conclusies 1 t/m 3 en 6 t/m 8 eveneens niet nieuw ten
opzichte van de separaat genomen publicaties D1, D2, D3 of D4.
D1 heeft betrekking op een mobiele spuitinrichting voorzien van alle maatregelen
van conclusie 1. Verzoekster merkt daarbij op dat D1 weliswaar betrekking heeft
op een andere probleemstelling dan het octrooi, maar dat dit niet relevant is voor
50 de beoordeling van nieuwheid.



D2 heeft betrekking op een irrigatie-inrichting voor het bewateren van een landbouwareaal en leest evenals D1 op conclusie 1. Ook conclusies 2, 3 en 6 t/m 8 zijn volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van D2.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

5 D3 heeft betrekking op een sleepslangbemester (verzoekster verwijst daarbij naar de tekeningen en het WPI/Thomson abstract) voorzien van een verrijdbaar frame voor het nemen van bochten aan de rand van het te bemesten perceel.

Verzoekster acht conclusies 1 t/m 3 en 6 t/m 8 niet nieuw ten opzichte van D3.

10 D4 heeft betrekking op een sleepslangbemester waarbij de slang is opgehangen in een driepunts-hefinrichting welke scharnierbaar is gelagerd op het gestel. Volgens verzoekster zijn conclusies 1 t/m 3 en 6 t/m 8 niet nieuw ten opzichte van D4.

3.2.2 Gebrek aan inventiviteit

15 Tot slot acht verzoekster de conclusies 1, 2, 4, 5 en 9 niet inventief ten opzichte van de combinatie van documenten D7 en D8. D7 toont een sleepslangbemester voor het injecteren van een vloeistof in de bodem. Het gestel is verder voorzien van een telescopische connectie (26) die zich bevindt tussen de inlaatbuis (16) en de slang (28). Het verschil tussen conclusie 1 van het octrooi en D7 is dat de armen van het gestel volgens het octrooi in- en uitklapbaar zijn.

20 De vakman zal volgens verzoekster in D8 de oplossing vinden voor het probleem om het gestel compacter te maken voor transport in de vorm van in- en uitklapbare armen. Hij zal deze zonder problemen toepassen op de sleepslangbemester uit D7. Conclusie 1 is dus niet inventief ten opzichte van D7 en D8. Verzoekster acht eveneens de conclusies 2, 4, 5 en 9 niet inventief gezien deze combinatie.

25 Tenslotte acht verzoekster de conclusies 4 en 5 niet inventief gezien de combinatie van D5 met één van de documenten D1 t/m D4. Uit D5 is een verpompinrichting voor mest bekend waarbij twee holle buizen in elkaar kunnen worden geschoven. Het probleem van de werking van de krachten op de slang in de bochten van sleepslangbemers is bekend uit bijvoorbeeld D4. Het
30 verschaffen van de pompinrichting uit D5 voor het oplossen van de problemen uit D4 acht verzoekster niet inventief.

4. Verweer van octrooihouder

4.1 Geen toegevoegde materie

35 Octrooihouder heeft de bezwaren van ongeoorloofd toegevoegde materie gemotiveerd betwist en gesteld dat voor alle materie die na indiening is toegevoegd een basis aanwezig is in de ingediende octrooiaanvraag. Hierbij verwijst octrooihouder naar diverse passages van de ingediende aanvraag en naar
40 de figuren. Voorts wijst octrooihouder met betrekking tot de wijziging van conclusie 1 op een folder van een 'Schouten sleepslangstelsel', welke als bijlage bij het verweer is ingediend. In verband met conclusies 3, 7, 9, figuren 10 t/m 12 en de bijbehorende passages uit de beschrijving van het octrooi, stelt octrooihouder dat aan de hand van de 'novelty test' zoals toegepast wordt door
45 het Europees Octrooibureau, gezien moet worden of sprake is van ongeoorloofde toevoegingen. Volgens octrooihouder blijkt met deze test dat de ingediende aanvraag nieuwheidsschadelijk zou zijn voor de later toegevoegde conclusies, omdat uit de ingediende aanvraag zowel rotatie (blz. 7, regels 20 t/m 24) als
50 translatie (blz. 2, regels 33 t/m 34) van de aansluiting bekend is. Daarmee zijn de toegevoegde conclusies en de corresponderende passages geoorloofd. De



toevoegingen vormen volgens octrooihouder een nadere onderbouwing van de validiteit van de breedte van de hoofdconclusie.

Daarnaast betoogt octrooihouder dat alle toevoegingen betrekking hebben op een beperking van de beschermingsomvang ten opzichte van de ingediende aanvraag en ook om deze reden geoorloofd zijn.

5

In het aanvullend verweer heeft octrooihouder voorts verwezen naar een passage in de ingediende octrooiaanvraag waarop conclusie 10 van het hulpverzoek gebaseerd is.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

10 *4.2 Geen gebrek aan nieuwheid of inventiviteit*

Octrooihouder houdt voorts de nieuwheid en inventiviteit van de conclusies 1 t/m 9 staande.

15

Volgens octrooihouder kan D6 beschouwd worden als meest nabij gelegen stand van de techniek. Met betrekking tot de nieuwheid stelt octrooihouder dat D6 geen middelen omvat die dienen voor het verplaatsen van de aansluiting ten opzichte van het gestel. Er staat op blz. 4, regels 34 t/m 37 van D6 letterlijk dat de bufferinrichting een deel van de mesttoevoerslang tijdens het rijden kan opslaan en vrijgeven. D6 toont daarmee volgens octrooihouder geen oplossing waarbij de aansluiting wordt verplaatst en is dus niet nieuwheidsschadelijk. Hoewel D6 een gemeenschappelijke probleemstelling heeft, betreft het hier een alternatieve uitvoeringsvorm van dezelfde oplossing. Daar D6 stand van de techniek betreft volgens art. 4 lid 3 Row 1995 komt volgens octrooihouder de inventiviteitsvraag ten opzichte van D6 niet aan de orde.

20

In het aanvullende verweer en ter zitting heeft octrooihouder uiteen gezet dat de wijzigingen niet ter afbakening van D6 zijn ingediend, omdat op het moment van indienen octrooihouder nog niet bekend was met D6.

25

D1 is reeds genoemd in het rapport naar de stand der techniek en hiervan is afgebakend door deze op te nemen in de beschrijving. Octrooihouder verwijst naar de overeenkomstige PCT aanvraag WO 03/073834 A, waar in de procedure, na afbakening van o.a. dit document, de conclusies octrooieerbaar worden geacht.

30

D2 heeft volgens octrooihouder betrekking op een ander technisch vakgebied en richt zich niet op de problematiek dat bij het maken van een bocht de tractor scheefgetrokken wordt en de slang verstrikt raakt in de mestverdeelinrichting. D2 openbaart geen middelen voor het verplaatsen van de aansluiting van de slang ten opzichte van het gestel.

35

D3 is naar mening van octrooihouder een te vage openbaarmaking. Het beweerdelijk innemen of uitgeven van lengte ligt besloten in de flexibiliteit van de slang, hetgeen niet hetzelfde is als het verplaatsen van de aansluiting volgens de hoofdconclusie van het octrooi.

40

Ook D4 richt zich niet op de problematiek dat bij het maken van een bocht de tractor scheefgetrokken wordt en de slang verstrikt raakt in de mestverdeelinrichting. Het scharnieren van de slang op de drie-puntsheffing is niet op te vatten als het laten transleren of roteren ten opzichte van het gestel om de tractor een bocht sneller en makkelijker te laten doorlopen. Octrooihouder stelt dat D4 de octrooieerbaarheid van conclusie 1 niet aantast.

45

50



D7 leert naar mening van octrooihouder slechts dat met 'telescopic connection' bedoeld is dat de 'inlet tube' en de 'outlet hose' in elkaars verlengde liggen. Er is geen enkele aanwijzing dat er ook sprake is van in- en uitschuifbare buizen. Een probleem/oplossing benadering met betrekking tot (het effect van) de technische maatregel van in- en uitklapbare armen is daardoor ook niet meer relevant.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

D8 richt zich volgens octrooihouder eveneens niet op de problematiek van het nemen van bochten en maakt ook geen gestel openbaar dat is voorzien van middelen voor het verplaatsen van de aansluiting van de slang ten opzichte van het gestel.

Samenvattend stelt octrooihouder dat geen van de documenten bezwarend is voor conclusie 1 en daar de overige conclusies hiervan afhankelijk zijn, ook deze overeind dienen te blijven.

5. Overwegingen van NL Octrooi Centrum

5.1 Toelaatbaarheid wijzigingen

5.1.1 Overzicht wijzigingen

NL Octrooi Centrum stelt vast dat de door verzoekster aangegeven passages inderdaad wijzigingen betreffen ten opzichte van de ingediende octrooiaanvraag. Alleen de passage op blz. 4, regels 30 t/m 33 van het octrooi, eveneens door verzoekster aangemerkt als een toevoeging, is (letterlijk) terug te vinden in de ingediende octrooiaanvraag (zie blz. 3, regels 15 t/m 18). Gezien het grote aantal wijzigingen ten opzichte van de ingediende aanvraag, acht NL Octrooi Centrum een overzicht van de wijzigingen nuttig, alvorens de toelaatbaarheid van deze wijzigingen te beoordelen. NL Octrooi Centrum onderscheidt de volgende wijzigingen (veelal toevoegingen) in het octrooischrift:

- A) blz. 1, regels 11 en 12: "*waarbij de monden ... t/m ... van het gestel.*";
- B) blz. 2, regels 3 t/m 34: "*Uit het document ... t/m ... van de techniek*";
- C) blz. 3, regel 23: "*... niet altijd tot stilstand hoeft te komen.*", in plaats van "*... ook niet stil komt te staan*";
- D) blz. 3, regel 31 t/m blz. 4, regel 4: "*In een verdere ... t/m ... van het gestel.*";
- E) blz. 4, regel 23 t/m 29: "*in een verdere ... t/m ... te laten draaien.*";
- F) blz. 4, regel 33 t/m blz. 5, regel 2: "*Het zal duidelijk ... t/m ... kan worden toegepast.*";
- G) blz. 5, regel 15 t/m 17: "*en naar keuze ... t/m ... ("binnenbochtzijde") bevindt*";
- H) blz. 5, regels 23 en 24: "*en naar keuze ... t/m ... van het gestel.*";
- I) blz. 6, regels 17 t/m 22: "*Fig. 10 in bovenaanzicht ... t/m ... naar Fig 10; en*";
- J) blz. 6, regels 23 t/m 26: "*Fig. 12 in bovenaanzicht ... t/m ... van de U-bocht.*";
- K) blz. 8, regel 16 t/m blz. 9, regel 4: "*Fig. 10 toont ... t/m ... volgens Fig. 10.*";
- L) blz. 9, regel 5 t/m 18: "*Fig. 12 toont ... t/m ... worden bewerkstelligd.*";



NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

- 5 M) blz. 10, regels 16 t/m 19: "Wanneer het rotatiepunt ... t/m ... worden aangestuurd.";
- N) conclusie 1, blz. 11, regels 11 en 12: "waarbij de monden ... t/m ... uitklapbare armen van het gestel (5),";
- 10 O) conclusie 3: de gehele conclusie;
- P) conclusie 7: de gehele conclusie;
- Q) conclusie 9, blz. 12, regels 25 en 26: "welke monden (13) zijn aangebracht ... t/m ... uitklapbare armen van het gestel (5)";
- R) conclusie 9, blz. 13, regels 4 t/m 6: "naar keuze door het verplaatsen ... t/m ... ("binnenbochtzijde") bevindt;" en regels 12 en 13: "naar keuze door het verplaatsen van de aansluiting (10a) terug in de richting van het midden van het gestel (5)";
- 15 S) conclusies 3 t/m 7 van de ingediende aanvraag zijn in het octrooi hernummerd tot respectievelijk conclusies 4, 5, 6, 8 en 9.
- T) figuren 10, 11A en 11B; en
- U) figuur 12.

20 Verzoekster heeft van toevoegingen A, D, E, F, I t/m R, T en U gesteld dat deze geen basis vinden in de ingediende octrooiaanvraag.

20 5.1.2 Maatstaf

25 Om te bepalen of er sprake is van toegevoegde materie in het octrooi, moet getoetst worden of de materie van de wijzigingen direct en ondubbelzinnig is geopenbaard in de ingediende octrooiaanvraag. Daarbij wordt niet alleen in aanmerking genomen hetgeen expliciet in de aanvraag staat, maar ook hetgeen de gemiddelde vakman op basis van zijn vakkennis impliciet meeleeft. Partijen zijn het eens dat dit de (algemeen aanvaarde) maatstaf is, maar verschillen van mening over de gevolgen van toepassing ervan.

30 5.1.3 Toevoegingen ter afbakening

35 Met verzoekster is NL Octrooi Centrum van oordeel dat toevoegingen die nodig zijn om de uitvinding af te bakenen ten opzichte van de stand van de techniek in beginsel toelaatbaar zijn. Hiertoe behoort de bespreking van de publicaties die bij het onderzoek naar de stand van de techniek aan het licht zijn gekomen. Indien daarbij meer nabij gelegen stand van de techniek is gevonden, dient bij herformulering van het technische probleem dat door de uitvinding opgelost wordt de onder par. 5.1.2. geformuleerde maatstaf te worden toegepast ter voorkoming dat materie wordt toegevoegd. In beginsel kan derhalve bij herformulering van het technisch probleem ieder effect dat door de uitvinding wordt geleverd worden gebruikt, zolang dit effect door de gemiddelde vakman zal worden afgeleid uit de ingediende aanvraag op de wijze zoals hierboven aangegeven (vergelijk het advies van NL Octrooi Centrum van 23 oktober 2009, BIE 2010, nr. 11 (MBrands/Kubus) par. 5.2, en de Leidraad van het Europees Octrooibureau ('Guidelines of the European Patent Office', hierna: GL EPO), deel C, hoofdstuk IV, 40 par. 11.5.2, en hoofdstuk VI, par. 5.3.7, april 2010).

45

50 In onderhavig octrooi betreft toevoeging B een dergelijke bespreking van de stand van de techniek die bij het onderzoek naar de stand van de techniek naar voren is gekomen. Deze toevoeging acht NL Octrooi Centrum in overeenstemming met het voorgaande en derhalve geoorloofd.



5.1.4 In- en uitklapbare armen

De wijzigingen A, N en Q betreffen de maatregel dat "de monden zijn aangebracht op een aantal achter het trekvoertuig in- en uitklapbare armen van het gestel". Verzoekster heeft gesteld dat hier sprake is van toegevoegde materie, hetgeen bestreden is door octrooihouder. NL Octrooiencentrum volgt in deze de stelling van octrooihouder dat de passage op blz. 4, regel 34, van de ingediende octrooiaanvraag ("De sleepslanginstallatie 2 is in- en uitklapbaar...") voldoende basis vormt voor deze wijzigingen. De gemiddelde vakman zal dit niet anders begrijpen dan dat dit de armen van het gestel betreft. Daarnaast herkent de gemiddelde vakman in figuur 1 scharnierpunten in de symmetrisch aan weerszijde van de verdeelmolen getekende blokjes. Bovendien was het in- en uitklapbaar zijn van de armen van een sleepslanginstallatie ten tijde van de indiening algemeen bekend aan de gemiddelde vakman. Octrooihouder heeft dit geïllustreerd aan de hand van een folder van een sleepslangstelsel van Schouten, waarvan verzoekster niet heeft betwist dat de folder gepubliceerd was voor de indieningsdatum van de aanvraag voor het onderhavige octrooi. De wijzigingen A, N en Q worden naar oordeel van NL Octrooiencentrum gedekt door de ingediende octrooiaanvraag. De nietigheidsbezwaren tegen conclusies 1 en 9 gebaseerd op toevoegingen N respectievelijk Q treffen derhalve geen doel.

5.1.5 Toegevoegd uitvoeringsvoorbeeld A

De wijzigingen D, F, I, K, M, O en T hebben betrekking op het uitvoeringsvoorbeeld waarbij de aansluitmiddelen kunnen zwenken om een verticale as aangebracht tussen de hefmast en het trekvoertuig en de aansluiting verzwenkt kan worden door een stuurcilinder. Het betreft samengevat conclusie 3, figuren 10, 11A en 11B en de bijbehorende passages in de beschrijving (hierna kort aangeduid met 'uitvoeringsvoorbeeld A'). Octrooihouder verwijst ter onderbouwing van conclusie 3 en het bijbehorende uitvoeringsvoorbeeld naar figuur 9 en blz. 7, regels 20 t/m 24, van de ingediende aanvraag, waar staat dat "de aansluitmiddelen 7 bijvoorbeeld voorzien zijn van een draaikoppeling", zodat "de slang vanaf het eind van de te doorlopen bocht onder de uitlooprubbers 15 vandaan (kan) worden verslept".

Uit figuur 9 zal de gemiddelde vakman opmaken dat de aansluitmiddelen kunnen zwenken rond een verticale as. Echter, de gemiddelde vakman zal naar oordeel van NL Octrooiencentrum noch uit figuur 9, noch uit de aangehaalde passage, noch uit enige andere passage van de ingediende aanvraag, afleiden dat deze verticale as is aangebracht tussen de hefmast (3) en het trekvoertuig (1). Daar komt bij dat de gemiddelde vakman figuur 9 zal beschouwen als een schematische weergave van de inrichting volgens figuren 2, 4 en 5 waarbij de aansluitmiddelen zwenken om een (virtuele) verticale as ter hoogte van afsluiter (6) en daarmee gelegen is tussen de hefmast en de verplaatsingsmiddelen. In de door octrooihouder aangehaalde passage op blz. 7 van de ingediende aanvraag wordt slechts vermeld dat de aansluitmiddelen voorzien kunnen zijn van een draaikoppeling om het onder de armen vandaan slepen van de slang mogelijk te maken. Naar oordeel van NL Octrooiencentrum zal de gemiddelde vakman – in het licht van figuur 9 – hieruit afleiden dat de slang onder de armen vandaan komt door de voorwaartse beweging van het trekvoertuig en de weerstand die de slang ondervindt van het land bij verslepen. De gemiddelde vakman leest hierin niet dat de slang actief van onder de armen terug naar een positie rechtuit achter het

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096



gestel wordt gebracht. Het gebruik van een stuurcilinder voor dit doel zal de gemiddelde vakman ook niet meelesen in de ingediende octrooiaanvraag. Het toegevoegde uitvoeringsvoorbeeld A, zie figuren 10, 11A en 11B en de bijbehorende passages van de beschrijving van het octrooi, wordt derhalve niet gedekt door de ingediende aanvraag.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

Met betrekking tot uitvoeringsvoorbeeld A komt NL Octrooiencentrum tot de slotsom dat de toevoegingen D, F, I, K, M en T niet worden gedekt door de ingediende octrooiaanvraag en derhalve dienen te worden verwijderd uit het octrooi.

Conclusie 3 van het octrooi (toevoeging O) is vernietigbaar omdat de materie van de conclusie niet gedekt wordt door de ingediende octrooiaanvraag. Conclusie 3 van het hulpverzoek komt met uitzondering van de afhankelijkheid overeen met conclusie 3 van het octrooi en wordt derhalve eveneens niet gedekt door de ingediende aanvraag en is daarmee niet toelaatbaar als terugvalpositie. Daar de stuurcilinder niet bekend is uit de ingediende octrooiaanvraag, bevat ook conclusie 10 van het hulpverzoek toegevoegde materie, waarmee deze niet toelaatbaar is als terugvalpositie.

5.1.6 Toegevoegd uitvoeringsvoorbeeld B

De wijzigingen E, G, H, J, L, P, R en U hebben betrekking op het uitvoeringsvoorbeeld waarbij de aansluiting van het vloeistofaanvoermiddel kan bewegen in de richting van het uiteinde van de arm van het gestel, welke zich aan de binnenzijde van een af te leggen kromlijng traject bevindt. Het betreft samengevat conclusie 7, toevoeging R aan conclusie 9, figuur 12 en de bijbehorende passages in de beschrijving (hierna kort aangeduid met 'uitvoeringsvoorbeeld B').

Octrooihouder heeft ter onderbouwing van deze toevoegingen in de ingediende octrooiaanvraag gewezen op figuur 9, de passage op blz. 2, regels 33 t/m 34 en voorts op het uitvoeringsvoorbeeld met de in- en uit elkaar schuifbare holle buizen van de ingediende aanvraag.

NL Octrooiencentrum is van oordeel dat de gemiddelde vakman uit genoemde passages en figuren slechts zal opmaken dat de aansluiting door middel van translatie in de langsrichting van de toevoerslang verplaatst kan worden. De gemiddelde vakman zal uit de aangehaalde passage zeker niet opmaken dat de aansluiting in de richting van het uiteinde van de arm van het gestel te verplaatsen is, bijvoorbeeld langs de arm. Volgens de beschrijving van de ingediende aanvraag moet bij het ingaan van de bocht de aansluiting in de richting van de toevoerslang worden bewogen. Het bewegen van de aansluiting langs de arm van het gestel is een beweging van de aansluiting haaks op de langsrichting van de slang. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat deze beweging van de aansluiting door de gemiddelde vakman niet wordt afgeleid uit de verlenging zoals beschreven in de ingediende aanvraag. Bij het uitvoeringsvoorbeeld van figuur 9 van de ingediende aanvraag bevindt de aansluiting zich op enig moment wel dicht bij het uiteinde van de arm, maar de gemiddelde vakman zal hierin niet meelesen dat ook een verplaatsing van de aansluiting over de lengte van de arm nagestreefd dient te worden. Het toegevoegde uitvoeringsvoorbeeld B, zie figuren 12 en de bijbehorende passages van de beschrijving van het octrooi, wordt derhalve niet gedekt door de ingediende octrooiaanvraag.



Met betrekking tot uitvoeringsvoorbeeld B komt NL Octrooiencentrum tot de slotsom dat de toevoegingen E, G, H, J, L en U niet worden gedekt door de ingediende octrooiaanvraag en derhalve dienen te worden verwijderd uit het octrooi. Conclusies 7 en 9 van het octrooi zijn vernietigbaar omdat materie van de conclusies (zie toevoeging P en R) niet gedekt wordt door de ingediende octrooiaanvraag.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

5.1.7 Tests van het EOB

Octrooihouder heeft als verweer verwezen naar tests van het Europees Octrooibureau waarmee kan worden bepaald of een wijziging toelaatbaar is. De 'Case Law of the Boards of Appeal' (6^e editie, juli 2010) vermeldt in par. III.A.7 de 'is it essential'-test (blz. 352) en de 'novelty test' (blz. 354). De 'is it essential'-test heeft betrekking op de situatie waarin maatregelen weggelaten zijn ten opzichte van de ingediende octrooiaanvraag. Deze test is daarmee op voorhand niet van toepassing op onderhavig octrooi, omdat genoemde wijzigingen toevoegingen betreffen. Met betrekking tot de 'novelty test' vermelden de Guidelines van het Europees Octrooibureau: "At least where the amendment is by way of addition, the test for its allowability normally corresponds to the test for novelty given in IV, 9.2 (see T 201/83, OJ 10/1984, 481)", zie GL EPO, deel C, hoofdstuk VI, par. 5.3.1, april 2010. In 'IV, 9.2' staat (zie GL EPO, deel C, hoofdstuk IV, par. 9.2, april 2010): "A document takes away the novelty of any claimed subject-matter derivable directly and unambiguously from that document including any features implicit to a person skilled in the art in what is expressly mentioned in the document, e.g. (...) The limitation to subject-matter "derivable directly and unambiguously" from the document is important. Thus, when considering novelty, it is not correct to interpret the teaching of a document as embracing well-known equivalents which are not disclosed in the documents; this is a matter of obviousness." In geval van toepassing van de 'novelty test' op de twee toegevoegde uitvoeringsvoorbeelden A en B, moet worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op verplaatsing van de aansluiting in andere richtingen dan de langsrichting van de toevoerslang, terwijl de gemiddelde vakman die conclusie 1 van de ingediende aanvraag leest in het licht van de beschrijving en figuren er vanuit zal gaan dat de conclusie slechts betrekking heeft op verplaatsing in de langsrichting van de toevoerslang. De toegevoegde uitvoeringsvormen zijn derhalve nieuw ten opzichte van de ingediende octrooiaanvraag en worden daarmee niet gedekt. NL Octrooiencentrum komt bij toepassing van de 'novelty test' derhalve tot hetzelfde resultaat. Ten overvloedige merkt NL Octrooiencentrum op dat in het Case Law-boek de paragraaf over de 'novelty test' begint met: "Recent case law no longer refers to the 'novelty test' " (zie Case Law of the Boards of Appeal, 6^e editie, juli 2010, par. III.A.7.3, blz. 354).

Voorts heeft octrooihouder nog gewezen op de 'disclosure test' van het Europees Octrooibureau en daarbij beslissing T 194/84 aangehaald. De beslissing T 194/84 betreft verbreding van de conclusies, hetgeen bij de onderhavige toevoegingen niet het geval is. Het hoofdstuk betreffende 'Amendments' in de Guidelines, noch het hoofdstuk betreffende 'Amendments' in het Case Law boek, vermeldt de door octrooihouder aangevoerde 'disclosure test'. De 'disclosure test' wordt wel genoemd in verband met het beoordelen van een beroep op voorrang, zie Case Law of the Boards of Appeal, 6^e editie, juli 2010, par. V.B.1.1, blz. 402. Hier staat



ook: "The older case law which devised the "novelty" and "disclosure" tests still applies following G 2/98 (and G 1/03 and G 2/03, see 1.2 below)." De beoordeling van een beroep op voorrang is volgens de Guidelines voor wat betreft 'dezelfde uitvinding', gelijk aan de beoordeling of er sprake is van toegevoegde materie:

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

5 "The basic test to determine whether a claim is entitled to the date of a priority document is, as far as the requirement of "the same invention" is concerned (see V, 1.3 (iv)), the same as the test for determining whether or not an amendment to an application satisfies the requirement of Art. 123(2) (see VI, 5.3).", zie GL EPO, deel C, hoofdstuk V, par. 2.2, april 2010). NL Octrooi centrum begrijpt
10 derhalve de stelling van octrooihouder dat ook de 'disclosure test' in onderhavig geval toegepast zou kunnen worden voor de beoordeling van toegevoegde materie.

In het Case Law-boek staat voorts vermeld dat "the criterion consistently applied by the boards of appeal that a generic disclosure implicitly encompassing two or
15 more alternative embodiments can generally not give rise to a right of priority in respect of a specific one of the embodiments that is neither explicitly nor implicitly disclosed (T 61/85) the latter criterion being a particular form of the "disclosure test" laid down in G 2/98 (OJ 2001, 413)", zie Case Law of the Boards of Appeal, 6^e editie, juli 2010, blz. 410. Ook hieruit maakt NL Octrooi centrum op dat in het
20 licht van de EOB-jurisprudentie het toevoegen van geheel nieuwe uitvoeringsvormen niet toelaatbaar is. Dat de twee nieuwe uitvoeringsvormen de breedte van de hoofdconclusie illustreren en de inventiviteit ervan ondersteunen, maakt dit niet anders. Ook het door octrooihouder aangevoerde argument dat de toegevoegde maatregelen de hoofdconclusie alleen maar beperken, maakt in
25 beginsel (uitzonderingen daargelaten) deze toevoegingen niet toelaatbaar.

5.1.8 Overige wijzigingen

Tegen wijziging C is door verzoekster geen bezwaar aangevoerd. Van de
hernummering van de conclusies zoals in het onderhavige geval uitgevoerd,
30 wijziging S, is onomstreden dat deze geoorloofd is.

5.1.9 Slotsom

Van alle wijzigingen zijn de wijzigingen met betrekking tot de twee toegevoegde uitvoeringsvoorbeelden A en B niet toelaatbaar omdat de materie niet wordt
35 gedekt door de ingediende octrooiaanvraag. De conclusies 3, 7 en 9 zijn daarmee vernietigbaar op grond van artikel 75 lid 1 sub c Row 1995. Wegens toegevoegde materie zijn ook de conclusies 3 en 10 van het hulpverzoek niet toelaatbaar. De toevoegingen D t/m M in de beschrijving en de toegevoegde figuren 10 t/m 12 (toevoegingen T en U) dienen voorts te worden verwijderd uit het octrooi.
40

5.2. Nieuwheidsbezwaren

5.2.1 Document D6 is colliderend

Verzoekster heeft gesteld dat document D6 bezwarend is voor de nieuwheid van de uitvinding. D6 was reeds voor de indieningsdatum van het onderhavige octrooi
45 ingediend, maar is pas daarna gepubliceerd. Op grond van artikel 4 lid 3 Row 1995 is D6 derhalve fictieve stand van de techniek voor het onderhavige octrooi. Artikel 6 Row 1995 bepaalt dat de conclusies van het octrooi uitsluitend worden beoordeeld op nieuwheid ten opzichte van D6. Document D6 is volgens
50 verzoekster colliderend voor de conclusies 1, 6 en 8.



5.2.2 Conclusie 1

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

5 Uit D6 is een gestel bekend voor het gebruik bij het verdelen van vloeibare mest
over het land, zie de figuren 1 t/m 6 waarin 'bemestingsinrichting (2)' wordt
getoond. Het gestel is aangebracht op een trekvoertuig ('tractor (1)' in D6), met
welk trekvoertuig een vloeistofaanvoermiddel, zoals een oprolbare slang
('mesttoevoerslang (7)' in D6) achter het trekvoertuig aan over het land wordt
getrokken. Er zijn aansluitmiddelen waarop het vloeistofaanvoermiddel
losneembaar kan worden aangesloten tot een aansluiting. Het gestel volgens D6 is
10 voorts voorzien van een mestverdeeleenheid ('mestinjectie-eenheid (3)' in D6) en
een aantal met de mestverdeeleenheid verbonden monden ('mestinjecteurs (5)')
welke zijn aangebracht op een aantal achter het trekvoertuig in- en uitklapbare
armen van het gestel. Het in- en uitklapbaar zijn van de armen, zal de gemiddelde
vakman direct herkennen in de scharnieren getoond in figuur 2 van D6. NL
Octrooicentrum stelt vast dat alle maatregelen van de aanhef van conclusie 1
15 bekend zijn uit D6.

Het gestel van D6 is verder voorzien van middelen verbonden met de
aansluitmiddelen, welke middelen gevormd worden door 'bufferinrichting (8)'. Met
20 deze bufferinrichting wordt een hoeveelheid slang tussen een vaste geleiding en
een beweegbare geleiderol gebufferd. De werking van de inrichting volgens D6
berust erop dat bij het nemen van een bocht een hoeveelheid slang wordt
uitgegeven en ingenomen, zie in D6, blz. 2, regels 6 t/m 15. NL Octrooicentrum
stelt vast dat de werking volgens D6 overeen komt met de werking van het gestel
volgens het octrooi zoals oorspronkelijk ingediend, waarbij ook slang wordt
25 uitgegeven in de bocht en vervolgens weer wordt ingenomen, zie in het
onderhavige octrooi onder meer blz. 10, regels 4 t/m 16 en regels 19 /m 23. De
uitvoeringsvoorbeelden getoond in de figuren 1 t/m 4 van D6 komen daarbij
overeen met die van figuren 6a t/m 7b van het octrooi, omdat in beide een
hoeveelheid slang wordt opgeslagen tussen een vaste geleiding en een
30 beweegbare geleiderol.

Octrooihouder heeft betoogd dat met de inrichting volgens D6 weliswaar de
toevoerslang wordt verplaatst relatief ten opzichte van het gestel, maar niet *de*
35 *aansluiting*, omdat in D6 de aansluiting nabij 'verdeelkop (6)' zich op een vast
punt ten opzichte van het gestel bevindt. Octrooihouder stelt dat in D6 de
mesttoevoerslang zelf door de bufferinrichting is gevoerd, hetgeen volgens
octrooihouder zou blijken uit blz. 4, regels 24 t/m 32, waar staat dat de
mesttoevoerslang met het ene uiteinde is aangesloten op 'verdeelkop (6)' en met
40 het andere uiteinde ten minste 200 meter verderop is verbonden met een
mestopslagreservoir. Octrooihouder onderstreept dat dit in tegenstelling is met de
onderhavige uitvinding, waarbij de aansluiting zich tussen de buffer en de
mesttoevoerslang bevindt, zoals getoond in figuren 6a, 7a en 7b van het octrooi.
Volgens het octrooi wordt de aansluiting verplaatst ten opzichte van het gestel bij
het nemen van een bocht, hetgeen volgens octrooihouder niet bekend is uit D6,
45 waar de aansluiting is aangesloten op de verdeelkop in D6. Octrooihouder houdt
derhalve staande dat conclusie 1 nieuw is ten opzichte van D6.

NL Octrooicentrum stelt vast dat in D6 niet expliciet wordt geopenbaard dat een
aansluiting zich bevindt tussen buffer en mesttoevoerslang. Bezien dient echter te
50 worden of deze maatregel impliciet geopenbaard wordt aan de gemiddelde



vakman. Een openbaarmaking is nieuwheidsschadelijk als de materie van de conclusies direct en ondubbelzinnig afgeleid kan worden uit de openbaarmaking, inclusief de maatregelen die de gemiddelde vakman impliciet meeleeft in hetgeen expliciet geopenbaard wordt.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

- 5 NL Octrooicentrum stelt voorop dat de gemiddelde vakman de werking van de bemestingsinrichting uit D6 zal bezien vanuit zijn algemene vakkennis. De door octrooihouder aangevoerde passage waarin staat dat het ene uiteinde is verbonden met de verdeelkop en het andere uiteinde van de mesttoevoerslang 200 meter verderop is verbonden met bijv. een mestopslagreservoir (volgens 10 conclusie 12 van D6 kan de toevoerslang zelfs 2000 meter lang zijn) zal de gemiddelde vakman naar oordeel van NL Octrooicentrum daarin onmiddellijk ook algemeen bekende maatregelen meeleezen om te komen tot een praktische en werkbare uitvoering. De gemiddelde vakman begrijpt dat bij de uitvoeringsvormen volgens D6 op geringe afstand van de bufferinrichting een aansluiting voorzien zal 15 zijn, omdat bij gebreke daarvan bij het opstellen van het gestel voor gebruik keer op keer het uiteinde van de lange toevoerslang bij de eerste uitvoeringsvorm (figuren 1 t/m 4 van D6) langs alle geleidingswielen van het gestel gevoerd moet worden (die volgens blz. 5, regels 26 t/m 30 van D6 ook meervoudig kunnen zijn 20 uitgevoerd) en bij de tweede uitvoeringsvorm (figuren 5 en 6) langs de vaste geleidingsrol over de roteerbare haspel gevoerd moet worden ter koppeling op eindleiding 14 (zie blz. 5, regel 36 t/m blz. 6, regel 3), hetgeen tot een onpraktische en onwerkbare situatie leidt. Ook om de lange toevoerslang na gebruik eenvoudig en snel op te kunnen rollen is het de gemiddelde vakman op 25 basis van zijn vakkennis direct duidelijk dat op geringe afstand van de bufferinrichting een aansluiting voorzien zal zijn. Octrooihouder hanteert een strikt grammaticale interpretatie van D6, terwijl de gemiddelde vakman naar oordeel van NL Octrooicentrum impliciet een aansluiting meeleeft in het uitvoeringsvoorbeeld, omdat hij begrijpt dat deze in de praktijk nodig is om tot 30 een hanteerbare inrichting te komen. Hiermee zijn ook de kenmerkende maatregelen van conclusie 1 impliciet bekend uit D6.

- Octrooihouder heeft in haar verweer en ter zitting de werking van de inrichting volgens het octrooi toegelicht en daarbij gesteld dat deze belangrijke 35 verbeteringen kent ten opzichte van de stand van de techniek. Ter zitting is door octrooihouder uitgelegd dat een mesttoevoerslang veelal relatief slap is en in niet gebruikte toestand plat rond een haspel kan worden opgerold. Tijdens gebruikt bolt de slang op door de druk van de aangevoerde mest (zoals een blusslang van de brandweer). Om te voorkomen dat de slang over de geleidingsrollen plat 40 getrokken wordt, wordt bij inrichtingen volgens het octrooi volgens octrooihouder geen slappe maar een vormvaste slang gebruikt die niet plat wordt getrokken, dit in tegenstelling tot inrichtingen volgens D6.

- NL Octrooicentrum kan dit aan dit praktische argument geen gevolg geven omdat het octrooi noch de octrooiaanvraag de toepassing van een vormvaste slang 45 vermeldt. Daar komt bij dat als de gemiddelde vakman bij bestudering van het octrooi zich de wenselijkheid ervan zou realiseren, hij dit ook zou realiseren bij bestudering van D6. Het gebruik van een vormvaste slang in de praktijk kan derhalve het octrooi – dat het gebruik hiervan niet vermeldt – geen nieuwheid verschaffen over D6.



Voorts heeft octrooihouder gesteld dat de werking van de inrichting uit D6 er op zou berusten dat de mesttoevoerslang tijdens het nemen van de bocht stil komt te liggen doordat er een lengte slang wordt uitgegeven die overeenkomt met de omtrek van de bocht en zo voldoende is om de volledige bocht te nemen. De inrichting volgens het octrooi geeft weliswaar ook slang uit tijdens het nemen van de bocht maar begint reeds halverwege de bocht met het innemen van de uitgegeven hoeveelheid slang en geeft daarmee aanzienlijk minder slang uit, waardoor de slang volgens octrooihouder niet stil komt te liggen.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

NL Octrooiencentrum acht het mogelijk dat de inrichting volgens het uitvoeringsvoorbeeld van figuren 6a t/m 7b van het octrooi en de inrichting volgens D6 in de praktijk verschillend worden toegepast. NL Octrooiencentrum is echter van oordeel dat conclusie 1 van het octrooi (een inrichtingsconclusie) geen maatregelen bevat waaruit de gemiddelde vakman een dergelijk onderscheid met D6 kan opmaken. Hierbij komt dat conclusie 15 van D6 stelt dat reeds bij het uitgaan van de bocht slang wordt opgeslagen. Hieruit maakt de gemiddelde vakman op dat de bocht nog niet afgerond hoeft te zijn voor de slang weer wordt ingenomen.

Op grond van het voorgaande acht NL Octrooiencentrum conclusie 1 niet nieuw ten opzichte van D6 en derhalve vernietigbaar.

5.2.3 Conclusie 2

Conclusies 2 en 6 lijken op twee verschillende manieren te kunnen worden geïnterpreteerd. Dit wordt veroorzaakt door de definitie van 'het gestel (5)', 'de aansluitmiddelen (7)' en 'de aansluitmiddelen (25)'. Uit de beschrijving op blz. 7, regels 9 t/m 12 van het octrooi en uit de figuren 1 t/m 5 volgt dat de 'aansluitmiddelen (7)' onderdeel zijn van het gestel (5). De 'aansluitmiddelen (25)' zijn volgens de passage op blz. 7, regels 19 t/m 23 van het octrooi onderdeel van de verplaatsingsmiddelen; de 'aansluitmiddelen (25)' bevinden zich volgens deze passage op de plaats waar de mesttoevoerslang wordt aangesloten. Conclusie 2 van het octrooi specificceert dat de verplaatsingsmiddelen zijn opgenomen tussen de 'aansluitmiddelen (7)' en het 'vloestofaanvoermiddel (9)'. Conclusie 2 heeft daarmee betrekking op het uitvoeringsvoorbeeld van figuren 2 t/m 5. Echter, bij het uitvoeringsvoorbeeld volgens figuren 6a t/m 7b wordt niet aangegeven waar de aansluitmiddelen (7) zich bevinden, terwijl volgens de beschrijving van het octrooi de toevoerslang in deze uitvoeringsvoorbeelden wel aangesloten wordt op 'aansluitmiddelen (7) van het gestel (5)', zie blz. 9, regels 25 t/m 27 van het octrooi. Er lijken hierdoor twee interpretaties mogelijk:

- ofwel de 'aansluitmiddelen (7)' op blz. 9 van de beschrijving vallen samen met de in figuren 6a en 7b aangeduide 'aansluitmiddelen (25)';
- ofwel deze 'aansluitmiddelen (7)' bevinden zich ten opzichte van de 'aansluitmiddelen (25)' aan het andere uiteinde van de bufferslang (30) van figuren 6a en 7b.

Een aansluiting overeenkomstig de tweede interpretatie zou inhouden dat de slang omslachtig door de geleiderollen gevoerd zou moeten worden. Naar analogie met paragraaf 5.2.2 zal de gemiddelde vakman het octrooi niet op een dergelijke wijze lezen; de gemiddelde vakman zal bij bestudering van het octrooi direct begrijpen dat er sprake is van een verschrijving en dat bij de figuren 6a t/m 7b de eerste interpretatie bedoeld wordt. De structuur van de conclusies van het octrooi ondersteunt deze interpretatie. Conclusie 2 en de daarvan afhankelijke conclusies



hebben dan betrekking op de uitvoeringsvoorbeelden volgens figuren 2 t/m 5. Conclusie 6 en de daarvan afhankelijke conclusie 8 hebben daarentegen betrekking op de uitvoeringsvoorbeelden volgens figuren 6a t/m 7b. Octrooihouder heeft ter zitting bevestigd dat in conclusie 6 onder

5 'aansluitmiddelen (7)' inderdaad de 'aansluitmiddelen (25)' begrepen dienen te worden.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

10 Uit de maatregel van conclusie 2 "dat de verplaatsingsmiddelen (21) zijn opgenomen tussen de aansluitmiddelen (7) en het vloeistofaanvoermiddel (9)", volgt dat de aansluitmiddelen (7) zelf niet verplaatsen ten opzichte van het gestel. De aansluitmiddelen bekend uit D6, nabij 'verdeelkop (6)', betreffen eveneens aansluitmiddelen, geheel overeenkomstig aan conclusie 2 van het octrooi. Tussen deze aansluitmiddelen en de mesttoevoerslang zijn verplaatsingsmiddelen

15 opgenomen waarmee de aansluiting ten opzichte van het gestel verplaatst kan worden, terwijl de aansluitmiddelen zelf niet verplaatsen ten opzichte van het gestel. D6 is daarmee ook nieuwheidsbezwarend voor conclusie 2.

5.2.4 Conclusie 6

20 Conclusie 6 bevat als kenmerkende maatregel "dat de verplaatsingsmiddelen (21) zijn opgenomen tussen de aansluitmiddelen (7) en de rest van het gestel (5)". Zoals hierboven uiteengezet zal de gemiddelde vakman begrijpen dat er sprake is van een verschrijving en het in conclusie 6 de aansluitmiddelen (25) betreft. Bij de bespreking van conclusie 1 is reeds vastgesteld dat de gemiddelde vakman bij bestudering van D6 direct begrijpt dat een aansluiting zich tussen de

25 verplaatsingsmiddelen en de mesttoevoerslang bevindt. Deze aansluiting omvat daarmee aansluitmiddelen als onderdeel van de verplaatsingsmiddelen. De verplaatsingsmiddelen zijn daarmee opgenomen tussen de aansluitmiddelen en de rest van het gestel. NL Octrooi Centrum acht conclusie 6 vernietigbaar wegens

30 gebrek aan nieuwheid omdat de maatregel impliciet bekend is uit D6.

5.2.5 Conclusie 8

35 Conclusie 8 heeft als kenmerkende maatregel "dat de verplaatsingsmiddelen (21) een beweegbare geleiderol of haspel (29) omvatten waarmee een lengte aan oprolbare slang kan worden uitgegeven resp. ingenomen voor het verplaatsen van de aansluiting (10a) van het vloeistofaanvoermiddel (9) ten opzicht van het gestel (5)". Zoals reeds bij conclusie 1 aangegeven toont D6 verplaatsingsmiddelen met een beweegbare geleiderol (10) waarmee een lengte oprolbare slang kan worden uitgegeven resp. ingenomen. Daarnaast toont D6 in figuur 5 ook een variant

40 waarbij een haspel (12) wordt gebruikt voor het innemen en uitgeven van slang. NL Octrooi Centrum acht conclusie 8 eveneens vernietigbaar wegens gebrek aan nieuwheid ten opzichte van D6.

5.3 Inventiviteitsbezwaren

5.3.1 Conclusies 4 en 5

45 Nu hierboven de conclusies 1 t/m 3 en 6 t/m 9 reeds vernietigbaar zijn gebleken, resteert de beoordeling van de aangevoerde bezwaren tegen conclusies 4 en 5 van het octrooi. Deze twee conclusies betreffen de holle buizen die in- en uit elkaar kunnen worden geschoven (zie figuren 2 t/m 5 van het octrooi). Verzoekster heeft slechts inventiviteitsbezwaren aangevoerd tegen deze twee



conclusies. Gestart zal worden met de beoordeling van de bezwaren tegen conclusie 4, nu conclusie 5 afhankelijk is van conclusie 4.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

5.3.2 D7 in combinatie met D8

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

5 Verzoekster acht D7 de meest nabije stand van de techniek. Volgens verzoekster is uit conclusie 5 van D7, waarin staat dat de "outlet hose and inlet tube are in rotatable telescopic engagement", de kenmerkende maatregel van conclusie 4 bekend. De gemiddelde vakman zou volgens verzoekster ook in de figuren direct zien dat het in- en uit elkaar schuifbare buizen betreft. Volgens verzoekster zou
10 conclusie 4 (afhankelijk van conclusie 1) niet inventief zijn gezien de voor de hand liggende combinatie van D7 met D8.

NL Octrooicentrum deelt deze zienswijze van verzoekster niet. De inrichting
15 getoond in D7 is een koppeling voor het koppelen van een vloeistofaanvoermiddel aan een gestel waarbij twee holle buizen in elkaar zijn geschoven. De buizen worden bij het maken van de koppeling in elkaar geschoven. Nadat de verbinding is gemaakt, zijn de twee buisdelen zodanig met elkaar verbonden dat ze niet langer in- en uit elkaar kunnen schuiven, maar uitsluitend kunnen roteren rond hun gezamenlijke as. Hierdoor kan de toevoerslang rond haar as roteren ten
20 opzichte van het gestel. De gemiddelde vakman die conclusie 4 van het octrooi leest in het licht van de beschrijving en figuren, zal zonder meer begrijpen dat met in- en uit elkaar schuiven volgens conclusie 4 van het octrooi, in- en uit elkaar schuiven tijdens het verdelen van vloeistof over het land bedoeld is, en niet slechts in- en uit elkaar schuiven bij het monteren of demonteren van het gestel.
25 D7 openbaart geen enkele aanwijzing dat ook in- en uit elkaar schuiven tijdens gebruik optreedt, noch dat zulks toegepast zou kunnen worden om problemen met het nemen van bochten op te lossen. De maatregelen van conclusie 4 van het octrooi zijn derhalve niet bekend uit D7 of voor de hand liggend op basis van D7. Het inventiviteitsbezwaar gebaseerd op de combinatie van D7 met D8 treft
30 derhalve geen doel.

5.3.3 D5 in combinatie met D1-D4

D5 heeft volgens verzoekster betrekking op een verpompinrichting voor mest
35 waarbij twee holle buizen in elkaar kunnen worden geschoven. Het probleem van de krachtenwerking in de bochten van sleepslangbemesters is volgens verzoekster bekend uit de publicaties D1 t/m D4. Het verschaffen van een pompinrichting uit D5 voor het oplossen van de problemen in bijvoorbeeld D4 is naar mening van verzoekster geen uitvinding. Conclusie 4 zou derhalve niet inventief zijn ten opzichte van de volgens verzoekster voor de hand liggende combinatie van D4
40 met D5.

NL Octrooicentrum is van oordeel dat D5 betrekking heeft op een pompinrichting voor mest en daarmee geen verplaatsingsmiddelen betreft in de zin van het
45 octrooi en voorts dat uit D5 geen voor het octrooi relevante problemen of oplossingen naar voren komen. De kenmerkende maatregel van conclusie 4 is derhalve niet bekend uit D5 (noch uit D4). Het inventiviteitsbezwaar gebaseerd op de combinatie van D5 met een van de publicaties D1 t/m D4 treft derhalve geen
50 doel.



5.3.4 Slotsom

De aangevoerde inventiviteitsbezwaren tegen conclusie 4 slagen niet. Conclusie 5 is afhankelijk van conclusie 4 en derhalve treffen de inventiviteitsbezwaren tegen conclusie 5 eveneens geen doel.

5

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
10 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/1020096

6. Advies

Het advies van NL Octrooiencentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

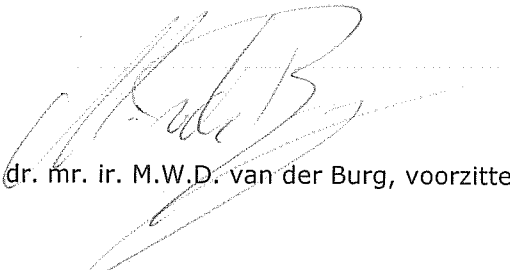
10

- de conclusies 3, 7 en 9 vernietigbaar zijn omdat materie van deze conclusies niet gedekt wordt door de ingediende octrooiaanvraag;
- conclusies 3 en 10 van het hulpverzoek als terugvalpositie niet toelaatbaar zijn omdat materie van deze twee conclusies eveneens niet gedekt wordt door de ingediende octrooiaanvraag;
- de twee toegevoegde uitvoeringsvoorbeelden, zie in de beschrijving de toevoegingen D t/m M zoals opgesomd in paragraaf 5.1.1 van dit advies en de toegevoegde figuren 10 t/m 12, niet worden gedekt door de ingediende octrooiaanvraag en derhalve geschrapt dienen te worden uit het octrooi;
- de conclusies 1, 2, 6 en 8 vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid ten opzichte van D6; en
- de aangevoerde nietigheidsbezwaren tegen de conclusies 4 en 5 geen doel treffen.


15

20

Aldus gedaan op 10 juni 2011 te Rijswijk door M.W.D. van der Burg, A.A.M. Bexkens en J.W. Meewisse.



dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter



ir. J.C. Hordijk, secretaris