

Bijlage 1

Vragenlijst

Algemene vragen

1. Naam partijen?
2. Vindplaats?
3. Datum?
4. Instantie?
5. Plaats?
6. Kort geding of bodemprocedure?
7. Wint de merkhouders (inbreuk aangenomen)?
8. Wat voor soort merk?
9. Is er sprake van een beneluxmerk of van een gemeenschapsmerk?
10. Voor welke waren of diensten wordt het merk hier gebruikt?
11. Komt de beschermingsomvang aan de orde?
 - Ja
 - Nee
12. Wordt één of meer van de onderstaande vijf verweren gevoerd en besproken?
 - Geldigheidsverweer
 - Geen verwarringsgevaar
 - Verweer mbt bekendheid gevolgd door voordeeltrekken/verwatering
 - Niet-ontvankelijkheid eiser, onbevoegdheid rechtbank
 - Geen gebruik in het economisch verkeer

Inbreukvraag

13. Is er sprake van art. 2.20 sub a BVIE?
 - Ja
 - Nvt
- b. Bespreking van ‘merk dat zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt’?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
- c. Bespreking herkomstverwarring? (*Opel*)

- Nee
- Ja, gemotiveerd
- Ja, niet gemotiveerd

14. Is er sprake van art. 2.20 sub b BVIE?

- Ja
- Nvt

b. Bespreking van verwarring? (*Puma/Sabel*)

- Nee
- Ja, gemotiveerd
- Ja, niet gemotiveerd

c. Wordt er gesproken over associatie?

15. Is er sprake van art. 2.20 sub c BVIE?

- Ja
- Nvt

b. Zijn de waren of diensten soortgelijk of niet-soortgelijk (*Davidoff/Gofkid*), en wordt dit gemotiveerd?

- Soortgelijk, gemotiveerd
- Soortgelijk, niet gemotiveerd
- Niet-soortgelijk, gemotiveerd
- Niet-soortgelijk, niet gemotiveerd

c. Bespreking van bekend merk? (*Chevy, Pago/Tirolmilch*)

- Nee
- Ja, gemotiveerd
- Ja, niet gemotiveerd

d. Bespreking van ongerechtvaardigd voordeel trekken/'in het kielzog varen'? (*L'Oréal/Bellure*)

- Nee
- Ja, gemotiveerd
- Ja, niet gemotiveerd

e. Bespreking van afbreuk aan onderscheidend vermogen of reputatie van het merk/'wijziging economisch gedrag'? (*Intel/Intelmark*)

- Nee
- Ja, gemotiveerd
- Ja, niet gemotiveerd

- f. Bespreking van verwatering?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
16. Is er sprake van art. 2.20 sub d BVIE?
- Ja
 - Nvt
- a. Bespreking van ongerechtvaardigd voordeel trekken?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
 - b. Bespreking van afbreuk aan onderscheidend vermogen of reputatie van het merk?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
17. Op welke grond (sub a, b, c of d) wordt de vordering toegewezen?
18. Is er sprake van parallelimport?
- Ja
 - Nee
19. In hoeverre komt de rechter toe aan de volgende factoren bij de beoordeling van de inbreukvraag of er gevaar is voor verwarring of (bij bekende merken) van een schadelijk verband? En hoe wordt dit onderbouwd?
- a. De beschrijvendheid (of het inherente onderscheidend vermogen) van het merk?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
 - b. De bekendheid van het merk?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
 - c. De mate van overeenstemming tussen of soortgelijkheid van de waren of diensten waar merk en teken voor worden gebruikt/benoemt de rechter de overeenkomsten en verschillen?
 - Nee

- Ja, gemotiveerd
- Ja, niet gemotiveerd
- d. De mate van visuele overeenstemming tussen merk en teken?
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
- e. De mate van auditieve overeenstemming tussen merk en teken? (*Lloyd/Loint's*)
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
- f. De mate van begripsmatige overeenstemming tussen merk en teken?
(*Picasso/Picaro*)
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd
- g. De kennis, deskundigheid en oplettendheid van het relevante publiek? (de
'maatman') (*Lloyd/Loint's*)
 - Nee
 - Ja, gemotiveerd
 - Ja, niet gemotiveerd

Overige vragen

20. Worden er in de uitspraak arresten van het Hof van Justitie genoemd?
21. Is er sprake van samenloop met andere IE-rechten?
22. Zijn er overige bijzonderheden?