

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 386728 / HA ZA 11-372

Vonnis van 21 november 2012

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GAASTRA INTERNATIONAL SPORTSWEAR B.V.**,
gevestigd te Wierden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **X-ONE B.V.**,
gevestigd te Wierden,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **EMERGO SPORTSWEAR B.V.**,
gevestigd te Driebergen-Rijsenburg,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MCGREGOR FINANCE INTERNATIONAL B.V.**,
gevestigd te Driebergen-Rijsenburg,
eiseressen,
advocaat: mr. J.P. Heering te 's-Gravenhage,

tegen

X,
wonende te Y,
gedaagde,
advocaat: mr. F. Jakob te Enschede.

Partijen zullen hierna Gaastra c.s. en X genoemd worden. Voor Gaastra c.s. is de zaak behandeld door mr. T. Berendsen, advocaat te 's-Hertogenbosch, voor X door zijn advocaat voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnissen van 18 april 2012, waarin aan Gaastra c.s. een bewijsopdracht is gegeven;
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 26 juni 2012;
 - de akte van X van 11 juli 2012, waarbij X een opgave van zijn proceskosten heeft gedaan;
 - de conclusie na getuigenverhoor van Gaastra c.s. van 18 juli 2012;
 - de antwoordconclusie na getuigenverhoor van X van 15 augustus 2012.
- 1.2. Ten slotte is een datum voor vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1. In het tussenvonnis van 18 april 2012 (hierna: 'het tussenvonnis') heeft de rechtbank Gaastra c.s. toegelaten tot het leveren van het bewijs dat (a) X degene is die aan een onderzoeker van onderzoeksbureau Goorts waren heeft aangeboden die lagen opgeslagen in opslagboxen in een loods aan de Plesmanweg 13 in Almelo (hierna: 'de opslagboxen') en (b) er in of vanuit die opslagboxen kleding te koop werd aangeboden, werd verhandeld en/of in voorraad werd gehouden die voorzien was van de Gaastra merken of het McGregor merk, zoals bedoeld in r.o. 2.1. en 2.3. van het tussenvonnis.

2.2. Ter voldoening aan die bewijsopdrachten heeft Gaastra c.s. drie getuigen opgeroepen: C, D en E (hierna respectievelijk: C, D en E).

2.3. C was in februari 2011 bedrijfsjurist van Gaastra c.s.. Hij heeft als getuige onder meer verklaard:

'Ik heb in februari 2011 een afspraak gehad met iemand van de politie, meneer D die ik hier zojuist op de gang zag. We zijn toen naar de opslag gegaan waarvan ik foto's heb gemaakt die ik achter mijn [Rb: schriftelijke, als productie overgelegde] verklaring heb gevoegd. U toont mij foto's en dat zijn inderdaad de foto's die ik toen heb gemaakt. Ik ben bij die afspraak met D in een opslagruimte geweest. Het was daar een enorme ravage en er lagen allerlei kledingstukken van bekende merken die vaak in combinatie met Gaastra en McGregor kleding goedkoop worden aangeboden op het internet. (...) Ik heb daar bruine Gaastra vesten zien liggen maar geen kleding voorzien van het merk McGregor.'

2.4. D is van beroep politie surveillant van de politie Twente. Hij heeft onder meer verklaard:

'In februari 2011 ben ik betrokken geweest bij de inventarisatie van een grote partij kleding die in opslagboxen lag. Dat was aan de Plesmanweg 13 in Almelo. Het ging om drie grote loodsen en 1 kleinere loods. (...) Ik ben daar een aantal keer geweest met mensen van Gaastra en McGregor. In ieder geval een keer met de heer [F] en ook een keer met de man die net voor mij een verklaring heeft afgelegd. Op dat moment kon alleen politie/justitie in die hal. Het kon eigenlijk alleen met mij want ik had de code. Daarnaast kon de eigenaar van de loods, de verhuurder er natuurlijk in. Ik toon u de lijst met de voorraad die ik daar heb geïnventariseerd. U mag die achter het proces-verbaal hechten. Ik heb die lijst opgesteld. (...) Ik kan me niet herinneren dat ik daar Gaastra kleding heb gezien. Het staat niet op de lijst. Hetzelfde geldt voor McGregor kleding.'

2.5. Aan het proces-verbaal van het getuigenverhoor van D is een ter zitting door hem overgelegd document gehecht met de titel 'Kennisgeving van Inbeslagneming'. Het document bevat een door de Politie Twente opgestelde lijst van drie pagina's met de op 4 januari 2011 in de opslagboxen door haar in beslag genomen kleding (hierna: 'het beslag'), gespecificeerd naar soort kledingstuk, het aantal daarvan en het daarop aangebrachte merk.

2.6. E, die het in r.o. 2.11. van het tussenvonnis bedoelde onderzoek voor Goorts Onderzoek & Consultancy heeft uitgevoerd, heeft onder meer verklaard:

'Ik heb de verkoper gevraagd of hij Gaastra en McGregor kleding verkocht. Het antwoord was dat ze dat niet hadden. Ik weet niet meer of er ook iets is gezegd over de vraag of ze dat alleen op dat moment niet hadden of nooit.'

2.7. De rechtbank waardeert dit getuigenbewijs terzake de in 2.1. onder (b) bedoelde bewijsopdracht als volgt. Uit de verklaring van D blijkt dat hij zich niet kan herinneren dat hij in de opslagboxen kleding heeft aangetroffen voorzien van de Gaastra merken of het McGregor merk. D wijst in zijn getuigenverklaring naar de in 2.5. beschreven lijst. Hij heeft verklaard dat die lijst de voorraad van de opslagboxen bevat, die hij heeft geïnventariseerd. Op die lijst komen geen kledingstukken voorzien van de Gaastra merken of het McGregor merk voor. De lijst wekt de indruk een gedetailleerde inventarisatie van de voorraad te bevatten, waarbij ook goederen die slechts in een beperkte hoeveelheid aanwezig waren, zijn vermeld. Op de lijst is bijvoorbeeld ook opgenomen '3 trainingsjassen G-star', '1 shirt Tommy Hilfiger', '1 tas Gucci' en '2 onderwear Replay'.

2.8. Uit de verklaring van C blijkt dat hij geen kleding voorzien van het McGregor merk in de opslagboxen heeft aangetroffen bij zijn bezoek in februari 2011, maar wel twee bruine Gaastra vesten. Gaastra c.s. heeft in deze procedure ook foto's overgelegd waarop twee bruine vesten, voorzien van de Gaastra merken, te zien zijn. C heeft verklaard dat hij die foto's heeft gemaakt bij zijn bezoek aan de opslagboxen in februari 2011.

2.9. Gaastra c.s. stelt dat de door C gefotografeerde vesten ten tijde van het beslag al aanwezig waren in de opslagboxen (en dus tot de voorraad behoorden die vanuit die boxen werd verhandeld). Die stelling wordt echter weersproken door de in 2.5. beschreven lijst en de verklaring van D. Gaastra c.s. heeft bij conclusie na enquête ook geen verklaring gegeven voor het feit dat de vesten niet op die lijst vermeld zijn, maar daar later wel zijn aangetroffen door C. Voorts is van belang dat uit de verklaring van D blijkt dat hij met verschillende mensen van Gaastra c.s. in de opslagboxen is geweest en dat ook de verhuurder van de loods toegang tot de opslagboxen had. Onder deze omstandigheden kan de rechtbank niet met een redelijke mate van zekerheid vaststellen dat die twee vesten al aanwezig waren in de opslagboxen voor het beslag door de politie.

2.10. Gaastra c.s. heeft ter voldoening aan de in 2.1. onder (b) bedoelde bewijsopdracht voorts gewezen op de verklaringen die zij in het geding heeft gebracht en die zijn beschreven in r.o. 2.8. tot en met 2.10. van het tussenvonnis. De verklaring van de heer B is echter op geen enkele wijze in verband te brengen met X of de opslagboxen. Het enkele feit dat B schrijft Gaastra producten te hebben gekocht van ene Richard, terwijl X ook gebruik maakte van die schuilnaam volgens Gaastra c.s., is immers volstrekt onvoldoende om vast te kunnen stellen dat B Gaastra kleding van X heeft gekocht. Uit de in r.o. 2.10. van het tussenvonnis geciteerde anonieme verklaring blijkt evenmin dat er Gaastra kleding en/of McGregor kleding is aangeboden door de in die verklaring beschreven eerste leverancier in Almelo. Uit die verklaring volgt slechts dat een andere (tweede) leverancier kleding van deze merken heeft aangeboden aan degene die de verklaring heeft opgesteld. Blijft over de in 2.8. van het tussenvonnis geciteerde e-mail van 23 oktober 2009 van A (hierna: A). Daaruit blijkt weliswaar dat er via de website www.picturetrail.com/kleding2009 kleding voorzien van de Gaastra en McGregor merken werd verhandeld, maar die enkele schriftelijke verklaring, die op juistheid niet te controleren is en niet bevestigd is door een getuigenverklaring van A, acht de rechtbank onvoldoende om vast te kunnen stellen dat er

door A Gaastra en McGregor kleding is gekocht bij de handelaar die opereerde vanuit de opslagboxen.

2.11. Tot slot is van belang dat uit de verklaring van E en het onderzoeksrapport van Goorts blijkt, dat de verkopers die E gesproken heeft bij zijn bezoeken aan de opslagboxen hem op zijn vraag of zij ook Gaastra en McGregor kleding konden leveren, hebben gezegd dat zij geen kleding van die merken verkochten.

2.12. Al het bewijs in overweging nemend komt de rechtbank tot de slotsom dat zij geen redelijke mate van zekerheid heeft dat er in of vanuit de opslagboxen kleding te koop werd aangeboden, werd verhandeld en/of in voorraad werd gehouden die voorzien was van de Gaastra merken of het McGregor merk. Gaastra c.s. slaagt derhalve niet in deze bewijsopdracht. Bij deze stand van zaken hoeft de vraag of X degene was die de waren in de opslagboxen te koop heeft aangeboden, niet meer te worden beantwoord.

2.13. Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen van Gaastra c.s. niet voor toewijzing in aanmerking komen.

2.14. Gaastra c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Gezien de grondslag van de vorderingen van Gaastra c.s., is de gevorderde veroordeling in de volledige proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv toewijsbaar. X heeft opgegeven dat zijn volledige proceskosten €7.946,82 bedragen. Gaastra c.s. heeft deze kostenopgave niet bestreden, zodat de opgegeven proceskosten voor toewijzing in aanmerking komen. Bij gebreke van een vordering daartoe zal de proceskostenveroordeling niet uitvoerbaar bij voorraad worden verklaard.

3. De beslissing

De rechtbank

3.1. wijst de vorderingen af,

3.2. veroordeelt Gaastra c.s. in de proceskosten, aan de zijde van X tot op heden begroot op €7.946,82.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 21 november 2012.