

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 325465 / HA ZA 08-3970

### Vonnis van 14 september 2011

in de zaak van

1. de rechtspersoonlijkheid bezittende vennootschap naar vreemd recht **BACARDI AND COMPANY LIMITED**,  
gevestigd te Liechtenstein,
  2. de rechtspersoonlijkheid bezittende vennootschap naar vreemd recht **BACARDI INTERNATIONAL LIMITED**,  
gevestigd te Hamilton, Bermuda
- eiseressen,  
advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VAN CAEM INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Leiden,  
gedaagde,  
advocaat mr. R.S. Meijer te 's-Gravenhage.

Eiseressen zullen hierna tezamen Bacardi genoemd worden, voor de leesbaarheid in de derde persoon enkelvoud. Gedaagde zal hierna Van Caem genoemd worden. De procedure is voor Bacardi behandeld door mrs. N.W. Mulder en R.E. van Schaik, advocaten te Amsterdam en voor Van Caem, na het laatste tussenvonnissen, door mrs. G. van der Wal en M.C. van Heezik, advocaten te 's-Gravenhage respectievelijk Amsterdam.

### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnissen van 22 december 2010
  - de akte overlegging van bewijsstukken van 2 februari 2011 met producties 2 en 3 zijdens Van Caem
  - de antwoordakte overlegging van bewijsstukken van 2 maart 2011 zijdens Bacardi
  - de nadere akte tot uitlating van 4 mei 2011 zijdens Van Caem
  - de antwoordakte nadere uitlating van 15 juni 2011 zijdens Bacardi.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De verdere beoordeling

2.1. In het tussenvonnis van 22 december 2010 (hierna: ‘het tussenvonnis’) heeft de rechtbank Van Caem het bewijs opgedragen van het feit dat de bij haar expediteur Mevi opgeslagen Bacardi producten<sup>1</sup> met lotnummer 06-1097, als bedoeld onder 2.7. en 2.8. van het tussenvonnis, voortdurend in T1 verband in voorraad zijn gehouden door of namens Van Caem.

2.2. Naar aanleiding van deze bewijsopdracht heeft Van Caem een tweetal producties overgelegd. In de eerste plaats heeft zij een kopie van een *arrival notice* overgelegd van Mevi aan Van Caem van 12 juni 2006. Het betreft een kennisgeving van de inslag door Mevi van Bacardi producten die zijn aangekomen op 9 juni 2006, waaronder een partij van 1000 eenheden Bacardi Carta Blanca, 0,75 liter, 37,5% met het referentienummer 763024/061097/F. Daarbij is vermeld dat deze goederen T1 status hebben. In de tweede plaats heeft Van Caem een kopie van een voorraadjijst overgelegd van Top Logistics B.V. van 3 januari 2011, waarop is vermeld dat Top Logistics 373 eenheden Bacardi Carta Blanca, 0,75 liter, 37,5% voor Van Caem onder T1 verband onder zich houdt. De in dit document vermelde referentie van deze partij eindigt met de codering 06[x]097-F (op de positie van de [x] is een op de kopie onleesbaar geworden cijfer afgedrukt). Uit de toelichting van Van Caem blijkt onweersproken dat Mevi haar naam na een verhuizing heeft gewijzigd in Top Logistics B.V..

2.3. De rechtbank waardeert dit bewijs als volgt. Deze documenten tonen voldoende aan dat de op 21 november 2006 in beslag genomen partij Bacardi producten met lotnummer 06-1097 op 12 juni 2006 en 3 januari 2011 T1 status had. De vraag is evenwel of daarmee ook is aangetoond dat de bewuste partij in de tussenliggende periode *voortdurend* in T1 verband is opgeslagen. Van Caem stelt dat de documenten ook daarvan sluitend bewijs leveren. Zij voert daartoe aan dat het uitgesloten is dat goederen, als de T1 status al kan worden gewijzigd in T2 of AGD-status, vervolgens wederom de T1 status kunnen verkrijgen zonder dat de goederen daadwerkelijk worden uitgevoerd naar een bestemming buiten de EER. Daarnaast stelt Van Caem dat het terugdraaien van de statuswijziging niet voor de hand ligt, omdat er bij de status-wijziging van T1 verband naar communautaire goederen accijns voldaan dient te worden, die niet zonder meer teruggevorderd kan worden als de goederen daarna weer T1 status zouden verkrijgen. Bacardi heeft deze stellingen gemotiveerd betwist.

2.4. De rechtbank overweegt dat het voor Van Caem in ieder geval niet ongebruikelijk was om goederen eerst in T1 verband op te laten slaan en ze vervolgens gedurende de opslag T2 of AGD status te laten verkrijgen. Zoals onder 4.5. van het tussenvonnis is vastgesteld, heeft Van Caem in 2008 en 2009 immers 446 zendingen Bacardi producten die bij Loendersloot waren opgeslagen laten wijzigen van T1 status in T2 of AGD status.

2.5. Van Caem heeft geen bewijs aangebracht van haar stelling dat het niet mogelijk is opgeslagen goederen waarvan de status is gewijzigd van T1 in T2/AGD, vervolgens weer T1 status te laten verkrijgen zonder dat de goederen fysiek worden uitgevoerd naar een

<sup>1</sup> Waar in dit vonnis wordt gesproken over Bacardi producten, worden de in rov. 2.5. van het tussenvonnis van 22 december 2010 gedefinieerde producten bedoeld.

---

bestemming buiten de EER. Bij de huidige stand van de procedure, waarbij aan Van Caem een bewijsopdracht was verleend, had dat wel op haar weg gelegen. Bij gebreke daarvan en in het licht van de gemotiveerde betwisting door Bacardi, is de rechtbank niet overtuigd van de juistheid van dit betoog van Van Caem. De stelling van Van Caem dat het terugdraaien van de T1 status onlogisch is omdat er dan al accijns is betaald, overtuigt de rechtbank evenmin. Van Caem erkent zelf al in een voetnoot bij haar nadere akte tot uitlating dat bij de plaatsing in AGD-status vooralsnog geen accijns wordt geheven. Het argument van Van Caem dat deze handelwijze onnodige accijnskosten zou opleveren, geldt derhalve niet voor goederen die onder AGD verband worden opgeslagen. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de door Van Caem overgelegde twee documenten dan ook onvoldoende om met een redelijke mate van zekerheid te kunnen vaststellen dat de betreffende partij Bacardi producten voortdurend onder T1 verband is opgeslagen door Van Caem. Van Caem is derhalve niet geslaagd in haar bewijsopdracht. Zoals reeds overwogen onder 4.9. van het tussenvonnis heeft Van Caem derhalve inbreuk gemaakt op de merkrechten van Bacardi door gedecodeerde Bacardi producten ter verhandeling in voorraad te hebben.

#### (Neven-)vorderingen

2.6. Gezien hetgeen onder 4.4. en 4.6. van het tussenvonnis en 2.5. van dit vonnis is overwogen, concludeert de rechtbank dat Van Caem in 2007 inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Bacardi in de Gemeenschap door de transactie met Cobana Distribution Rights, in de jaren 2008 en 2009 446 inbreukmakende transacties heeft verricht en daarnaast nog inbreuk heeft gemaakt door de verhandeling van gedecodeerde producten in 2006. Op grond van deze inbreuken is het door Bacardi gevorderde inbreukverbod toewijsbaar. De rechtbank stelt de termijn waarop het verbod ingaat op twee weken, daar Van Caem binnen die termijn redelijkerwijs het verbod moet kunnen naleven.

2.7. De bij het inbreukverbod gevorderde dwangsom is eveneens toewijsbaar, met dien verstande dat de rechtbank een dwangsom van € 500,- per product voldoende acht en de dwangsommen zal maximeren op € 750.000,-.

2.8. Bacardi vordert voorts een verklaring voor recht dat Van Caem aansprakelijk is voor alle schade die zij ten gevolge van de merkinbreuken door Van Caem heeft geleden en veroordeling van Van Caem om die schade, te berekenen aan de hand van de opgave door Van Caem en/of aan de hand van de inzage in de in conservatoir beslag genomen bescheiden van Van Caem, althans nader op te maken bij staat, te vergoeden. Van Caem is aansprakelijk voor de door Bacardi ten gevolge van de inbreuken geleden schade. Daar Bacardi thans onvoldoende heeft gesteld betreffende de omvang van haar schade (zij vordert juist opgave van gegevens om de schade vast te kunnen stellen) maar wel aannemelijk is dat Bacardi schade heeft geleden, dient de hoogte van die schade bij staat te worden opgemaakt. De gevorderde veroordeling tot schadevergoeding nader op te maken bij staat is derhalve toewijsbaar. Hetzelfde geldt voor de gevorderde wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding. De rechtbank ziet niet in welk belang Bacardi daarnaast nog heeft bij de gevorderde verklaring voor recht dat Van Caem aansprakelijk is voor alle schade die zij ten gevolge van de merkinbreuken heeft geleden, zodat die niet zal worden toegewezen.

2.9. Naast schadevergoeding vordert Bacardi winstafracht. Ter comparitie heeft Bacardi verklaard dat zij na de gevorderde opgave door Van Caem een keuze wil maken tussen vergoeding van de door haarzelf gederfde winst en afdracht van de door Van Caem

---

genoten winst. Van Caem heeft geen uitdrukkelijk beroep gedaan op de uitzondering op het recht op winstafdracht voor inbreuken die niet te kwader trouw zijn gemaakt. Nu in overweging 4.5. van het tussenvonnis is vastgesteld dat Van Caem zelf in ieder geval 446 zendingen niet-uitgeputte Bacardi producten in de Gemeenschap in het verkeer heeft gebracht en uit de prijslijsten van Van Caem blijkt dat zij zich bewust is van het feit dat zij ook gedecodeerde producten verhandelt, is er sprake van inbreuk te kwader trouw in de zin van artikel 2.21 lid 4 BVIE. Ook overigens vormen de omstandigheden van het geval geen aanleiding om deze vordering af te wijzen. Bacardi heeft echter slechts een gerechtvaardigd belang bij winstafdracht, voor zover er geen sprake is van cumulatie daarvan met een (in een schadestaatprocedure toe te wijzen) schadevergoeding voor de winstderving van Bacardi zelf. De winstafdracht- en schadevergoedingsvorderingen zijn derhalve slechts toewijsbaar onder de voorwaarde dat ze niet cumulatief ten uitvoer worden gelegd.

2.10. Bacardi vordert voorts overdracht van de door Van Caem in voorraad gehouden Bacardi producten op grond van artikel 2.22 lid 1 BVIE. Dat artikel geeft Bacardi echter slechts het recht om vernietiging van deze producten door Van Caem te vorderen. Het recht op afgifte komt Bacardi slechts toe bij wijze van schadevergoeding, doch Bacardi vordert geen vergoeding van haar schade middels afgifte. Deze vordering van Bacardi komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.

2.11. In het licht van de hiervoor vastgestelde inbreuken en het recht op schadevergoeding danwel winstafdracht, is de vordering tot het doen van opgave van leveranciers, aantallen ingekochte en/of door leveranciers geleverde inbreukmakende Bacardi producten, inkooprijzen, leverdata, voorraad, afnemers, aan afnemers geleverde aantallen, verkoopprijzen, netto winst en winstberekening eveneens toewijsbaar. De opgave betreft uitsluitend inbreukmakende Bacardi producten, waaronder de rechtbank verstaat alle in de Gemeenschap door Van Caem ingekochte, geleverd gekregen, (al dan niet door derden voor Van Caem) in voorraad gehouden, verkochte en/of geleverde Bacardi producten waarvan (i) de productcodes op het product zijn verwijderd of waarvan (ii) door Van Caem niet wordt aangetoond dat zij door of met toestemming van Bacardi in de Gemeenschap in het verkeer zijn gebracht of dat zij uitsluitend T1 status hebben gehad en derhalve bij voortdurende uitzondering zijn gebleven van het vrij verkeer van goederen in de Gemeenschap (hierna tezamen te noemen: 'Inbreukmakende Bacardi Producten'). Bacardi producten die aanvankelijk door Van Caem met T1 status bij douane-expediteurs in de Gemeenschap in voorraad zijn gehouden en vervolgens zijn vrijgemaakt, vallen derhalve onder de opgave, conform hetgeen in 4.6. van het tussenvonnis is overwogen. Bij een afzonderlijke opgave daarvan, zoals door Bacardi gevorderd, heeft zij derhalve geen belang. Aangezien de rechtbank heeft vastgesteld dat Van Caem gedurende meerdere jaren inbreuk heeft gemaakt op de merkrechten van Bacardi en Bacardi gemotiveerd heeft gesteld dat Van Caem mogelijk ook al in 2003, 2004 en 2005 inbreuk maakte, is een opgave vanaf 1 januari 2003 toewijsbaar. De gevorderde accountantscontrole over de opgave is eveneens toewijsbaar. Nu Van Caem een inbreukverbod op straffe van een dwangsom opgelegd krijgt en opgave dient te doen van de door haar ingekochte, geleverd gekregen en in voorraad gehouden inbreukmakende Bacardi Producten, ziet de rechtbank niet in welk rechtens te respecteren belang Bacardi daarnaast nog heeft bij de door haar gevorderde opgave van de hoeveelheden Bacardi producten die naar haar onderweg zijn maar nog niet zijn geleverd, zodat Van Caem daarvan geen aparte opgave hoeft te doen. De gevorderde dwangsom in verband met het doen van opgave is eveneens toewijsbaar, met dien verstande dat de rechtbank een dwangsom van € 5.000,- per dag proportioneel acht en daar een maximum

---

van € 500.000,- aan zal verbinden. De termijn waarbinnen deze opgave en de accountantscontrole daarover dienen plaats te vinden zal worden gesteld op 3 maanden, nu de opgave betrekking heeft op een periode van meer dan zes jaar, Van Caem heeft gesteld zo lang nodig te hebben en Bacardi die stelling onvoldoende gemotiveerd heeft betwist.

2.12. Bacardi vordert voorts inzage in de door haar in beslag genomen administratie. Gezien de toe te wijzen opgave van de inkoop-, voorraad- en verkoopgegevens, te controleren door een registeraccountant, heeft Bacardi slechts belang bij deze vordering voor zover het inzage van de administratie door de accountant bij de controle van de opgave betreft. In zoverre zal deze vordering worden toegewezen.

2.13. Van Caem is voorts de kosten van de beslaglegging op 19 september 2008 en de gerechtelijke bewaring verschuldigd. Nu uit de door Bacardi in het geding gebrachte kostenspecificatie en de daarbij behorende facturen van de gerechtelijk bewaarder en deurwaarder blijkt dat Bacardi kosten heeft gemaakt ter hoogte van het door haar gevorderde bedrag van € 9.669,63 is de gevorderde verklaring voor recht dat Van Caem dit bedrag verschuldigd is toewijsbaar. Over dit bedrag is wettelijke rente verschuldigd, die berekend dient te worden vanaf 9 oktober 2008 nu uit de onderliggende facturen en administratie blijkt dat deze kosten niet op de dag van beslaglegging maar pas op die datum zijn voldaan door haar advocaat. De door Bacardi gevorderde 'rente op rente' per jaar valt van rechtswege al onder de wettelijke rente, zodat Bacardi geen belang heeft bij de afzonderlijke toewijzing daarvan.

#### Proceskosten

2.14. Bacardi is bij incidenteel vonnis van 8 april 2009 veroordeeld in de kosten van het incident tot zekerheidstelling. Van Caem heeft echter geen opgave gedaan van haar volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv, zodat Bacardi veroordeeld zal worden in de kosten in dat incident op de voet van het liquidatietarief, aan de zijde van Van Caem door de rechtbank begroot op € 452,- salaris advocaat.

2.15. In de hoofdprocedure zal Van Caem als overwegend in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de redelijke en evenredige proceskosten. Deze procedure heeft zowel de handhaving van rechten van intellectuele eigendom als de onrechtmatige daad als grondslag, zodat de door Bacardi gevorderde proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv toewijsbaar is voor zover de procedure op de rechten van intellectuele eigendom betrekking heeft. De rechtbank schat het gedeelte van de procedure dat ziet op de handhaving van deze rechten op 90%.

2.16. De vorderingen van Bacardi in het incident tot het doen van opgave en het verlenen van inzage zijn in het tussenvonnis afgewezen omdat diezelfde vorderingen reeds in het hoofdgeding toewijsbaar waren. Om die reden zal de rechtbank Van Caem tevens veroordelen in de kosten van het door Bacardi opgeworpen incident tot opgave en inzage. Het incident had volledig betrekking op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom, zodat de proceskostenveroordeling in het incident in zijn geheel op de voet van artikel 1019h RV toewijsbaar is.

2.17. Volgens de onweersproken opgave van Bacardi bedroegen de door haar advocaten in rekening gebrachte honoraria € 43.547,68. Uit de opgave van Bacardi volgt dat een

---

gedeelte van het totale honorarium ter hoogte van € 4.658,50 betrekking heeft op het incident tot het stellen van zekerheid. Nu Bacardi in de kosten van dat incident is veroordeeld, dienen haar eigen kosten ter zake van het totaalbedrag van het honorarium te worden afgetrokken. Daarnaast begroot de rechtbank op grond van de door Bacardi overgelegde urenstaat waaruit blijkt dat Bacardi circa € 1.000,- heeft besteed aan het wijzigen van haar provisionele vordering tot inzage en opgave in een incidentele vordering daartoe, de kosten van Bacardi in het incident op € 1.000,-. De bij de proceskostenveroordeling in het hoofdgeding in aanmerking te nemen advocaatkosten bedragen derhalve € 37.889,18 (€ 43.547,68 - € 4.658,50 - € 1.000,-). De advocaat van Bacardi heeft voorts opgave gedaan van de overige kosten die verband houden met de procedure, ter hoogte van € 57.723,87. Deze kosten betreffen blijkens de specificatie onder meer de kosten van het beslag van 19 september 2008 en de gerechtelijke bewaring. In deze procedure heeft Bacardi gesteld dat de kosten van dat beslag en de bewaarneming € 9.669,63 bedragen, te vermeerderen met wettelijke rente. Naast de toe te wijzen verklaring voor recht, die op zichzelf geen veroordeling tot betaling vormt, zal de rechtbank Van Caem ook veroordelen tot vergoeding van dit laatste bedrag in het kader van de proceskostenveroordeling. Nu het beslag en de bewaarneming uitsluitend intellectuele eigendomsrechten als grondslag hebben, komt dit bedrag volledig voor vergoeding in aanmerking. De boven het bedrag van € 9.669,63 door Bacardi opgegeven kosten komen niet voor vergoeding in aanmerking nu deze of betrekking hebben op het beslag, waarvoor Bacardi het zojuist genoemde bedrag als kosten heeft opgegeven, of blijkens de op de facturen vermelde referenties betrekking hebben op andere procedures die de advocaten voor Bacardi voeren. De rechtbank zal derhalve in het hoofdgeding een bedrag van € 43.769,89 (€ 37.889,18 salaris advocaat x 90% = 34.100,26 + € 9.669,63 beslagkosten = € 43.769,89) toewijzen op de voet van artikel 1019h en € 259,94 volgens het liquidatietarief (10% van € 254,- griffierecht, € 85,44 exploitkosten en € 2.260,- salaris advocaat (5 punten x tarief II)), derhalve tezamen € 44.029,83.

2.18. De door Bacardi gevorderde buitengerechtelijke incassokosten komen niet voor toewijzing in aanmerking, omdat een vergoeding daarvan geacht wordt te zijn begrepen in een proceskostenvergoeding ex artikel 1019h Rv.

### **3. De beslissing**

De rechtbank

#### **in het incident tot zekerheidstelling**

- 3.1. veroordeelt Bacardi in de proceskosten, aan de zijde van Van Caem begroot op € 452,-;
- 3.2. verklaart de proceskostenveroordeling in dit incident uitvoerbaar bij voorraad;

#### **in het incident tot opgave en inzage**

- 3.3. veroordeelt Van Caem in de proceskosten, aan de zijde van Bacardi begroot op € 1.000,-;

3.4. verklaart de proceskostenveroordeling in dit incident uitvoerbaar bij voorraad;

#### **in het hoofdgeding**

3.5. beveelt Van Caem om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk in de Gemeenschap op de Bacardi merken zoals opgesomd in overweging 2.2. van het tussenvonnissen en meer in het bijzonder:

- a. te staken en gestaakt te houden elke verhandeling in de Gemeenschap van producten die zijn voorzien van één of meer van de Bacardi merken, die niet door of met toestemming van Bacardi binnen de Europese Economische Ruimte in het verkeer zijn gebracht;
- b. te staken en gestaakt te houden elke verhandeling in de Gemeenschap van producten die zijn voorzien van één of meer van de Bacardi merken, waarvan de productcodes geheel of gedeeltelijk zijn verwijderd;

waarbij in beide gevallen onder verhandeling in ieder geval dient te worden verstaan het (doen) invoeren, het (doen) verkopen, het te koop (doen) aanbieden, het (doen) leveren, het (doen) gebruiken in stukken voor zakelijk gebruik en in advertenties, dan wel het in voorraad (doen) hebben – al dan niet in douane-entrepots – voor één van deze doeleinden;

3.6. bepaalt dat Van Caem een dwangsom verbeurt van € 25.000,- voor iedere dag dat, of € 500,- voor ieder product waarmee, zulks ter keuze van Bacardi, Van Caem aan het onder 3.5. gegeven bevel geheel of gedeeltelijk geen gevolg geeft, met een maximum van € 750.000,-;

3.7. veroordeelt Van Caem om binnen drie maanden na betekening van dit vonnis aan de raadsman van Bacardi, mr. N.W. Mulder, een door een onafhankelijke registeraccountant gecontroleerde en gecertificeerde schriftelijke en gedetailleerde opgave te doen, ter staving daarvan vergezeld van door deze accountant gecertificeerde kopieën van alle relevante onderliggende documenten (facturen, paklijsten, vrachtbrieven, orders, orderbevestigingen, voorraadadministratie, douanestukken of andere bewijsstukken) van:

- a. de leverancier(s) bij wie Van Caem vanaf 1 januari 2003 Inbreukmakende Bacardi Producten heeft ingekocht, onder vermelding van datum, volledig(e) adres(sen) en telefoonnummer(s);
- b. de aan Van Caem vanaf 1 januari 2003 geleverde aantallen, prijzen en leverdata van Inbreukmakende Bacardi Producten, zulks afzonderlijk gerangschikt per type Bacardi product en per leverancier en tijdstip, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
- c. de op de datum van betekening van het vonnis onder Van Caem en/of ten behoeve van Van Caem onder derden aanwezige voorraad Inbreukmakende Bacardi Producten, zulks afzonderlijk gerangschikt per type Bacardi product;
- d. de namen van alle afnemers aan wie Van Caem vanaf 1 januari 2003 Inbreukmakende Bacardi Producten heeft geleverd, onder vermelding van volledig(e) adres(sen) en telefoonnummer(s), zulks afzonderlijk gerangschikt per type Bacardi product en onder vermelding van volledig(e) adres(sen) en telefoonnummers van de opslagloodsen en/of tussenpersonen waarvandaan de Inbreukmakende Bacardi Producten aan de afnemers zijn geleverd;
- e. de aan de onder d. genoemde afnemers geleverde aantallen en leverdata van de Inbreukmakende Bacardi Producten, zulks afzonderlijk gerangschikt per type

- 
- Bacardi product en per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;
- f. het totale aantal Inbreukmakende Bacardi Producten dat gedaagde vanaf 1 januari 2003 heeft geïmporteerd, gedistribueerd, verkocht, aangeboden en in voorraad heeft gehouden of doen houden, afzonderlijk gerangschikt per type Bacardi product;
- g. de netto winst die gedaagde per vanaf 1 januari 2003 verkocht Inbreukmakend Bacardi Product heeft gemaakt en de exacte wijze waarop die winst is berekend;
- 3.8. bepaalt dat Van Caem een dwangsom verbeurt van € 5.000,- voor iedere dag dat Van Caem aan de in 3.7. beschreven veroordeling geheel of gedeeltelijk geen gevolg heeft gegeven, met een maximum van € 500.000,-;
- 3.9. bepaalt dat de registeraccountant zich ter verkrijging van de relevante administratie ter controle van de opgave kan wenden tot de gerechtelijk bewaarder, die daarvan op zijn verzoek afschrift zal verstrekken aan de registeraccountant;
- 3.10. veroordeelt Van Caem tot:
- vergoeding van de schade van Bacardi die het gevolg is van Van Caem's verhandeling van de Inbreukmakende Bacardi Producten, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van dagvaarding tot aan de dag van volledige voldoening,
  - of, ter keuze van Bacardi,
  - afdracht van de door Van Caem met de verhandeling van de Inbreukmakende Bacardi Producten genoten netto winst conform de opgave daarvan als bedoeld in 3.7. sub g van dit vonnis, aan de advocaat van Bacardi op een daartoe door hem op te geven bankrekening;
- 3.11. veroordeelt Van Caem in de kosten van deze procedure, aan de zijde van Bacardi, inclusief de kosten van het beslag van 19 september 2008, tot op heden begroot op € 44.029,83;
- 3.12. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.13. verklaart voor recht dat Van Caem aan Bacardi verschuldigd is de kosten van het beslag van 19 september 2008 alsmede van het opmaken van de gedetailleerde beschrijving en van de gerechtelijk bewaring, zijnde € 9.669,63, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 9 oktober 2008;
- 3.14. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op 14 september 2011.