

Vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 4768296 KK EXPL 16-127
vonnis van: 10 februari 2016
func.: 854

vonnis van de kantonrechter

kort geding

In z a k e

wonende te Arnhem
eiser
nader te noemen:
gemachtigde: I. El Messaoudi

t e g e n

de besloten vennootschap Endemol Shine Nederland B.V.
gevestigd te Amsterdam
gedaagde
nader te noemen: Endemol
gemachtigde: mr. J.A.Schaap

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij dagvaarding van 27 januari 2016, heeft Ahbouk een voorziening gevorderd.

Ter terechtzitting van 3 februari 2016 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. is in persoon verschenen, vergezeld door de gemachtigde. Namens Endemol is verschenen C. Borgaart, hoofd juridische zaken, vergezeld door de gemachtigde. Endemol heeft op voorhand stukken in het geding gebracht, waaronder een incidentele conclusie tot onbevoegdheid. Partijen hebben ter zitting hun standpunten toegelicht. Na verder debat is vonnis gevraagd en is een datum voor vonnis bepaald.



GRONDEN VAN DE BESLISSING

Uitgangspunten




1. Als uitgangspunt geldt het volgende.
 - 1.1. organiseert kickboksevenementen onder de naam 'Fightersheart'.
 - 1.2. heeft op 27 oktober 2014 zijn onderneming met de naam 'Fightersheart' ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

- 1.3. In 2003 heeft Maaik Krijgsman onder de naam 'Vechtershart' een documentaire gemaakt met Badr Hari, een bekende kickbokser. De documentaire is destijds uitgezonden door de omroep Ikon. In 2013 is de uitzending herhaald.
- 1.4. Krijgsman heeft samen met acteur Waldemar Torenstra een televisieserie bedacht met de naam 'Vechtershart' die zich afspeelt in de wereld van het kickboksen. Endemol is producent van deze televisieserie. De serie is in de periode van 22 november 2015 tot en met 10 januari 2016 uitgezonden door de televisieomroep BNN op de zender NPO 3.
- 1.5. Endemol heeft de naam 'Vechtershart' op 24 april 2014 als Beneluxmerk geregistreerd.

Vordering



2.  vordert dat Endemol bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, veroordeeld zal worden om zodanige wijziging in de handelsnaam 'Vechtershart' aan te brengen, dat de onrechtmatigheid wordt opgeheven, op straffe van een dwangsom, met veroordeling van Endemol in de proceskosten.
3.  stelt hiertoe - kort gezegd - dat Endemol inbreuk maakt op zijn handelsnaamrecht, door de naam 'Vechtershart' als handelsnaam te gebruiken. Door dit gebruik ontstaat verwarring bij het publiek. De indruk wordt gewekt dat de ondernemingen op een of andere manier bij elkaar horen of samen afspraken hebben gemaakt.

Verweer

4. Endemol heeft incidenteel gevorderd dat de kantonrechter zich onbevoegd verklaard, nu het een geschil betreft dat (deels) is gegrond op artikel 6: 162 Burgerlijk Wetboek en artikel 5 Handelsnaamwet, dat van onbepaalde waarde is en er geen duidelijke aanwijzingen zijn dat de vorderingen een bedrag vertegenwoordigen dat het maximum van € 25.000,- niet overschrijdt. Voor zover het een vordering is als bedoeld in artikel 6 Handelsnaamwet, schrijft de wet voor dat deze met een verzoekschrift moet worden ingeleid.
5. Voor het geval de kantonrechter zich bevoegd acht, voert Endemol als verweer dat  pas sinds 27 oktober 2014 een onderneming heeft voor het organiseren van kickboksevenementen onder de naam 'Fightersheart'. Voordien werd de naam door  gebruikt voor een evenement, niet als handelsnaam. Het merkrecht van Endemol is ouder dan de handelsnaam van  Voorts wordt 'Vechtershart' door Endemol niet als handelsnaam gebruikt. Het is de naam van een televisieprogramma en een merk, niet als naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Ten slotte is er geen sprake van verwarringsgevaar.

Beoordeling

De incidentele vordering van Endemol

6. De kantonrechter acht zich bevoegd om de vordering van  te beoordelen. Duidelijk is dat  de vordering heeft gegrond op artikel 6 Handelsnaamwet, waarin de kantonrechter is aangewezen als de bevoegde rechter. De in artikel 6 Handelsnaamwet genoemde procedure is een bodemprocedure die bij verzoekschrift moet worden ingeleid. Dat laat echter onverlet de mogelijkheid om in kort geding een

voorlopige voorziening te vragen. Op grond van artikel 245 lid 5 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) is de kantonrechter bevoegd tot het geven van een voorziening als verzocht.

7. In dit kort geding dient te worden beoordeeld of de in deze zaak aannemelijk te achten omstandigheden een ordemaatregel vereisen dan wel of de vordering van [redacted] in een bodemprocedure een zodanige kans van slagen heeft dat het gerechtvaardigd is op de toewijzing daarvan vooruit te lopen door het treffen van een voorziening zoals gevorderd. Het navolgende behelst dan ook niet meer dan een voorlopig oordeel over het geschil tussen partijen.
8. De kantonrechter oordeelt als volgt. Blijkens de gegevens van de Kamer van Koophandel voert [redacted] in elk geval sinds 27 oktober 2014 de handelsnaam 'Fightersheart' voor zijn onderneming, voordat de televisieserie met de naam 'Vechtershart' werd uitgezonden. Partijen hebben onder meer gedebatteerd over de vraag of dat ook vóór deze datum het geval was, meer in het bijzonder of dat voor de datum van de merkregistratie door Endemol al zo was. In het kader van dit kort geding kan dat in het midden blijven. Zelfs als zou worden aangenomen dat [redacted] 'Fightersheart' al als handelsnaam in gebruik had ten tijde van de merkregistratie, dan is er nog geen sprake van het voeren van een handelsnaam door Endemol in strijd met de Handelsnaamwet. Endemol voert immers niet de naam 'Vechtershart' als handelsnaam. Endemol heeft de naam 'Vechtershart' op 24 april 2014 geregistreerd als merk. De naam is voorts verbonden aan de televisieserie die door Endemol is geproduceerd en die is uitgezonden door BNN. Beide vormen van gebruik kunnen niet worden aangemerkt als gebruik als handelsnaam. Voorshands is niet gebleken dat de naam dient ter onderscheiding van een onderneming van Endemol, noch dat Endemol onder de naam Vechtershart deelneemt aan het economisch verkeer, danwel onder die naam bij derden bekend is.
9. Het voorgaande leidt ertoe dat de vorderingen van [redacted] zullen worden afgewezen.
10. [redacted] dient als de in het ongelijk gestelde partij met de proceskosten te worden belast. Endemol heeft vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv gevorderd en een specificatie overgelegd van de door haar gemaakte kosten. Nu in deze procedure op de voet van art. 6 Handelsnaamwet het verzoek is gegrond op art. 5 Handelsnaamwet, kan art. 1019h Rv toepassing vinden. [redacted] heeft aangevoerd dat deze kosten onevenredig hoog zijn. Daarvan is echter niet gebleken. De opgegeven kosten overstijgen niet de indicatietarieven die voor een eenvoudig kort geding € 6.000,- bedragen. Het gevorderde bedrag is daarom toewijsbaar.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. wijst de vordering af;
- II. veroordeelt [redacted] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van Endemol begroot op € 2.596,31 aan salaris voor de gemachtigde, voor zover van toepassing, inclusief btw;
- III. verklaart de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus gewezen door mr. I.H.J. Konings, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 februari 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.

Voor gessy conform
De griffier van de Rechtbank Amsterdam