

ECLI:NL:RBNHO:2013:7008

Instantie	Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak	08-08-2013
Datum publicatie	16-09-2013
Zaaknummer	C/14/147190 / KG ZA 13-223
Rechtsgebieden	Intellectueel-eigendomsrecht
Bijzondere kenmerken	Kort geding
Inhoudsindicatie	Onrechtmatige uitlatingen op website. Veroordeling de onrechtmatige uitlatingen te verwijderen, gebod zich te onthouden van misleidende en/of onjuiste mededelingen en veroordeling tot het plaatsen van een rectificatie.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling privaatrecht
Sectie handel & insolventie
DJHB/SS

zaaknummer / rolnummer: C/14/147190 / KG ZA 13-223

Vonnis in kort geding van 8 augustus 2013

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

1. **ASA BOOT ELECTRO B.V.**,
gevestigd en kantoorhoudende te Watergang,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[A],

gevestigd en kantoorhoudende te [woonplaats 1],

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DG RUBBER HOLLAND B.V.,

gevestigd en kantoorhoudende te Nijkerk,
eisers bij dagvaarding van 15 juli 2013,
advocaten mr. I.M.F. van Emstede te Amsterdam en
mr. R.M.I. van Straaten te Amersfoort,

tegen

[gedaagde],

wonende te [woonplaats 2],

gedaagde,

advocaat mr. B.W.M. Zegers te Edam.

Eisers zullen hierna gezamenlijk ASA c.s. en ieder afzonderlijk ASA, [A] en DG genoemd worden.
Gedaagde zal hierna [gedaagde] genoemd worden.

1 De procedure

- 1.1. Ter terechtzitting van 29 juli 2013 zijn ASA en DG vertegenwoordigd door de heer

[B] respectievelijk de heer [C], bijgestaan door mr. Van Ermede en mr. Van Straaten voornoemd. [gedaagde] is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Zegers voornoemd.

- 1.2. ASA c.s hebben gesteld en gevorderd overeenkomstig de dagvaarding die in kopie aan dit vonnis is gehecht.
- 1.3. [gedaagde] heeft de vordering bestreden.
- 1.4. Na verder debat hebben partijen de stukken, waaronder van de zijde van ASA c.s. de originele dagvaarding en van beide zijden een pleitnota, overgelegd en vonnis gevraagd.
- 1.5. De inhoud van alle stukken wordt als hier ingelast beschouwd.

2 De feiten

- 2.1. Tussen ASA en [A] enerzijds en [gedaagde] anderzijds is een procedure aanhangig bij deze rechtbank, sectie kanton, zittingsplaats Den Helder, onder zaak-/rolnummer 384918 CV EXPL 11-2940.
- 2.2. In voormelde procedure hebben ASA en [A] gevorderd, voor zover hier van belang, de met [gedaagde] gesloten overeenkomsten voor zover nodig te ontbinden en om [gedaagde] tegen restitutie van de accu's (in totaal 53 stuks) te veroordelen tot betaling van € 5.537,72 aan ASA en tot betaling van € 14.895,23.
- 2.3. Bij tussenvonnis van 17 januari 2013 van deze rechtbank, sectie kanton, heeft de kantonrechter vastgesteld dat partijen geen overeenstemming kunnen bereiken over een aan te wijzen deskundige, de te stellen vragen en het onderzoeksobject en heeft de kantonrechter een tweede comparitie gelast.
- 2.4. De tweede comparitie in de kantonprocedure heeft plaatsgevonden op 25 april 2013. Blijkens het proces-verbaal van die comparitie ASA heeft ter gelegenheid van die comparitie haar vordering ingetrokken en [A] heeft haar vorderingen gewijzigd, in die zin dat zij thans vordert [gedaagde] te veroordelen conform zijn toezegging 22 nieuwe accu's te leveren, om niet, ter vervanging van de door [gedaagde] geleverde gebrekkige accu's.
- 2.5. [gedaagde] heeft op een website [adres website] de volgende tekst geplaatst:

"Hiswa" advocaat, haalt bakzeil in rechtszaak, m.b.t. zuiver lood accu's!

Partijen in geding:

*Eisers: [A] te [woonplaats 1], Jachtwerf, Super Van Craft, *Victron Dealer, [D], te [woonplaats 3]*

***ASA Boot Electro te Amsterdam heeft klachten 100% ingetrokken!*

[A] heeft eveneens de klachten ingetrokken, maar eist nu 22 nieuwe Northstar 170 FT!

Gedaagde: IQ Accu Service.nl [gedaagde] te [woonplaats 2], eist technische keuringen door onafhankelijk instituut!

Klacht eisers: "Northstar accu's zijn niet geschikt voor cyclisch gebruik", maar men eist nu wel 22 vervangers van hetzelfde merk en type, wie het begrijpt mag het zeggen.

Verweer: Pure ondeskundigheid, lading is onvoldoende van kwaliteit en ontoereikend voor deze capaciteiten.

Oorzaak: Twee victron quatro 24-120 waren niet in staat voldoende goede lading te leveren voor zuiver lood-accu's 22x Northstar 170 FT = 3740 echte Ah geladen door 2x 120 Ah "Victron Quatro" genoemde laders!?!?

Andere onvoldoende was de walspanning op de [A], namelijk 195 volgt 16 A gezekeerd! De door [D] geplaatste apparatuur voldeed op geen enkele wijze. De generator sloeg niet automatisch aan en door de lage walstroom werden de accu's ook niet voldoende geladen. De Victron apparaten werden na 20 minuten warm en regelden terug tot 40 Ah (on)voldoende laadkracht! Gevolg; gedeeltelijk geladen accu-banken!

De eisers hebben nu de klachten ingetrokken, maar eisen nu vervanging van de door hun als niet geschikte Northstar accu's op, ter vervanging van de geleverde Northstar accu's!! Wie het snapt mag het melden, of is hier sprake van merkbeschadiging z.g.n. industriepolitiek! Indien u inzage wilt hebben van deze stukken, vraag dit aan via het contactformulier. Duidelijk indeze mag blijken, dat hoogwaardige zuiver lood accu's een hoogwaardige lading nodig hebben! Voor geschikte laders mag u altijd informeren via het contactformulier

** Victron is een handelsnaam van ingekochte producten!*

*** ASA boot Electro was Victron Dealer daarna Mastervolt en nu weer Victrondealer!*

**** [D] was(is) niet op de hoogte van het verschil van zuiver loodaccu's t.o.v. Victron genoemde accu's".*

- 2.6. In een bij de kantonrechter te Alkmaar gevoerde procedure tussen [gedaagde] en DG Rubber is [gedaagde] bij vonnis van 20 december 2011 veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 3.437,97 te vermeerderen met de wettelijke rente over € 2.784,72 vanaf 8 september 2012 tot aan de dag der voldoening. Tegen dit vonnis heeft [gedaagde] hoger beroep ingesteld. Op dit hoger beroep is nog niet beslist.
- 2.7. [gedaagde] heeft tot voor kort op een website [adres website], voor zover hier van belang,

de volgende tekst geplaatst:

"Geachte consument, indien u IQ Allround accu's aantreft bij een niet erkende dealer, vraag dan naar de leverancier, deze producten zijn of gestolen een verouderde restpartij (2 jaar), geleverd door de firma DG rubber uit Nijkerk!".

2.8. Bij brief van 27 juni 2013 heeft DG [gedaagde] gesommeerd de hiervoor onder 2.7 vermelde mededelingen van de website te verwijderen en verwijderd te houden. Hieraan heeft [gedaagde] geen gehoor gegeven.

2.9. [gedaagde] heeft nadien de tekst op zijn website gewijzigd in de volgende tekst:

"Geachte consument, indien u IQ Allround accu's aantreft bij een niet erkende dealer, vraag dan naar de leverancier, deze producten zijn of gestolen of van een verouderde restpartij (2 jaar), geleverd door de firma DG rubber uit Nijkerk, of een ander product! Deze is een ex distributeur van IQ allround accu's. Bovengenoemde firma levert nu, via, via, een onbekend product, als allround AGM accu's. Deze producten hebben niets te maken met de zuiver lood IQ Allround producten. Informeer altijd naar de afkomst, van deze zo genoemde "Allround" producten. De originele importeur van IQ Allround accu's biedt hierbij verontschuldiging voor deze mogelijke verwarring."

3 Het geschil

3.1. ASA c.s. vorderen samengevat - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, [gedaagde], op straffe van verbeurte van een dwangsom, te gebieden binnen 24 uur na dit vonnis de teksten zoals weergegeven onder 2.5 en 2.7 te verwijderen en verwijderd te houden van de website [adres website] en [gedaagde] te gebieden zich met onmiddellijke ingang na dit vonnis te onthouden van het doen van misleidende, onjuiste en/of ongefundeerde mededelingen over ASA c.s., over hun producten en over de tussen partijen aanhangige rechtszaken. Voorts vorderen ASA c.s. gedaagde te gebieden binnen 24 uur na dit vonnis gedurende 30 dagen op voormelde website een rectificatie te publiceren, direct onder de adresbalk en in een voor die website gebruikelijke opmaak, lettertype en lettergrootte, zonder toegevoegd commentaar in de tekst of op en andere plaats, inhoudende de volgende tekst:

"RECTIFICATIE

Op deze website stonden mededelingen over een rechtszaak waarin ik verwickeld ben tegen ASA Boot Electro B.V. en [A], alsmede over DG Rubber Holland B.V. ten aanzien van deze onderneming en haar producten. Mijn mededelingen bevatten verschillende onjuistheden. Zo heb ik onder meer ten onrechte de indruk gewekt dat ik de zaak zou hebben gewonnen en dat ASA Boot Electro B.V. en [A] al hun vorderingen tegen mij zouden hebben ingetrokken. Van beide is geen sprake. Ik heb bovendien gesuggereerd dat [A] door mij geleverde accu's door [D] op ondeugdelijke wijze zou hebben laten installeren en heb ik gesuggereerd dat van DG Rubber Holland B.V. afkomstige accu's gestolen en/of verouderd zouden zijn, terwijl ik die beschuldigingen op geen enkele manier kan onderbouwen en ook onjuist en onwaar zijn. De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland heeft mij daarom bij vonnis van DATUM onder meer bevolen deze rectificatie te plaatsen". ASA c.s. vorderen voorts [gedaagde] te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. ASA c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat [gedaagde] onrechtmatig handelt jegens ASA c.s. De door [gedaagde] geplaatste tekst is volgens ASA c.s. onjuist. Volgens ASA c.s. worden zij hierdoor geschaad in hun eer en goede naam en zal dit ertoe leiden dat consumenten zullen twijfelen om met ASA c.s. zaken te doen. ASA c.s. stellen hierdoor schade te lijden.

3.3. [gedaagde] heeft verweer gevoerd. Voor zover voor de beslissing van belang zal daarop hierna nader worden ingegaan.

4 De beoordeling

4.1. [gedaagde] heeft aangevoerd dat ASA c.s. geen juiste voorstelling van zaken hebben gegeven omtrent het geschil bij de kantonrechter en daarmee in strijd met artikel 21 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) handelen. Artikel 21 Rv houdt in dat partijen verplicht zijn de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren en dat indien deze verplichting niet wordt nageleefd de rechter daaruit de gevolgtrekking kan maken die hij geraden acht. [gedaagde] heeft zelf geen rechtsgevolg verbonden aan de door hem aangevoerde schending van artikel 21 Rv. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter leidt de omstandigheid dat ASA c.s. de in de kantonprocedure aangevoerde gronden anders zouden hebben verwoord, hetgeen ASA c.s. overigens hebben betwist, er niet toe dat de voorzieningenrechter hierdoor niet in staat is op de vorderingen te kunnen beslissen. Van strijd met artikel 21 Rv is daarom geen sprake.

Mededelingen over ASA en [A]

4.2. De voorzieningenrechter overweegt dat het gevorderde een beperking vormt op het

grondrecht van vrijheid van meningsuiting dat aan [gedaagde] op grond van art. 10, lid 1, EVRM toekomt. Dit recht kan volgens het tweede lid van dat verdragsartikel slechts worden beperkt indien deze beperking bij de wet is voorzien en deze in een democratische samenleving noodzakelijk is, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen. Van een beperking die bij de wet is voorzien, is sprake wanneer de uitlatingen van [gedaagde] onrechtmatig zijn in de zin van art. 6:162 Burgerlijk Wetboek (BW). Bij de beantwoording van de vraag of dit zich hier voordoet staan in beginsel twee gelijkwaardige belangen tegenover elkaar: aan de ene kant het belang van ASA en [A] niet door uitlatingen in de media te worden aangetast in reputatie dan wel eer en goede naam, aan de andere kant het belang van [gedaagde] dat hij zich in het openbaar kritisch, informierend, opiniërend en/of waarschuwend moeten kunnen uitlaten ter signalering van misstanden die de samenleving raken. Het antwoord op de vraag welk van deze beide rechten in het onderhavige geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle van belang zijnde omstandigheden van het geval.

- 4.3. De voorzieningenrechter oordeelt dat de door [gedaagde] geplaatste tekst, waar hij schrijft dat "ASA en [A] hun klachten 100% hebben ingetrokken", in samenhang met de tekst dat "HISWA advocaat bakzeil haalt" als beschadigend is aan te merken voor de eer en goede naam van ASA en [A]. Dit zal bij de gemiddelde lezer de - voor ASA en [A] negatieve - suggestie oproepen dat ASA en [A] in de kantonprocedure in het ongelijk zijn gesteld. De taalkundige betekenis van "bakzeil halen", waar [gedaagde] op heeft gewezen, doet hier niet aan af. ASA en [A] hebben gesteld dat er geen sprake is van "bakzeil halen" of dat zij hun klachten hebben ingetrokken. Zij hebben er voorts op gewezen dat in de kantonprocedure nog eindvonnis dient te worden gewezen. [gedaagde] heeft hiertegen aangevoerd dat dit eindvonnis ten aanzien van ASA gelet op de intrekking van haar vorderingen alleen nog een kostenveroordeling zal inhouden, zodat de inhoud van dit eindvonnis al bekend is en dat ten aanzien van [A] duidelijk zal zijn dat zij haar standpunt 180 graden heeft gedraaid. De voorzieningenrechter oordeelt dat hieruit niet volgt dat hiermee de suggestie dat ASA en [A] in het ongelijk zijn gesteld is gerechtvaardigd. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat uit het proces-verbaal van de comparitie van 25 april 2013 blijkt dat ASA haar vorderingen heeft ingetrokken, omdat zij geen bewijs kan leveren. [A] heeft haar vorderingen niet ingetrokken, maar gewijzigd. Nergens blijkt dat ASA en [A] de klachten die zij aan hun - oorspronkelijke - vorderingen ten grondslag hebben gelegd, niet langer handhaven.
- 4.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het handelen van [gedaagde] als onrechtmatig jegens ASA en [A] moet worden aangemerkt. Gesteld noch gebleken is het belang van [gedaagde] om deze uitingen over ASA en [A] te publiceren. Het belang van ASA en [A] om gevrijwaard te blijven van schending van hun eer en goede naam dient daarom zwaarder te wegen dan het belang dat [gedaagde] kennelijk meent te hebben bij het informeren van het publiek over deze nog lopende rechtszaak bij de kantonprocedure.
- 4.5. Ten aanzien van de overige tekstgedeelten, zoals vermeld onder 2.5, ziet de voorzieningenrechter niet in waarom deze onrechtmatig zouden zijn jegens ASA en [A]. Voor zover de vorderingen van ASA c.s. tevens zien verwijdering hiervan, hebben zij hieraan onvoldoende ten grondslag gelegd. ASA c.s. hebben wel aangevoerd dat [gedaagde], waar hij vermeldt "De door [D] geplaatste apparatuur voldeed op geen enkele wijze (...)", suggereert dat [D], in opdracht van [A], een en ander niet juist heeft geïnstalleerd, en dat deze beschuldiging door [gedaagde] op geen enkele wijze wordt onderbouwd. De voorzieningenrechter stelt echter vast dat uit de onder 2.5 vermelde tekst niet blijkt dat [D] in opdracht heeft gehandeld van [A]. Ook overigens hebben ASA c.s. op geen enkele wijze toegelicht hoe [D] in verband moet worden gebracht met [A].
- 4.6. Uit het vorenstaande volgt dat de vordering van ASA en [A] om [gedaagde] te veroordelen de tekst(gedeelten) op zijn website, waar staat "Hiswa advocaat haalt bakzeil in rechtszaak", "ASA Boot Electro te Amsterdam heeft klachten 100% ingetrokken!" en "[A] heeft eveneens de klachten ingetrokken" te verwijderen en verwijderd te houden, zal worden toegewezen.

Mededelingen van [gedaagde] over DG

- 4.7. [gedaagde] heeft aangevoerd dat het geschil zich dient te beperken tot de tekst zoals vermeld onder 2.7, nu ASA c.s. slechts dit deel in hun dagvaarding hebben vermeld. ASA c.s. hebben aangevoerd dat deze tekst is aangevuld na het uitbrengen van de dagvaarding en dat het verwijderen van deze tekst valt onder de vordering [gedaagde] te gebieden zich met ingang van dit vonnis te onthouden van het doen van misleidende, onjuiste en of ongefundeerde mededelingen over ASA c.s. Het had op de weg van ASA c.s. gelegen om - indien zij de uitgebreide tekst zoals verwoord in randnummer 2.9 ter beoordeling van de voorzieningenrechter voor te leggen - haar vordering te wijzigen, hetgeen nog ter zitting mogelijk was geweest, hetgeen ASA c.s. ook is voorgehouden. Nu ASA c.s. dat heeft nagelaten zal de voorzieningenrechter oordelen zoals in de oorspronkelijke dagvaarding is gevorderd.
- 4.8. DG heeft gemotiveerd betwist dat zij gestolen producten aanbiedt, dan wel van een verouderde restpartij. DG heeft voorts aangevoerd in het geheel geen IQ Allround accu's (meer) te verhandelen. Volgens [gedaagde] heeft hij niet bedoeld aan te geven dat DG in gestolen accu's handelt, maar dat de IQ Allround accu's slechts nog verkrijgbaar zijn van een gestolen partij, óf van een partij waarvan de importeursgarantie is vervallen. Dit blijkt echter niet uit de gewraakte tekst. Deze tekst wekt naar het oordeel van de voorzieningenrechter de suggestie dat DG handelt in gestolen accu's dan wel in verouderde

accu's. Deze suggestie vindt geen enkele steun in het beschikbare feitenmateriaal.

- 4.9. DG heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat zij door deze mededelingen van [gedaagde] schade lijdt, doordat klanten hierdoor afhaken. [gedaagde] heeft ter zitting bevestigd dat (een aantal) klanten van DG nu bij hem komen. Gelet op het voorgaande oordeelt de voorzieningenrechter dat [gedaagde] met het plaatsen van de tekst "Geachte consument, indien u IQ Allround accu's aantreft bij een niet erkende dealer, vraag dan naar de leverancier, deze producten zijn of gestolen een verouderde restpartij (2 jaar), geleverd door de firma DG rubber uit Nijkerk!" onrechtmatig handelt jegens DG.
- 4.10. Voor zover [gedaagde] met deze mededelingen over DG beoogt een maatschappelijk belang te dienen - bijvoorbeeld om misstanden met betrekking tot de handel in accu's aan de kaak te stellen en het publiek daarover te informeren- valt niet in te zien dat dat belang met deze werkwijze gediend kan zijn. Het belang van DG gevrijwaard te blijven van schending van haar eer en goede naam dient daarom zwaarder te wegen dan het belang dat [gedaagde] meent te hebben bij het informeren van het publiek over misstanden in de accubusiness.
- 4.11. De vordering van ASA c.s. de tekst zoals vermeld onder 2.7 te verwijderen verwijderd te houden, zal dan ook worden toegewezen.
- 4.12. Voorts zal de voorzieningenrechter de vordering van ASA c.s. [gedaagde] te gebieden zich met onmiddellijke ingang na dit vonnis te onthouden van misleidende, onjuiste en/of ongefundeerde mededelingen over ASA c.s., over hun producten en over de tussen partijen aanhangige rechtszaken, toewijzen. [gedaagde] heeft hier tegen geen afzonderlijk verweer gevoerd. De voorzieningenrechter merkt op dat [gedaagde] zich bij deze veroordeling al hetgeen hiervoor over de onrechtmatig geoordeelde tekst (gedeelte) is overwogen, voor ogen dient te houden.
- 4.13. Tegen de vordering tot het plaatsen van een rectificatie, heeft [gedaagde] evenmin verweer gevoerd. Gelet op hetgeen hiervoor onder 4.5 is overwogen, behoeft het deel over "[D]" in de rectificatie niet te worden vermeld. Deze vordering zal daarom worden toegewezen op hierna te vermelden wijze.
- 4.14. De gevorderde dwangsommen zijn toewijsbaar, met dien verstande dat de hoogte van de dwangsom zal worden gematigd en er aan de te verbeuren dwangsommen een maximum verbonden zal worden als hierna te vermelden.
- 4.15. [gedaagde] zal als de grotendeels in het ongelijk te stellen partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure aan de zijde van ASA c.s.

5 De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. veroordeelt [gedaagde] binnen 24 uur na dit vonnis de tekst (gedeelten) op de website [adres website], inhoudende "*Hiswa advocaat haalt bakzeil in rechtszaak*", "*ASA Boot Electro te Amsterdam heeft klachten 100% ingetrokken!*", "*[A] heeft eveneens de klachten ingetrokken*" en "*indien u IQ Allround accu's aantreft bij een niet erkende dealer, vraag dan naar de leverancier, deze producten zijn of gestolen een verouderde restpartij (2 jaar), geleverd door de firma DG rubber uit Nijkerk!*", te verwijderen en verwijderd te houden;
- 5.2. verbiedt [gedaagde] zich met onmiddellijke ingang van dit vonnis te onthouden van het doen van misleidende, onjuiste en/of ongefundeerde mededelingen over ASA c.s., over hun producten en over de tussen partijen aanhangige rechtszaken;
- 5.3. veroordeelt [gedaagde] binnen 24 uur na dit vonnis gedurende 30 dagen op de website [adres website] de volgende rectificatie te publiceren, direct onder de adresbalk en in een voor die website gebruikelijke opmaak, lettertype en lettergrootte, zonder toegevoegd commentaar in de tekst of op en andere plaats, inhoudende de volgende tekst:
"RECTIFICATIE
Op deze website stonden mededelingen over een rechtszaak waarin ik verwickeld ben tegen ASA Boot Electro B.V. en [A], alsmede over DG Rubber Holland B.V. ten aanzien van deze onderneming en haar producten. Mijn mededelingen bevatten verschillende onjuistheden. Zo heb ik onder meer ten onrechte de indruk gewekt dat ik de zaak zou hebben gewonnen en dat ASA Boot Electro B.V. en [A] al hun vorderingen tegen mij zouden hebben ingetrokken. Van beide is geen sprake. Ik heb voorts gesuggereerd dat van DG Rubber Holland B.V. afkomstige accu's gestolen en/of verouderd zouden zijn, terwijl ik die beschuldigingen op geen enkele manier kan onderbouwen en ook onjuist en onwaar zijn. De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland heeft mij daarom bij vonnis van 8 augustus 2013 onder meer bevolen deze rectificatie te plaatsen"
- 5.4. bepaalt dat [gedaagde] indien hij na betekening van dit vonnis voor iedere dag of gedeelte van een dag dat hij in strijd handelt met het onder 5.2. vermelde verbod en/of in gebreke blijft met de onder 5.1 en 5.3 genoemde veroordelingen een dwangsom van € 500,00 zal verbeuren, met een maximum aan te verbeuren dwangsommen van € 20.000,00;

- 5.5. veroordeelt [gedaagde] in de kosten van het geding, tot op heden aan de zijde van ASA c.s. begroot op € 676,71 aan verschotten en op € 816,- aan salaris advocaat,
- 5.6. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.7. weigert de meer of anders gevraagde voorziening.

Gewezen door mr. S. Sicking, voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland en bij haar afwezigheid uitgesproken door mr. J. Blokland ter openbare terechtzitting van 8 augustus 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.

U kunt tegen dit vonnis in hoger beroep gaan bij het Gerechtshof te Amsterdam. U dient dit hoger beroep in te stellen binnen vier weken na de dag van de uitspraak.

Het beroep moet namens u worden ingesteld door een advocaat. Als u in aanmerking wilt komen voor door de overheid (gedeeltelijk) gefinancierde rechtsbijstand, dan kan uw advocaat daartoe namens u een verzoek indienen bij de Raad voor de Rechtsbijstand.

Afhankelijk van de draagkracht wordt een zogenaamde toevoeging verstrekt onder oplegging van een eigen bijdrage. Die bijdrage is afhankelijk van de hoogte van de draagkracht.

Als het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, dan geldt het vonnis al wel, zolang op het (eventuele) beroep niet is beslist.