



Vzr. Rechtbank Amsterdam 26 januari 2016, IEF 15636 (SEKAM tegen Stichting Lira e.a.)
www.IE-forum.nl

de Rechtspraak

Rechtbank
Amsterdam

mr. D. Griffiths
Postbus 94797
1090 GT Amsterdam

Afdeling privaatrecht

team kort gedingzaken

bezoekadres
Parnassusweg 220
Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam

t (020) 541 2111
f (020) 541 3090
www.rechtspraak.nl


Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

020 - 4622 301

datum 26 januari 2016
contactpersoon S Madho
doorkiesnummer (020) 5412808
ons kenmerk C/13/599349 / KG ZA 15/1544 inzake
SEKAM Stichting tot exploitati/Stichting Lira cs
uw kenmerk
bijlage(n) diverse
onderwerp uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan, die u hierbij aantreft.
Deze zal ik ook nog per post aan u versturen.

Hoopzachtend,

de griffier.

In naam van de Koning

vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/599349 / KG ZA 15-1544 MvdV/EB

Vonnis in kort geding van 26 januari 2016

in de zaak van

de stichting

STICHTING TOT EXPLOITATIE VAN KABELTELEVISIERECHTEN OP AUDIOVISUEEL MATERIAAL (SEKAM),

gevestigd te Amsterdam,

eiseres bij dagvaarding van 30 december 2015,

advocaat mr. R.S. Le Poole te Haarlem,

tegen

1. de stichting

STICHTING LIRA,

gevestigd te Amsterdam,

2. de vereniging

VEVAM,

gevestigd te Hoofddorp,

3. **S.J. DONKER,**

wonende te Hoofddorp,

gedaagden,

advocaat mr. D. Griffiths te Amsterdam.

Eiseres zal hierna SEKAM worden genoemd. Afzonderlijk zullen gedaagden worden aangeduid als Lira, VEVAM en Donker.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 15 januari 2016 heeft SEKAM gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Ter zitting heeft zij haar eis verminderd als hierna onder 3.1 vermeld. Gedaagden hebben verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht en het woord gevoerd aan de hand van pleitaantekeningen. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. De vonnisdatum is naderhand met één dag uitgesteld.

Ter zitting waren aan de zijde van SEKAM aanwezig, voor zover van belang, D. van der Graaf, P. Eversdijk en A.T. de Jong (bestuursleden) met mr. Le Poole en zijn kantoorgenote mr. L. Broers. Aan de zijde van gedaagden waren aanwezig C.P.A. Holierhoek (voorzitter van Lira), J.L. Verschuur (accountmanager bij Lira), S. Brandsteder (directeur van VEVAM), M. Treurniet (voorzitter van VEVAM), Donker, mr. Griffiths en zijn kantoorgenoot mr. H.J. Bulte. Ook was aanwezig F. Rottenberg, voorzitter van PAM (Portal Audiovisuele Makers, een samenwerkingsverband van scenarioschrijvers, regisseurs en acteurs).

2. De feiten

2.1. SEKAM, Lira en VEVAM zijn collectieve beheersorganisaties (CBO's) in de zin van artikel 1 sub c van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten. Kort gezegd innen, beheren en verdelen zij licentievergoedingen ten behoeve van de bij hen aangesloten rechthebbenden. SEKAM behartigt de belangen van producenten, Lira die van scenarioschrijvers en VEVAM die van regisseurs.

2.2. Kabeldoorgifte is een belangrijke bron van inkomsten voor CBO's zoals SEKAM, Lira en VEVAM. Tot 1 oktober 2012 werd de inning en verdeling van de vergoeding die kabelexploitanten betaalden voor de openbaarmaking van werken via de kabel geregeld in het zogeheten Kabelcontract. Dat contract bevatte afspraken over de hoogte van de door de kabelexploitanten te betalen vergoeding. Die afspraken waren destijds aan de zijde van de rechthebbenden gemaakt door het RechtenCollectief, waartoe onder meer SEKAM, Lira en VEVAM behoorden. De door de kabelexploitanten betaalde vergoeding werd altijd achteraf uitgekeerd.

2.3. Het Kabelcontract is per 1 oktober 2012 beëindigd. Met betrekking tot de verdeling van de kabelgelden ná die datum hebben de verschillende CBO's onderhandeld over de aan te houden verdelingspercentages. Donker – werkzaam bij Cedar B.V., het administratieve dienstencentrum voor onder andere Lira en VEVAM – trad in die onderhandelingen op namens Lira.

2.4. In augustus/september 2012 hebben partijen een schikking (hierna: de Schikking) bereikt over de verdeling van de kabelgelden over de periode van 2011 tot 1 oktober 2012. Donker heeft de Schikking namens Lira ondertekend. De Schikking bevat onder meer de volgende afspraken:

"(...)

Transactional Settlement

This proposal, which becomes after acceptance by all of you the final agreement shall be understood and regarded as a transactional agreement or settlement. Any such agreement shall not be considered as basis or reference for any negotiations and/or discussions between parties in respect of any cable or other (re)transmission rights in the Netherlands for another period than the period the final agreement relates to. (...)

C/13/599349 / KG ZA 15-1544 MvdV/EB
26 januari 2016

3

Legal position / Non-Waiver

This proposal as well as the final agreement (based hereupon) will not in any way create any precedent and/or any legitimate claim(s) for any party with regard to (future) cable or other (re)transmission rights in the Netherlands for a different period than the period this proposal or the final agreement relates to. (...)

Confidentiality

Parties agree that both the existence as well as the content of the final agreement will be strictly confidential. Unless otherwise agreed upon by parties, parties will not disclose any information with regard to his proposal whatsoever."

In de Schikking staan de verdelingspercentages genoemd.

2.5. In de loop van 2012 heeft SEKAM zich teruggetrokken uit het RechtenCollectief en is zij bestuurslid geworden van de Stichting Onafhankelijke Producenten Nederland (StOP NL), een op 23 februari 2012 opgerichte stichting die de belangen van Nederlandse producenten behartigt.

2.6. StOP NL heeft exploitatieovereenkomsten met kabelexploitanten gesloten en ontvangt sinds 1 oktober 2012 rechtstreeks – en niet langer via Buma en AGICOA (een CBO voor buitenlandse producenten), zoals onder het Kabelcontract het geval was – een vergoeding ten behoeve van de Nederlandse producenten. De andere CBO's, waaronder Lira en VEVAM, hebben van de kabelexploitanten over de periode van 1 oktober 2012 tot 1 januari 2015 geen kabelvergoeding meer ontvangen.

2.7. StOP NL is lid geworden van de vereniging Rechtenoverleg voor Distributie van Audiovisuele Producties (RoDAP). RoDAP behartigt de belangen van producenten van filmwerken, omroeporganisaties en distributeurs. Andere leden van RoDAP zijn de Nederlandse omroepen en de Nederlandse kabelexploitanten.

2.8. De CBO's van de overige rechthebbenden hebben zich verenigd in het Collectief van Rechthebbenden (het Collectief). Sinds 2012 onderhandelen RoDAP en het Collectief over de betaling van een vergoeding aan de verschillende CBO's binnen het Collectief. Deze onderhandelingen zijn op niets uitgelopen en sinds het beëindigen van de onderhandelingen proberen de deelnemers in het Collectief ieder voor zich tot licentieafspraken te komen met de kabelexploitanten.

2.9. Op 9 en 22 oktober 2012 heeft Buma namens onder meer Lira en VEVAM brieven gestuurd aan NLKabel (de branchevereniging van kabelexploitanten). In deze brieven is melding gemaakt van in de Schikking opgenomen verdelingspercentages.

2.10. In 2013 is Lira een bodemprocedure gestart tegen de kabelexploitanten Zeelandnet, UPC en Ziggo, en VEVAM een kortgedingprocedure. In beide procedures heeft RoDAP zich gevoegd aan de zijde van de kabelexploitanten. Bij vonnis van 4 september 2013 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank de vorderingen van VEVAM afgewezen en bij vonnis van 27 augustus 2014 heeft deze

C/13/599349 / KG ZA 15-1544 MvdV/EB
26 januari 2016

4

rechtbank de vorderingen van Lira deels toegewezen en Lira verwezen naar de schadestaatprocedure voor het bepalen van de hoogte van de door Lira geleden schade in de periode vanaf 1 oktober 2012. Tegen het vonnis van 27 augustus 2014 zijn de kabelexploitanten en RoDAP in hoger beroep gegaan.

2.11. In verschillende processtukken van de onder 2.10 genoemde procedures staan verdelingspercentages uit de Schikking vermeld. Ook is VEVAM in een brief aan NL Kabel van 5 juli 2013 ingegaan op het laatstelijk onder de kabelovereenkomsten aan haar uitgekeerde percentage van de kabelinkomsten.

2.12. Op 18 maart 2015 heeft Donker een memo gestuurd aan Lira, VEVAM en Pictoright (laatstgenoemde is eveneens partij bij de Schikking) ten behoeve van onderhandelingen met Videma, Stichting Groepstelevisie (STG) en Stichting Gcsloten Netwerken (SGN). Videma is een CBO die de belangen behartigt van de rechthebbenden ten aanzien van de (secundaire) openbaarmaking van filmwerken via de kabel door onder meer bedrijven, ziekenhuizen, hotels, scholen, cafés en restaurants. De rechthebbenden die Videma vertegenwoordigt, hebben zich verenigd in STG en SGN. In dit memo heeft Donker verdelingspercentages uit de Schikking genoemd.

2.13. Bij brieven van 4 december 2015 heeft SEKAM gedaagden gewezen op de geheimhoudingsbepaling uit de Schikking en hen verzocht te bevestigen dat zij hun geheimhoudingsplicht onvoorwaardelijk en op straffe van een boete zullen nakomen. Ook heeft zij aangekondigd dat zij rechtsmaatregelen zal treffen als gedaagden niet aan haar verzoek voldoen.

3. Het geschil

3.1. SEKAM vordert na vermindering van eis, kort gezegd, gedaagden te veroordelen om de Schikking na te komen en hen te verbieden:

- a) de inhoud van de Schikking te delen met anderen dan de daarbij betrokken partijen;
- b) in onderhandelingen en/of juridische procedures die betrekking hebben op de verdeling van kabel- en/of andere (re)transmissierechten in Nederland voor de periode vanaf oktober 2012 een beroep te doen op de bedragen en/of percentages uit de Schikking; en
- c) de indruk te wekken dat er een precedentwerking uitgaat van de in de Schikking overeengekomen bedragen en percentages;

een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom.

3.2. Aan haar vordering legt SEKAM ten grondslag, samengevat weergegeven, dat gedaagden tekort schieten in de naleving van hun verplichtingen uit de Schikking waardoor de belangen van de door SEKAM vertegenwoordigde producenten worden geschaad.

C/13/599349 / KG ZA 15-1544 MvdV/EB
26 januari 2016

5

3.3. Gedaagden voeren verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De vordering strekt tot nakoming van gemaakte afspraken en is in kort geding toewijsbaar indien voldoende aannemelijk is dat de bodemrechter het standpunt van SEKAM zal volgen, zij daarbij voldoende belang heeft en van haar niet kan worden gevergd dat zij de uitkomst van een bodemprocedure afwacht.

4.2. Partijen zijn overeengekomen dat zij geen informatie uit de Schikking aan derden bekend zullen maken zonder toestemming van de overige partijen bij de Schikking. Uit de feiten vloeit voort dat Lira en VEVAM op meerdere momenten zonder toestemming van SEKAM (al dan niet juiste) verdelingspercentages uit de Schikking met derden hebben gedeeld. Dit is in strijd met de hiervoor onder 2.4 weergegeven afspraken, en levert dus schending van de verplichting tot geheimhouding op.

4.3. De vordering van SEKAM komt neer op een verbod op (verdere) schending van geheimhouding met het oog op toekomstige onderhandelingen en procedures over de nog te verdelen vergoedingen. SEKAM stelt dat zij bij dat verbod belang heeft om precedentwerking van de in de Schikking afgesproken percentages te voorkomen. De Schikking bevat echter al een in klip en klare bewoordingen vervatte bepaling waaruit blijkt dat de gemaakte afspraken geen precedentwerking hebben. Een verwijzing, door Lira en VEVAM, naar de verdelingspercentages uit de Schikking, kan SEKAM dan ook eenvoudig pareren met een verwijzing naar die bepaling. Het belang van SEKAM bij handhaving van het geheimhoudingsbeding in deze kwestie is dan ook onduidelijk. Desgevraagd, heeft SEKAM toegelicht dat de non-precedentbepaling niet afdoende bescherming biedt, omdat het enige aanknopingspunt dat de door Lira en VEVAM aangezochte rechter heeft, de eerder overeengekomen percentages zijn. Gevreesd moet worden, aldus SEKAM, dat de rechter – al dan niet onbewust – die percentages toch als ankerpunt zal hanteren bij de beslissing over verdeling van de vergoedingen. Die vrees is echter ongegrond. Dat de rechter de non-precedentbepaling onjuist of niet volledig zal toepassen valt niet in te zien. Nu SEKAM onvoldoende belang heeft bij de door haar gevorderde voorziening zal deze worden afgewezen.

4.4. De overige stellingen van partijen kunnen gelet op het voorgaande buiten bespreking blijven.

4.5. SEKAM zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van gedaagden worden begroot op:

C/13/599349 / KG ZA 15-1544 MvdV/EB
26 januari 2016

6

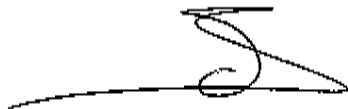
- griffierecht	€	613,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.429,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,
- 5.2. veroordeelt SEKAM in de proceskosten, aan de zijde van gedaagden tot op heden begroot op € 1.429,00,
- 5.3. verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.W. van der Veen, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. E. van Bennekom, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 26 januari 2016.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De Griffier van de
Rechtbank Amsterdam

