

vonnis

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht
Zittingsplaats Groningen

zaaknummer / rolnummer: C/18/163349 / KG ZA 15-338

Vonnis in kort geding van 3 februari 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HOF AUDIO-LICHT-BEELD B.V.,
gevestigd te Haren Gn,
eiseres,
advocaat mr. J. Koning,

tegen

wonende te
gedaagde,
advocaat mr. D.J. Mensink.

1. De procedure

1.1. Op 12 januari 2016 heeft eiseres een dagvaarding aan gedaagde doen betekenen. Op 20 januari 2016 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden alwaar eiseres deugdelijk vertegenwoordigd en gedaagde zijn verschenen, bijgestaan door hun advocaten. Partijen hebben hun standpunten – mede aan de hand van pleitaantekeningen – toegelicht. Van het verhandelde ter zitting heeft de griffier aantekening gehouden.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Eiseres is opgericht op 31 mei 2006 en houdt zich bezig met dienstverlening op het gebied van audio, licht en beeld. Deze dienstverlening richt zich met name op het verzorgen van alle technische faciliteiten die het mogelijk maken om concerten, festivals, musicals, congressen, etc. te organiseren.

Enig aandeelhouder van eiseres is de besloten vennootschap FOH oz B.V. (hierna: "FOH oz") en haar bestuurder is Hypex Holding B.V. (hierna: "Hypex"). Enig aandeelhouder en bestuurder van FOH oz is tevens Hypex. Van laatstgenoemde vennootschap is de heer J.P.M.A. van Amerongen (hierna: "Van Amerongen") enig aandeelhouder en bestuurder. FOH oz is tevens aandeelhouder van Hof Sales B.V. (hierna: "Hof Sales"), waarvan Hypex bestuurder is.

C/18/163349 / KG ZA 15-338

2

3 februari 2016

2.2. Gedaagde, _____, is een ondernemer die zich per 1 november 2013 onder de naam _____ bezig houdt met dienstverlening op het gebied van eventsupport, beeld en geluid. Gedaagde verzorgt de technische en praktische begeleiding van evenementen. Waar nodig schakelt hij derden in die zorg dragen voor de technische apparatuur op het gebied van beeld en geluid.

2.3. Gedaagde is oprichter van de vennootschappen FOH oz en HOF. Vóór de oprichting van deze vennootschappen was gedaagde werkzaam in een eenmanszaak. Op 31 mei 2006 heeft gedaagde zijn eenmanszaak ingebracht in de vennootschap van eiseres en zijn alle activiteiten verder ontplooid door eiseres. Gedaagde heeft alle activa en passiva van de onderneming die onder nummer 020414041 is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel ingebracht in FOH Beheer B.V. ("FOH Beheer"), FOH oz en de vennootschap van eiseres.

In de akte van inbreng d.d. 31 mei 2006 is onder III Levering onder meer het volgende opgenomen:

'Overgaande tot de inbreng verklaarde de comparant voor en namens de inbrenger bij deze aan de vennootschap te leveren en verklaarde hij voor en namens de vennootschap te aanvaarden alle tot de onderneming behorende goederen, zowel voor als na de inbrengdatum verkregen, te weten:

(...)

b. de rechten op immateriële activa, waaronder begrepen het recht op de handelsnaam: HOF audio-licht-beeld;

(...)

d. de rechten voortvloeiende uit de sub II.2.b bedoelde duurovereenkomsten;'

2.4. Op 5 januari 2013 heeft Hypex 51% van de aandelen van FOH oz verworven van FOH Beheer. Op dat moment waren er nog drie andere aandeelhouders te weten FOH beheer voor 40%, de heer Feiten voor 4% en Smeding Beheer B.V. voor 5%.

2.5. Op 19 november 2013 is tussen Hypex en FOH Beheer overeenstemming bereikt over de overdracht van de 40% aandelen van FOH Beheer aan Hypex. Deze aandelen zijn op 27 november 2013 overgedragen aan Hypex. Deze overdracht is mede tot stand gekomen doordat de ING Bank, de heer Feiten, Smeding Beheer B.V. en Hypex van mening waren dat afscheid nemen van _____ op dat moment het beste was voor de vennootschappen FOH oz en HOF. De ING Bank was mening dat FOH oz en HOF gebaat zouden zijn bij de overname door Hypex en het afscheid van _____.

2.6. Tussen gedaagde en FOH Beheer enerzijds en Van Amerongen, Hypex, FOH oz en eiseres anderzijds zijn afspraken gemaakt onder welke voorwaarden partijen uit elkaar zouden gaan, bijvoorbeeld dat de door gedaagde te gebruiken handelsnaam niet de naam 'Hof' zou bevatten. Deze afspraken zijn tussen partijen overeengekomen en vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst. Deze vaststellingsovereenkomst is uiteindelijk evenwel niet door partijen ondertekend.

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

3

2.7. Bij brief van 28 oktober 2015 heeft gedaagde Van Amerongen verzocht om de bedrijfsnaam van eiseres te wijzigen. Dit omdat naar gedaagde schrijft sprake is van verwarring en dat eiseres leunt op de identiteit van [REDACTED]. Verder is [REDACTED] van mening dat het voor Van Amerongen tijd is om een nieuwe naam te gaan gebruiken.

2.8. Bij e-mail van 11 november 2015 heeft gedaagde aan Van Amerongen doen weten dat Van Amerongen de naam van gedaagde heeft laten vervallen en heeft verzocht die naam uit te laten schrijven uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

2.9. Van Amerongen heeft bij e-mail van 11 november 2015 aan gedaagde doen weten daar geen gehoor aan te willen geven. Van Amerongen heeft aangegeven dat eiseres onder andere de naam 'RED audio' gaat gebruiken. Verder dan dit wil Van Amerongen — waartoe hij overigens ook op geen enkele wijze verplicht is — niet gaan. Hieraan heeft Van Amerongen toegevoegd dat eiseres zich de vrijheid voorbehoudt om in de toekomst gebruik te blijven maken van de handelsnamen van eiseres. Daarbij heeft Van Amerongen nog eens aangegeven dat hij niet voldoet aan het verzoek van gedaagde.

2.10. Bij brief van 18 november 2015 heeft gedaagde onder meer aan Van Amerongen geschreven dat eiseres de naam 'Hof' had losgelaten en dat gedaagde deze naam weer ging oppakken. Gedaagde heeft verder vermeld voornemens te zijn het domein www.hof.nl weer te gebruiken.

3. Het geschil

3.1. De vordering van eiseres strekt ertoe:

PRIMAIR

- I. gedaagde te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het vonnis in dezen te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op het Beneluxmerk (nr. 1311448) zoals genoemd onder 8.1 van de inleidende dagvaarding van eiseres op straffe van een dwangsom van € 15.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde in gebreke blijft met een maximum van € 150.000,00;
- II. gedaagde te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het vonnis in dezen te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de handelsnamen 'HOF audio licht — beeld BV.', 'HOF audio — licht — beeld' en 'Hof Audio' van eiseres zoals genoemd onder 8.1 van deze dagvaarding op straffe van een dwangsom van € 15.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde in gebreke blijft met een maximum van € 150.000,00;
- III. gedaagde te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het vonnis in dezen te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op het auteursrecht op de foto's van eiseres zoals omschreven onder 2.7 van deze dagvaarding op straffe van een dwangsom van € 15.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde in gebreke blijft met een maximum van € 150.000,00;

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

4

SUBSIDIAIR

- IV. gedaagde te veroordelen om zijn onrechtmatige handelingen te staken en gestaakt te houden zoals genoemd onder 8.1 van de inleidende dagvaarding op straffe van een dwangsom van € 15.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde in gebreke met een maximum van € 150.000,00;

PRIMAIR EN SUBSIDIAIR

- V. gedaagde te veroordelen om binnen 7 dagen na betekening van het vonnis in dezen al datgene te doen wat nodig is om de domeinnamen www.hof.nl en www.hofeventsupport.nl op naam te zetten van eiseres, conform procedure de van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland, en binnen dezelfde termijn hiervan aan eiseres schriftelijk bewijs te overleggen, het voorgaande op straffe van een dwangsom van € 15.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde in gebreke blijft met een maximum van € 150.000,00;
- VI. eiseres te machtigen om, indien gedaagde nalaat aan de bovenstaande veroordeling onder V te voldoen, het in deze te wijzen vonnis in de plaats te stellen van de wilsverklaring van gedaagde en eiseres in staat te stellen de domeinnamen www.hof.nl en www.hofeventsupport.nl namens gedaagde op naam te zetten van eiseres, conform de procedure van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland;
- VII. gedaagde te veroordelen tot betaling aan eiseres van de kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv inclusief de nakosten vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na het wijzen van het vonnis in dezen tot aan de dag der algehele voldoening.

3.2. Gedaagde heeft verweer gevoerd.

4. De beoordeling

Spoedeisend belang

4.1. Aangaande het – door gedaagde bestreden – spoedeisend belang wordt het volgende overwogen.

4.2. Naar vaste jurisprudentie dient de vraag of een eisende partij in kort geding voldoende spoedeisend belang heeft bij de gevraagde voorziening, beantwoord te worden aan de hand van een afweging van de belangen van partijen, beoordeeld naar de toestand ten tijde van de uitspraak.

Eveneens naar vaste jurisprudentie ligt het alleszins voor de hand dat een eisende partij een spoedeisend belang bij haar vordering heeft, indien een voorziening wordt gevraagd die ertoe strekt een einde te maken aan een stelselmatige inbreuk op aan de eisende partij toekomstige subjectieve rechten als gevolg waarvan deze doorlopende schade ondervindt.

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

5

4.3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van een mogelijke stelselmatige inbreuk op het handelsnaamrecht van eiseres, waardoor eiseres doorlopende schade ondervindt. Gelet daarop is de voorzieningenrechter van oordeel dat eiseres een spoedeisend belang heeft bij haar vorderingen.

Algemeen

4.4. Uit de door partijen overgelegde stukken (in het bijzonder de hiervoor onder rechtsoverweging 2 neergelegde citaten) en het overigens over en weer aangevoerde, kan het volgende worden afgeleid. Gedaagde is in de tachtiger jaren van de vorige eeuw zich onder de naam HOF bedrijfsmatig gaan bezighouden met dienstverlening op het gebied van audio, licht en beeld in het kader van publieksevenementen zoals congressen en concerten. In 2006 heeft gedaagde deze activiteiten (alle activa en passiva) ondergebracht in de besloten vennootschap Hof Audio-Licht-Beeld BV, thans eiseres. Abusievelijk is indertijd verzuimd de domeinnaam www.hof.nl over te dragen aan genoemde BV. In 2013 is Hypex Holding BV, een vennootschap van J.P. van Amerongen, via haar dochtervennootschap FOM oz BV gaan participeren in eiseres. De samenwerking tussen gedaagde en Van Amerongen bleek evenwel geen succes; eind 2013 gingen zij uit elkaar. Afsproken werd dat alle aandelen in eiseres, in handen van Hypex Holding BV zouden komen; in de praktijk betekende dit dat Van Amerongen het bedrijf HOF dat ooit door gedaagde was opgericht, alleen voortzette. Overeengekomen werd voorts dat gedaagde de eerste tijd zich zou richten op andere bedrijfsactiviteiten dan die welke tot de kernactiviteiten van eiseres behoorden, alsmede dat hij de naam HOF niet meer zou bezigen voor bedrijfsmatige activiteiten; enige uitzondering vormde de aanduiding " " die gedaagde zou mogen bezigen in het kader van een door hem op te starten nieuw bedrijf. In 2015 was gedaagde opnieuw actief op het vlak van dienstverlening inzake audio, licht en beeld. De door eiseres geëxploiteerde onderneming is zich in dat jaar in toenemende mate gaan bedienen van een nieuwe bedrijfsnaam, te weten RED Audio, met de bedoeling op termijn de naam HOF niet meer te gebruiken. In de context van dit een en ander is het kunnen gebeuren dat gedaagde in 2015 zijn nieuwe bedrijf is gaan aanduiden als HOF, waarbij hij een logo (gedeponeerd beeldmerk) is gaan gebruiken dat enige verwantschap vertoont met het logo (gedeponeerd beeldmerk) dat eiseres in de afgelopen jaren gebruikte. Eiseres wenst dat gedaagde inbreuken op haar handelsnaam HOF staakt, alsmede dat hij inbreuk staakt op haar beeldmerk. Voorts wil zij dat gedaagde ophoudt foto's van publieksevenementen die nog door hem zijn gemaakt toen hij zelf voor eiseres werkzaam was, te publiceren ten behoeve van zijn nieuwe bedrijf, alsmede dat hij domeinnamen in de sfeer van www.hof.nl op naam van eiseres stelt. Gedaagde voert aan dat eiseres geen belang heeft bij haar vordering, omdat zij inmiddels onder de nieuwe naam RED Audio door het leven gaat. Eiseres weerspreekt dat het haar aan belang ontbreekt: de naam HOF in relatie tot (dienstverlening bij) publieksevenementen heeft grote waarde (goodwill); zij wil die waarde verzilveren door, steeds als er (met name via internet) belangstelling wordt getoond voor HOF, de derde door te geleiden naar RED Audio, onder mededeling dat dit de nieuwe naam van het vertrouwde bedrijf is. Als gedaagde de naam HOF voor zijn eigen bedrijf gebruikt, gaat deze goodwill – die behoort tot het bedrijfsdebiet van eiseres – verloren.

C/18/163349 / KG ZA 15-338

6

3 februari 2016

In het licht van het voorgaande, oordeelt de voorzieningenrechter omtrent de diverse onderdelen waaruit de vordering van eiseres bestaat, als volgt.

Handelsnaam

4.5. Ingevolge artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw) is het verboden een handelsnaam te voeren die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.

4.6. Het verbod van verwarringsgevaar bepaalt de beschermingsomvang van het recht op de handelsnaam op grond van de Hnw. De andere criteria die worden genoemd in artikel 5 Hnw – welke opsomming niet als limitatief bedoeld is – vormen hulpmiddelen om te beoordelen in hoeverre sprake is van verwarringsgevaar. Daarbij heeft wat betreft het in dezen relevante publiek als maatstaf te gelden het oordeel van het op normale wijze – derhalve niet bijzonder goed – oplettende en onderscheidende publiek.

4.7. De werking van artikel 5 Hnw kan meebrengen dat een ondernemer niet zijn eigenaam mag gebruiken als handelsnaam voor zijn onderneming. Een ondernemer die een kruideniersbedrijf wil beginnen onder de naam “*Albert Heijn*” is dat op grond van artikel 5 Hnw niet toegestaan, ook al is dat de eigen naam van de ondernemer. Wel toegestaan is het normale gebruik van de eigen naam ter identificatie van de persoon die de onderneming drijft. Zo zal bijvoorbeeld toegestaan zijn briefpapier waarop is vermeld de handelsnaam “*Supermarkt*” en de naam van de “*eigenaar: Albert Heijn*”. In een dergelijk geval dient de eigen naam overigens niet zo prominent te worden vermeld dat deze het meest in het oog springt.

4.8. De voorzieningenrechter overweegt dat uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is gemaakt dat eiseres de handelsnaam Hof – al dan niet met hoofdletters en in combinatie met drie rode bollen – nog steeds gebruikt. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het overgelegde uittreksel van eiseres uit het handelsregister, de omstandigheid dat de besloten vennootschap van eiseres (nog steeds) de naam Hof draagt en de door eiseres als productie 29 overgelegde screenshots. Zoals hiervoor reeds is overwogen is eiseres zich in toenemende mate gaan bedienen van een nieuwe bedrijfsnaam, te weten RED Audio, met de bedoeling op termijn de naam HOF niet meer te gebruiken. Dit gegeven brengt echter niet zonder meer met zich dat de naam HOF niet meer door eiseres wordt gebruikt.

4.9. Daarnaast overweegt de voorzieningenrechter dat het gelet op de bewoordingen van artikel 5 Hnw (met name de zinsnede “reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd”) en de wetsgeschiedenis daarvan, niet noodzakelijk is dat de oudere handelsnaam nog gevoerd wordt op het moment dat de bescherming van artikel 5 Hnw wordt ingeroepen. Ingeval die oudere handelsnaam niet meer gevoerd wordt, is bepalend of en in hoeverre die naam nog leeft bij het publiek en of op die grond verwarring te duchten is.

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

7

In dit verband is onweersproken dat HOF in de onderhavige branche (nog steeds) een begrip is.

4.10. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is in casu sprake van een zodanig geringe afwijking tussen de in geding zijnde handelsnamen dat bij het relevante publiek verwarring tussen beide ondernemingen te duchten is. In dit verband speelt een rol dat beide ondernemingen in dezelfde regio op een soortgelijk vakgebied werkzaam zijn en zich (deels) richten tot hetzelfde publiek.

4.11. Bij het oordeel dat verwarring tussen beide ondernemingen te duchten is, hecht de voorzieningenrechter geen overwegende betekenis aan het verschil tussen beide namen in die zin dat eiseres soms de toevoeging 'audio-licht-beeld' gebruikt en gedaagde de toevoegingen 'eventsupport', 'eventsupport & AV', 'AV' en 'Pro'. Juist vanwege de grote bekendheid van de naam HOF is dit het kenmerkend element van beide handelsnamen. Ook indien en voor zover het relevante publiek het verschil tussen beide ondernemingen onderkent, acht de voorzieningenrechter het gevaar alleszins aanwezig dat men desalniettemin een band van economische of juridische aard veronderstelt (indirecte verwarring).

4.12. In de gegeven omstandigheden is de voorzieningenrechter van oordeel dat het gebruik door gedaagde van handelsnamen waarin de naam HOF voorkomt, voor het vakgebied waarop gedaagde thans werkzaam is, schending oplevert van het bepaalde in artikel 5 Hnw.

Merkrecht

4.13. Vaststaat dat eiseres de door haar gebruikte handelsnaam HOF op 2 juni 2015 in het merkenregister heeft gedeponereerd als beeldmerk (als het woord HOF met daaraan toegevoegd drie rode bollen). Verder staat vast dat gedaagde op 30 november 2015 het woord HOF in het merkenregister heeft gedeponereerd als beeldmerk, met daarbij toegevoegd de woorden 'Eventsupport & AV'.

4.14. Uitgangspunt in dezen is dat zolang een gedeponereerd merk niet is vervallen daaraan door het Benelux-Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE) bescherming wordt geboden, zulks ongeacht of van het merk gebruik wordt gemaakt.

4.15. Het meest verstrekkend verweer van gedaagde in dit verband is dat gedaagde de nietigheid van het door eiseres geregistreerde merk inroept, nu dit te kwader trouw is geregistreerd.

4.16. Van inschrijving te kwader trouw kan sprake zijn indien de aanvrager (in casu eiseres) met de inschrijving van het merk het oogmerk heeft om een derde (in casu gedaagde) het verdere gebruik van dat teken te beletten (vgl. HvJ EU 11 juni 2009, nr. C-529/07, IER 2010, 11). Dat is volgens het HvJ EU met name het geval wanneer achteraf blijkt dat de aanvrager een teken als gemeenschapsmerk heeft laten inschrijven zonder de bedoeling dit merk te gebruiken, maar enkel om de toegang van een derde tot de markt te verhinderen.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is van het beletten van (verder) gebruik door

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

8

gedaagde reeds geen sprake, omdat gedaagde niet gerechtigd was de naam HOF te gebruiken voor werkzaamheden die liggen op het zelfde danwel een soortgelijk terrein als waarop eiseres werkzaam is. In een dergelijk geval kan gedaagde vanzelfsprekend geen beroep doen op de nietigheid van de inschrijving van het merk door eiseres.

4.17. Ingevolge artikel 2.20 lid 1.a BVIE kan de merkhouder (in casu eiseres) optreden tegen gebruik van een met zijn merk identiek teken voor identieke waren of diensten. Onder identiek teken moet worden verstaan wanneer het zonder wijziging of toevoeging alle bestanddelen van het merk afbeeldt, of wanneer het in zijn geheel beschouwd verschillen vertoont die dermate onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen (vgl. HvJ EU 20 maart 2003, IER 2003, 237). Nu het dominerende bestanddeel van de door beide partijen gebruikte tekens HOF is, terwijl de verschillen – eiseres gebruikt naast HOF als toevoeging drie rode bollen en gedaagde gebruikt voor de letter O in HOF een rode kleur en in het midden van die O een rode stip, alsmede onder de naam HOF in een veel kleiner lettertype de woorden 'Eventsupport & AV' – zo gering zijn dat deze aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen.

4.18. Zoals hiervoor ook is overwogen worden de merken van partijen gebruikt voor werkzaamheden die liggen op het zelfde danwel een soortgelijk terrein als waarop eiseres werkzaam is. Beide merken zijn daarnaast ingeschreven in de klassen 35 en 42. De diensten van partijen komen dan ook in ieder geval voor een gedeelte met elkaar overeen.

4.19. Gelet op het voorgaande maakt gedaagde inbreuk op het merkrecht van eiseres, waartegen eiseres kan optreden op grond van artikel 2.20 lid 1.a BVIE.

Auteursrecht

4.20. Eiseres heeft aangevoerd dat zij auteursrechthebbende is op de foto's die zijn opgenomen in haar productie 16, welke foto's zijn gemaakt in het kader van werkzaamheden die eiseres in het verleden heeft verricht. Het verweer van gedaagde is dat de foto's door hem zijn gemaakt, zodat hem de auteursrechten toekomen.

4.21. Niet weersproken is dat de foto's door gedaagde zijn gemaakt. Evenmin is weersproken dat dat heeft plaatsgevonden tijdens het dienstverband van gedaagde bij eiseres.

Ingevolge artikel 7 Auteurswet (Aw) wordt de werkgever als maker van in dienstbetrekking vervaardigde werken (in casu de foto's) aangemerkt.

Eiseres heeft dan ook het uitsluitend recht om de foto's openbaar te maken en te verveelvoudigen.

Doordat gedaagde zonder toestemming van eiseres die foto's heeft gebruikt ten behoeve van zijn website, heeft hij inbreuk gemaakt op de auteursrechten van eiseres.

Domeinnamen

4.22. Zoals hiervoor is vastgesteld heeft gedaagde in 2006 alle activiteiten van zijn toenmalige bedrijf (alle activa en passiva) ondergebracht in de besloten vennootschap van eiseres Hof Audio-Licht-Beeld BV. Nu daaromtrent geen andersluidende afspraak is

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

9

gemaakt, zijn onder de activa begrepen de eigendom van de domeinnamen www.hof.nl en www.hofeventsupport.nl. Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit de omstandigheid dat bij de overschrijving van de domeinnaam www.hof.nl naar een andere registrar op 10 augustus 2009 gedaagde als directeur heeft aangegeven dat eiseres houder is van deze domeinnaam. Verder is niet betwist dat de kosten van deze domeinnaam na 2006 steeds door eiseres zijn betaald.

In dit verband is komen vast te staan dat indertijd abusievelijk is verzuimd de domeinnaam www.hof.nl over te dragen aan de vennootschap van eiseres.

4.23. Gelet op het vorenoverwogene dient de eigendom van de domeinnamen www.hof.nl en www.eventsupport.nl te worden overgedragen aan gedaagde.

Slotsom

4.24. De gevraagde voorzieningen onder I., II. en III. liggen voor toewijzing gereed. De vorderingen onder V. en VI. liggen voor toewijzing gereed.

4.25. De gevorderde dwangsommen zullen worden beperkt.

4.26. Gedaagde zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Voor de bepaling van de hoogte daarvan zal de voorzieningenrechter aansluiting zoeken bij de zogenaamde indicatietarieven.

De kosten aan de zijde van eiseres worden begroot op:

- dagvaarding	€	77,75
- griffierecht		619,00
- salaris advocaat		<u>6000,00</u>
Totaal	€	6.696,75.

4.27. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt gedaagde om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op het Beneluxmerk (nr. 1311448), zoals genoemd onder 8.1 van de inleidende dagvaarding, van eiseres, op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde daarmee in gebreke blijft, met een maximum van € 150.000,00;

5.2. veroordeelt gedaagde om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op de handelsnamen 'HOF audio licht — beeld BV.', 'HOF audio — licht — beeld' en 'Hof Audio' van eiseres, zoals genoemd onder 8.1 van deze dagvaarding, op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde daarmee in gebreke blijft, met een maximum van € 150.000,00;

C/18/163349 / KG ZA 15-338
3 februari 2016

10

5.3. veroordeelt gedaagde om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere inbreuk op het auteursrecht op de foto's van eiseres, zoals omschreven onder 2.7 van de inleidende dagvaarding op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde daarmee in gebreke blijft met een maximum van € 150.000,00;

5.4. veroordeelt gedaagde om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis al datgene te doen wat nodig is om de domeinnamen www.hof.nl en www.hofeventsupport.nl op naam te zetten van eiseres, conform procedure de van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland, en binnen dezelfde termijn hiervan aan eiseres schriftelijk bewijs te overleggen, het voorgaande op straffe van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag of dagdeel dat gedaagde in gebreke blijft met een maximum van € 150.000,00;

5.5. machtigt eiseres om, indien gedaagde nalaat aan de veroordeling onder 5.4. te voldoen, dit vonnis in de plaats te stellen van de wilsverklaring van gedaagde en eiseres aldus in staat te stellen de domeinnamen www.hof.nl en www.hofeventsupport.nl namens gedaagde op naam te zetten van eiseres, conform de procedure van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland;

5.6. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, aan de zijde van eiseres tot op heden begroot op € 6.696,75;

5.7. veroordeelt gedaagde in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat gedaagde niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;

5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. W.J.A.M. Dijkers en in het openbaar uitgesproken op 3 februari 2016.





Voor ~~rechter~~ de rechter



- 3 FEB. 2016

De griffier,



coll: js