

BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM
BESLISSING inzake OPPOSITIE
N° 2017304
van 30 mei 2022

Opposant: **Uber Technologies, Inc CA**
3rd Street 1515
94158 San Francisco
United States of America

Gemachtigde: **Bakker & Verkuijl B.V.**
Alexander Office Prinsenkade 9
4811 VB Breda
Netherlands

Ingeroepen merk 1: **Uniemerk inschrijving 018055443**

UBER

tegen

Verweerder: **INBC Verhuur BV**
Minstraat 6
3582 CC Utrecht
Netherlands

Gemachtigde: -

Betwiste teken: **Benelux aanvraag 1443347**

**UBER**

I. FEITEN EN PROCEDURE

A. Feiten

1. Op 21 mei 2021 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het woord/-beeldmerk **ÜBER** voor waren in klasse 28. De aanvraag is onder nummer 1443347 in behandeling genomen en gepubliceerd op 29 juni 2021.
2. Op 30 augustus 2021 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op Uniemerkt inschrijving 018055443 van het woordmerk UBER, ingediend op 25 april 2019 en ingeschreven op 22 mei 2020 voor waren en diensten in de klassen 9, 12, 35, 39, 42 en 45.
3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle waren van het betwiste teken en is gebaseerd op een aantal van de waren in klasse 9 van het ingeroepen merk.
5. De gronden voor de oppositie zijn deze, neergelegd in artikel 2.14, lid 2, sub a van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE").
6. De proceduretaal is het Nederlands.

B. Verloop van de procedure

7. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 31 augustus 2021. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. Ten tijde van indiening baseerde opposant zich op drie oudere rechten. indiening van zijn argumenten heeft opposant aangegeven zich niet langer te beroepen op het algemeen bekende merk, in de zin van artikel 6 van het Unieverdrag van Parijs, UBER. De administratieve fase is op 8 februari 2022 afgerond. Echter, beel later da tegen ingeroepen Uniemerkt inschrijving 010460442 een doorhalingsactie werd gestart. Het Bureau heeft partijen daarop laten weten dat de oppositie om die reden werd opgeschort, waarop opposant heeft medegedeeld zich niet langer te beroepen op dit Uniemerkt. Hierdoor is de ambtshalve opschorting van de procedure op 2 mei 2023 opgeheven. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het BVIE en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR").

II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN

8. Opposant stelt op basis van de volgende gronden dat het betwiste teken niet ingeschreven moet worden:
 - Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*

- Artikel 2.2ter, lid 3, sub a BVIE: *"Voorts wordt een merk wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven of kan het, indien ingeschreven, nietig worden verklaard: a. indien het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk ongeacht of de waren of diensten waarvoor het is aangevraagd of ingeschreven, gelijk aan, overeenstemmend of niet overeenstemmend zijn met die waarvoor het oudere merk ingeschreven is, wanneer het oudere merk bekend is in het Benelux-gebied, of, in geval van een Uniemerik, in de Europese Unie bekend is en door het gebruik, zonder geldige reden, van het jongere merk ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het oudere merk."*

A. Argumenten opposant

9. Opposant betoogt dat de waren in klasse 9 van de ingeroepen merken en de waren in klasse 28 van het betwiste teken in hoge mate soortgelijk zijn; hedendaagse spellen en speelgoed, en zeker elektronische en computerspellen en faciliteiten voor het maken van geluidsopnames, zijn in belangrijke mate gebaseerd op software en ook de muziek-, geluids- en beeldefecten vormen een belangrijk onderdeel ervan. Opposant verwijst daarbij naar een eerdere beslissing van het Bureau.

10. Het betwiste teken bevat het woord UBER met daarbij twee voor de beoogde producten vrij beschrijvende visuele elementen. De merken zijn visueel dan ook in hoge mate overeenstemmend. Auditief zijn de merken identiek aan elkaar; indien de dobbelstenen als umlaut zouden worden opgevat is het verschil tussen de merken dermate klein dat deze merken door het relevante publiek praktisch hetzelfde zullen worden uitgesproken, waardoor de betrokken merken in hoge mate auditief overeenstemmend zijn. Begripsmatig stemmen de merken overeen voor zover ze beide verwijzen naar het Duitse woord "über", dat "over" of "boven" betekent.

11. Opposant meent dat het ingeroepen merk van huis uit een groot onderscheidend vermogen heeft omdat het geen kenmerk van de waren of diensten beschrijft.

12. Gezien de grote mate van overeenstemming tussen de merken en de soortgelijkheid van de betrokken producten bestaat er volgens opposant dan ook gevaar voor verwarring.

13. Verder merkt opposant over zichzelf het volgende op: in 2009 wordt het bedrijf UBER opgericht in San Francisco. Het bedrijf begint als een luxebedrijf voor limousineverhuur, maar groeit uit tot een grote multinational met verschillende transportdiensten, waaronder UberPop, waarmee ook chauffeurs zonder licentie hun diensten kunnen aanbieden. Momenteel levert UBER haar diensten in meer dan 80 landen en deze hebben een geschatte waarde van 80 miljard USD. In 2012 kwam UBER naar Nederland met haar diensten, in 2014 naar België en in 2015 naar Luxemburg. Vanaf de lancering heeft het merk aan populariteit gewonnen. Zo had UBER in 2014 nog maar 500 chauffeurs met 126.000 ritten in België, terwijl er momenteel 9.000 chauffeurs zijn met meer dan 5 miljoen ritten. In Nederland waren er in 2012 maar 30 chauffeurs met meer dan 2.000 ritten. Momenteel zijn dat 12.000 chauffeurs met circa 9 miljoen ritten. Ter ondersteuning van deze feiten verwijst de opposant naar de Witness Statement die is overgelegd, evenals de daarbij behorende bewijsstukken.

14. Opposant stelt dat het ingeroepen merk een bekend merk is. Ter onderbouwing van deze stelling heeft opposant onder meer een deelonderzoek uitgevoerd door Newcom & Research Consultancy B.V. ingediend. Uit dit onderzoek, dat is uitgevoerd onder meer dan 8.000 respondenten, blijkt dat het merk UBER een bekend platform is dat een alternatief biedt voor de reguliere taxi. Maar liefst 60% van alle Nederlanders is bekend met het merk UBER en 2.9% maakt gebruik van het platform.

15. Opposant wijst erop dat er tussen de betrokken merken een verband wordt gelegd omdat ze semi-identiek zijn. Hierdoor bestaat er een grote kans dat het oudere merk bij het relevante publiek in gedachten opkomt wanneer het met het jongere merk in aanraking komt.

16. Daarnaast blijkt verweerder gelieerd te zijn aan B.E. Chin Holding B.V. Ter ondersteuning hiervan dient opposant uittreksels van de KvK in waaruit dit blijkt. Deze vennootschap wordt beheerd door de heer Chin Fo Siewu. In 2019 heeft B.E. Chin Holding B.V. getracht het merk UBER vast te leggen voor juridische diensten, maar hiertegen heeft opposant destijds met succes oppositie gevoerd (beslissing 2015506). Verweerder probeert, zo betoogt opposant, door middel van gebruik en deponeren van het merk UBER voor spellen in het kielzog te varen van het bekende merk van opposant. Verweerder wil profiteren van de aantrekkingskracht, de reputatie en het prestige van het merk, om zonder financiële vergoeding profijt te trekken van de commerciële inspanningen van opposant.

B. Reactie verweerder

17. Verweerder merkt op dat uit zijn onderzoek niet is gebleken dat i) opposant een merkregistratie heeft voor klasse 28, waarin verweerder zijn beeldmerk heeft gedeponerd, ii) dat opposant een vergelijkbaar beeldmerk heeft gedeponerd, in welke klasse dan ook noch dat iii) opposant actief is op de spelletjesmarkt.

18. Verder merkt verweerder op dat opposant tegen andere registraties niet is opgetreden, zoals het woordmerk UBER voor waren in klassen 3 en 8 (waaronder shaving gels) en het woordmerk UBER voor waren in klasse 9 en 12 (voor o.a. fietsen). Het bevreemdt verweerder dan ook dat er tegen dit merk oppositie is ingediend.

19. Ten slotte merkt verweerder op dat "UBER" een algemeen bekende term is, maar dat neemt niet weg dat opposant onder de noemer "algemeen bekend merk" nu andere depositanten probeert tegen te houden een generiek woord/woord/voorzetsel voor andere klassen dan waarin opposant merken heeft geregistreerd, te registreren.

III. BESLISSING

A.1 Verwarringsgevaar

20. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

21. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*¹

22. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking

¹ Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.²

23. Volgens vaste rechtspraak van het HvJEU dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.³


Vergelijking van de tekens

24. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.⁴

25. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.⁵ De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.⁶

26. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

27. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
UBER	

² HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

³ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 (Equivalenza) en de daar genoemde rechtspraak.

⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁵ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

⁶ Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

Visuele vergelijking

28. Het ingeroepen merk is een zuiver woordmerk "UBER".

29. Het betwiste teken is een samengesteld merk, bestaande uit woord- en beeldelementen. Bij samengestelde merken heeft het woardelement vaak een grotere impact op de consument dan het beeldelement. Reden hiervoor is dat het publiek de merken niet steeds analyseert en vaak naar het merk verwijst door gebruik te maken van het woardelement.⁷ In het voorliggende geval zijn de figuratieve elementen – het standaard gebruikte lettertype en de twee punten boven de letter "U", die al dan niet als dobbelstenen worden opgevat door het relevante publiek – van een dusdanige aard dat deze niet af zullen doen aan het feit dat het door het relevante publiek direct wordt opgevat als het woord "UBER". De figuratieve elementen zullen worden opgevat als decoratief en/of als onderdeel van de letter "U". De dobbelstenen zullen door het feit dat ze in verhouding zeer klein zijn door tenminste een deel van het publiek worden gezien als umlaut.

30. Gelet op het voorgaande worden de betrokken merken visueel beide gedomineerd door het woardelement "UBER". Het Bureau is dan ook van oordeel dat de merken in visueel opzicht in hoge mate overeenstemmen.

Auditieve vergelijking

31. Wat de vergelijking op auditief vlak betreft, dient eraan te worden herinnerd dat - strikt genomen - de fonetische weergave van een samengesteld teken overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek van het visuele aspect van het teken.⁸ Dat betekent dat de beoordeling op auditief vlak neerkomt op de vergelijking van de woardelementen "UBER" tegenover "ÜBER". De umlaut heeft voor een deel van het publiek evenwel geen impact op de wijze waarop het betwiste teken wordt uitgesproken. Dat betekent ook dat de betrokken tekens door dat deel van het publiek beiden zullen worden uitgesproken als "uu-ber".

32. Voorgaande betekent ook dat de betrokken tekens voor tenminste een deel van het publiek op auditief vlak identiek zijn.

Begripsmatige vergelijking

33. Naar het oordeel van het Bureau zal het ingeroepen merk door tenminste een deel van het publiek worden opgevat als (een variant van) het Duitse woord "über". Het publiek in de Benelux zal bekend zijn met dit woord en de betekenis ervan en kent er dan ook de betekenis aan toe van "over", "groot" of "erg".

34. Ook het betwiste teken zal door tenminste een deel van het publiek worden gelezen en begrepen als het Duitse woord "über". Om die reden zal door dat deel van het publiek aan het betwiste teken de betekenis van "over", "groot" of "erg" worden toegekend.

⁷ Zie in die zin ook Gerecht EU, 14 juli 2005, T-312/03, ECLI:EU:T:2005:289 (SELENIUM-ACE) en Gerechtshof 's-Gravenhage, 11 september 2012, 200.105.827/0, ECLI:NL:GHSGR:2012:BX8916 (MOOVE-4MOVE).

⁸ Zie arresten Gerecht EU van 25 mei 2005, T-352/02, ECLI:EU:T:2005:176 (PC WORKS) en van 21 april 2010, T-361/08, ECU:EU:T:2010:152 (Thai Silk).

35. Voorgaande betekent ook dat de betrokken tekens voor tenminste een deel van het publiek dezelfde betekenis hebben, die van "over", "groot" of "erg" en daarmee voor dat deel van het publiek begripsmatig identiek zijn.

Conclusie

36. De betrokken tekens stemmen visueel in hoge mate overeen en zijn voor tenminste een deel van het relevante publiek auditief en begripsmatig gezien identiek.

Vergelijking van de waren

37. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.⁹

38. Bij de vergelijking van de waren en diensten worden deze in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.¹⁰

39. Hoewel opposant zich bij het indienen van de oppositie heeft beroepen op alle waren en diensten van de ingeroepen merken, noemt hij in zijn argumenten enkel een deel van de waren in klasse 9 waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven. De andere klassen worden in het geheel niet genoemd. Om die reden gaat het Bureau er vanuit dat opposant zich ten aanzien van het verwarringsgevaar enkel wenst te beroepen op een deel van de waren in klasse 9.

40. De te vergelijken waren zijn de volgende:

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
KL 9 Computersoftware; apparaten en instrumenten voor het opnemen, overbrengen, het weergeven of het behandelen van geluid, beeld of gegevens; bespeelde of downloadbare dragers, onbespeelde digitale of analoge dragers voor opnemen en bewaren.	
	KL 28 Spellen om te spelen

⁹ HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

¹⁰ Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

41. Opposant meent dat de waren van het teken in klasse 28 soortgelijk zijn aan de waren waarop hij zich beroept in klasse 9. Dit omdat hedendaagse spellen en speelgoed, en zeker elektronische en computerspellen - net zoals faciliteiten voor het maken van geluidsopnames - in belangrijke mate gebaseerd zijn op software en ook de muziek-, geluids- en beeldeffecten een belangrijk onderdeel ervan vormen.

42. Verweerder betwist de gestelde soortgelijkheid niet expliciet, maar merkt wel op dat opposant geen merkregistraties heeft voor "spellen", zodat het Bureau ervan uitgaat dat verweerder heeft bedoeld te zeggen dat van soortgelijke waren geen sprake is.

43. Het Bureau merkt op dat de brede term "computersoftware" waarvoor het ingeroepen merk is ingeschreven ook spellen bestaande uit en/of gebaseerd op software omvat. Dat betekent dat de vergelijking tussen de waren in feite neerkomt op digitale spellen tegenover fysieke spellen. Beide type spellen hebben, ongeacht de (fysieke of online/ digitale) omgeving waarin die worden aangeboden of gespeeld, het doel de mens die dat betreffende spel speelt vermaak te bieden.

44. Voorgaande betekent ook dat de betrokken waren soortgelijk zijn.

Conclusie met betrekking tot de vergelijking van de waren

45. De waren zijn soortgelijk.

Globale beoordeling

46. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.¹¹ De betrokken waren zijn waren die (ook) zijn gericht op een breed publiek, te weten de gemiddelde consument die graag fysieke en/of online spellen afneemt en/of speelt. Deze consument heeft een normaal aandachtsniveau.

47. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.¹² Opposant meent dat het ingeroepen merk een *ab initio* groot onderscheidend vermogen heeft omdat UBER geen kenmerk van de betrokken waren en diensten beschrijft. Hoewel het Bureau de stelling van de opposant dat het ingeroepen merk geen kenmerk van de betrokken waren beschrijft, bijtreedt, is dat geen reden aan te nemen dat sprake is van een inherent vergroot onderscheidend vermogen, nu elk merk nu eenmaal onderscheidend moet zijn om als merk te kunnen dienen.¹³ Het Bureau gaat dan ook uit van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk.

¹¹ HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

¹² HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

¹³ Gerechtshof Den Haag, 30 maart 2010, 200.044.463/01ECLI:NL:GHSGR:2010:BN9781 (ROXSTAR).

48. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.¹⁴

49. In dit geval zijn de tekens visueel sterk overeenstemmend en voor tenminste een deel van het publiek auditief en conceptueel identiek.¹⁵ De betrokken waren zijn soortgelijk. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren, en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat de door het ingeroepen merk aangeduide waren en de waren waarop het betwiste teken betrekking heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

C. Conclusie

79. Op grond van het voorgaande komt het Bureau tot het oordeel dat er gevaar voor verwarring bestaat, zodat dat de oppositie op grond van artikel 2.2ter, lid 1 sub b BVIE moet worden toegewezen.

IV. BESLUIT

80. De oppositie met nummer 2017304 wordt toegewezen.

81. De Benelux aanvraag met nummer 1443347 wordt niet ingeschreven.

82. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28 lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 30 mei 2023



Camille Janssen
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Saskia Smits

Administratieve behandelaar: Jeanette Scheerhoorn

¹⁴ HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

¹⁵ Verwarring bij een deel van het publiek is voldoende om inbreuk op grond van verwarringsgevaar aan te nemen. Zie naar analogie HvJEU 18 september 2008, C-514/06, EU:C:2008:511, punt 57 (Armafoam).