

RECHTBANK DEN HAAG

Team Handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/631969 / HA ZA 22-562

Vonnis van 3 mei 2023

in de zaak van

1. **O.W. GRÄPER BEHEER B.V.**,
te Rotterdam,
2. **GRÄPER AUTOMOTIVE EXCLUSIEF B.V.**,
te Moordrecht,
eiseressen,
advocaat: mr. S.W.E. Schneiders te Rotterdam,

tegen

GREIJMANS, handelend onder de naam
GREIJMANS AUTOMOTIVE,
te Nederweert-Eind,
gedaagde,
advocaat: mr. R.A. Rila te Utrecht.

Eiseressen zullen hierna gezamenlijk Gräper (vrouwelijk enkelvoud) genoemd worden en gedaagde zal Greijmans genoemd worden.

De zaak is voor Gräper inhoudelijk behandeld door mr. Schneiders voornoemd en mrs. S. Tigu en S. Jonker, advocaten te Rotterdam, en voor Greijmans door mr. Rila voornoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 27 juni 2022 met producties EP01 t/m EP24;
- de conclusie van antwoord van 31 augustus 2022 met productie GP01;
- het tussenvonnis van 23 november 2022 waarin een mondelinge behandeling tussen partijen is bepaald;
- de e-mail van Gräper van 16 februari 2023 met het aanvullende proceskostenoverzicht;
- de e-mail van Greijmans van 16 februari 2023 met het aanvullende proceskostenoverzicht;
- het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 17 februari 2023 en de daarin opgenomen spreekantekeningen van beide partijen.

1.2. Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

Gräper en de Gräper-merken

2.1. Gräper is een Nederlandse onderneming die zich bezighoudt met de in- en verkoop van auto's en het aanbieden van garagediensten. Gräper verkoopt auto's van verschillende merken (waaronder Audi, Ferrari, Porsche en Volvo). Gräper heeft een bedrijfspand in Moordrecht en een showroom langs de A20. Zij maakt gebruik van de website www.graperautomotive.nl en beschikt over een Instagram account met 150.000 volgers en sinds 2020 een YouTube kanaal waarop Gräper promotievideo's plaatst.

2.2. De heer O.W. Gräper is enig aandeelhouder en bestuurder van Gräper. Hij heeft in 2012 de eenmanszaak Gräper Automotive opgericht die in 2017 is omgezet naar O.W. Gräper Beheer B.V. en Gräper Automotive Exclusief B.V.

2.3. Gräper is – voor zover hier relevant – houdster van de volgende merkregistraties (hierna: de Gräper-merken):

- het op 9 februari 2018 gedeponeerde en op 21 februari 2018 onder nummer 1369619 voor waren in de klassen 12, 35 en 37 ingeschreven Benelux-beeldmerk:



(hierna ook: het Gräper-merk kader zwart)

- het op 23 december 2021 gedeponeerde en op 8 maart 2022 onder nummer 1456470 voor waren in de klassen 12, 25, 35 en 37 ingeschreven Benelux-beeldmerk:



(hierna ook: het Gräper-merk GRA)

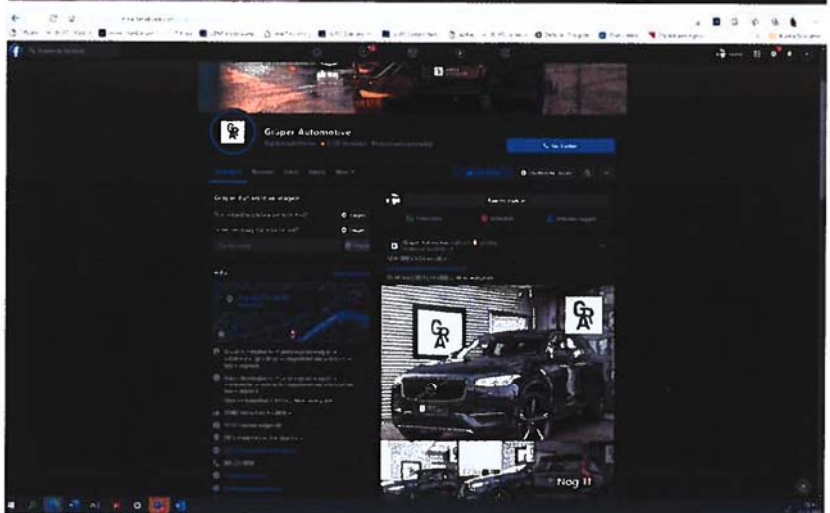
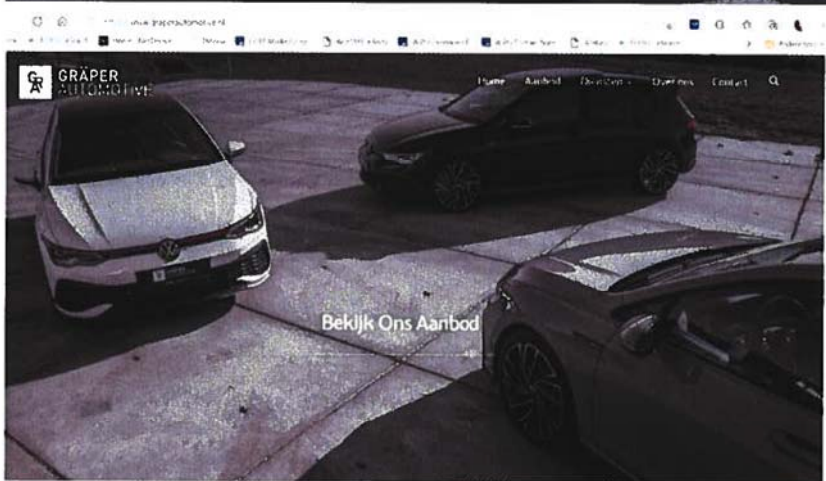
Klasse 12 ziet op voertuigen en delen en onderdelen voor voertuigen.

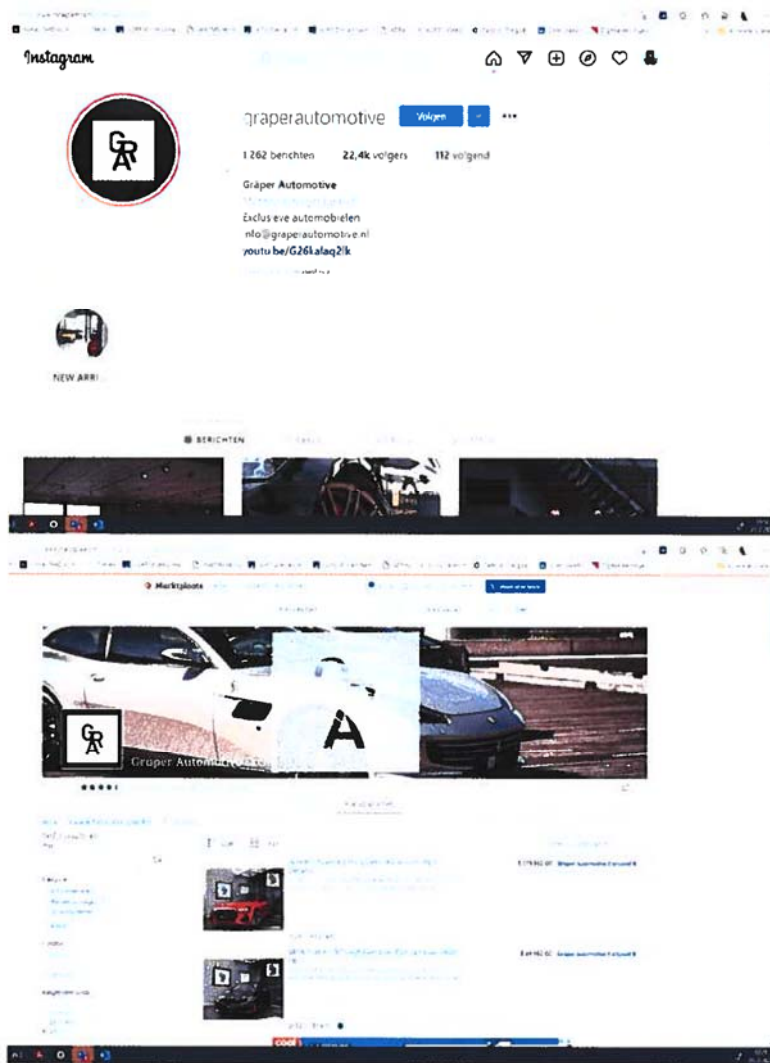
Klasse 25 ziet op kleding, petten en hoofddeksels.

Klasse 35 ziet op detailhandel in voertuigen en reserve-onderdelen van voertuigen en detailhandel in kleding.

Klasse 37 ziet op garagediensten voor het onderhouden en de reparatie van voertuigen.

2.4. Gräper gebruikt de Gräper-merken in haar showroom, op haar bedrijfspand, op haar (bedrijfs)auto's, op de nummerborden van de auto's die zij aanbiedt, op haar website, op social media-kanalen en op autoverkoop-websites. Ter illustratie zijn hieronder afbeeldingen weergegeven van de wijze waarop Gräper de merken gebruikt:







Graper Automotive Exclusief BV.

Grote Esch 915 - 6611 M.M. DOVERHEIDE
 Overijssel | Nederland

+31 (0)6 2220059 [E-mail verzenden](#)

41 Resultaten

Zoek op



Filter voor

Kleur

Alle

Model

Kleurinterieur

Wit

Blauw

Pris

Wit

MNI Cooper Clubman 15 Automaat Chili Business Plus | 17 Incht



€ 18.950,-

130973 km

03/2011

100 kW (136 PK)

Gebruikt

Automatisch

Roetruis

5,2 l/100 km (gem.)†

131 g/km (gem.)†

Audi A3 Sportback 14 e-tron PHEV Anlation Pro Line plus |



€ 21.950,-

122954 km

08/2021

100 kW (136 PK)

Gebruikt

Automatisch

Elektronisch

15,6 l/100 km (gem.)†

0,9 g/km (gem.)†

MNI Cooper 15 Automaat | 17 Incht | Navigatie | Verwarmbare V



€ 29.950,-

64364 km

04/2021

100 kW (136 PK)

Gebruikt

Automatisch

Gebruikt

10,9 l/100 km (gem.)†

10,9 g/km (gem.)†



Graper Automotive Exclusief B.V.

Grote Esch 915 - 6611 M.M. DOVERHEIDE
 Overijssel | Nederland

Model

Alle

Model

Alle

Model

Alle

Model

Alle

Model

Alle



Volkswagen Golf - R2 0 TSI DSG 4Motion - Eventun Panoramadak - Scorpion

Bronze - Automatisch - Navigatie - Xenon - 4 - 160000

€ 31.950,-

110000 km

03/21

100 kW (136 PK)

Gebruikt

Automatisch



Porsche 911 Targa - 992 Carrera 4 S | Burmester - Leder - LED Matrix

Bronze - Automatisch - Navigatie - Xenon - 4 - 160000

€ 229.950,-

85000 km

03/22

100 kW (136 PK)

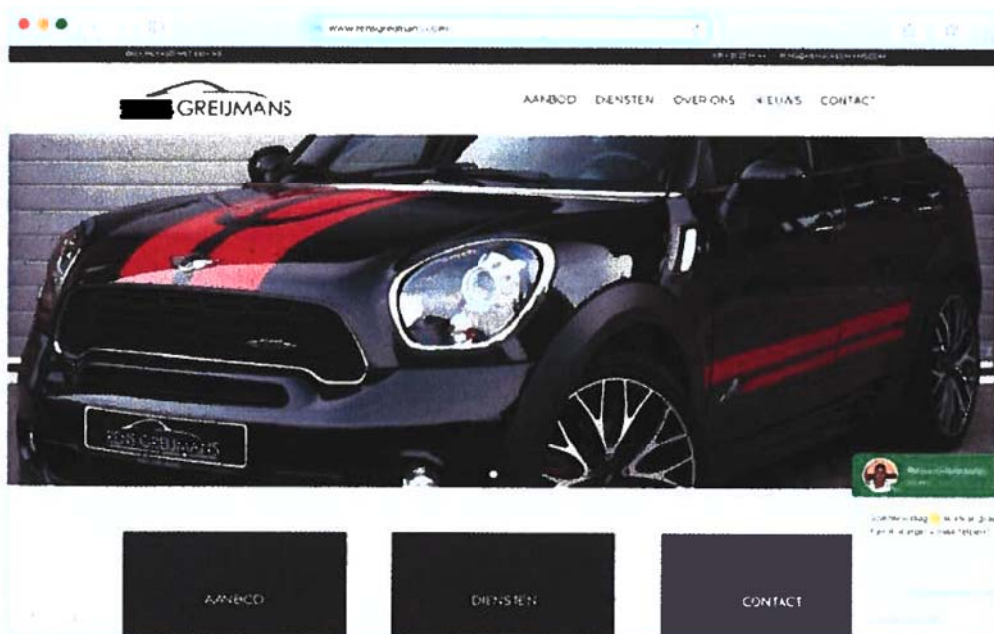
Gebruikt

Automatisch

Greijmans en de vroegere Greijmans-tekens

2.5. Greijmans is eigenaar van de in 2016 opgerichte Nederlandse eenmanszaak Greijmans Automotive, onder welke naam hij zich bezighoudt met de in- en verkoop van auto's en het aanbieden van garagediensten. Greijmans verkoopt auto's van verschillende merken (waaronder Audi, BMW, Mercedes-Benz, Mini, Porsche en Toyota). Greijmans drijft zijn onderneming in een loods in Nederweert-Eind, heeft een website (www.greijmansautomotive.nl) en is actief op sociale media en autoverkoop-websites.

2.6. Aanvankelijk gebruikte Greijmans onderstaand logo voor zijn bedrijfsactiviteiten, zoals op zijn website en op de nummerborden van de auto's die hij aanbiedt:



2.7. Sinds 24 oktober 2021 is Greijmans voor zijn onderneming gebruik gaan maken van onderstaande tekens (hierna: de 2021 Greijmans-tekens):



(hierna: het 2021 Greijmans-teken GA)



**GREIJMANS
AUTOMOTIVE**

(hierna: het 2021 Greijmans-teken combi)

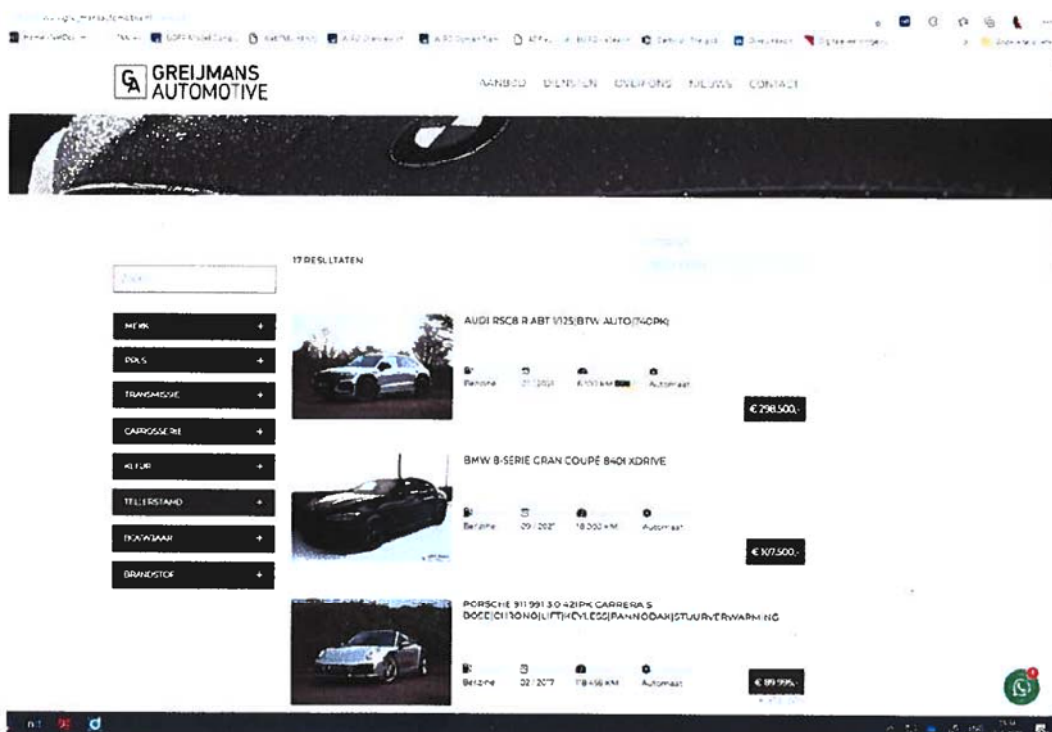


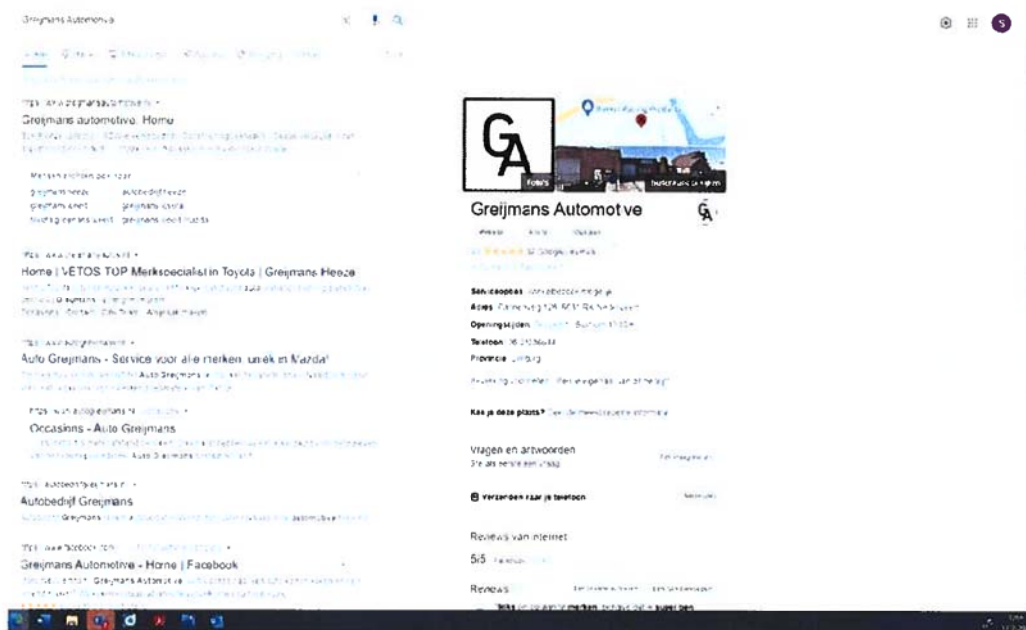
(hierna: het 2021 Greijmans-teken kader zwart)

Op het bedrijfspand en de -kleding, de website en sociale media-kanalen van Greijmans, op autoverkoop-websites en op de nummerborden van de auto's die Greijmans aanbiedt, stond(en) vanaf 24 oktober 2021 een of meer van de hiervoor weergegeven vormen van de 2021 Greijmans-tekens.

2.8. Ter illustratie zijn hieronder afbeeldingen weergegeven van de wijze waarop Greijmans de 2021 Greijmans-tekens heeft gebruikt in de periode van 24 oktober 2021 tot medio 2022:







2.9. Greijmans is houder van het op 29 december 2021 gedeponeerde en op 10 maart 2022 onder nummer 1456719 voor waren in de klasse 35 ingeschreven Benelux-beeldmerk:




Contact tussen partijen en kort geding

2.10. In een periode vanaf november 2021 heeft Gräper via Instagram en WhatsApp diverse berichten ontvangen van klanten en onbekenden die wezen op het gebruik van de tekens door Greijmans. Ter illustratie zijn hierna een aantal van deze berichten weergegeven:

<  **Jesse Aerts**
@jessieaerts · 2023-05-03
47 volgelingen · 13 berichten · 10000+ likes



 Is dit nou gejat van jou?




<  **Frank Dobbeling**   


Frank Dobbeling
@frankdobbeling · 2023-05-03
47 volgelingen · 13 berichten · 10000+ likes

[Profiel bekijken](#)



[Foto bekijken](#)

 Kennen jullie deze aP Lijkt verdacht veel op jullie logo/merk



< 20  Sem Meijer  



Origineel logo

Ja

Loopt een proces tegen

< 10  Stefan Breeveld  



Ik heb nog nooit zo'n rippoff gezien van je logo

<  F 

Profiel bekijken

< 10  Damian ALaaf  



Hi, weet niet of je hier helemaal blij mee moet zijn. Lijkt wel erg veel op jou logo. Deel het toch even met je

 greijmans_automotive >



greijmans_automotive    WIJ GAAN VERHUIZEN!  

Zijn jullie een nieuw bedrijf begonnen!

2.11. Bij brief van 27 december 2021 heeft Gräper Greijmans gesommeerd de inbreuk op de Gräper-merken te staken. Bij brief van 3 januari 2022 heeft Greijmans gereageerd en bestreden inbreuk te maken op de Gräper-merken. Gräper heeft Greijmans vervolgens gedagvaard in kort geding en heeft – kort gezegd – een inbreukverbod en een verbod op onrechtmatig handelen gevorderd.

2.12. Bij vonnis in kort geding van de rechtbank Limburg van 26 april 2022 heeft de voorzieningenrechter de vorderingen van Gräper afgewezen. De voorzieningenrechter heeft daartoe overwogen dat Greijmans weliswaar tekens gebruikt die overeenstemmen met de Gräper-merken voor het aanbieden van identieke waren en diensten als die waarvoor de merken zijn ingeschreven, maar dat daardoor geen verwarring bij het relevante publiek kan ontstaan, aangezien uit de reacties die Gräper via Instagram en WhatsApp heeft ontvangen blijkt dat (potentiële) klanten het merk en de tekens veel op elkaar vinden lijken, maar desondanks zien dat de tekens niet van Gräper, maar van een ander (Greijmans) zijn.

Nieuwe Greijmans-tekens

2.13. Na de kortgedingprocedure (sinds mei 2022) is Greijmans onderstaande tekens gaan gebruiken op zijn bedrijfspand en -kleding, website, sociale media, autoverkoop-websites en op de nummerborden van de auto's die hij aanbiedt (hierna: de 2022 Greijmans-tekens):



(hierna: het 2022 Greijmans-teken GA)



**GREIJMANS
AUTOMOTIVE**

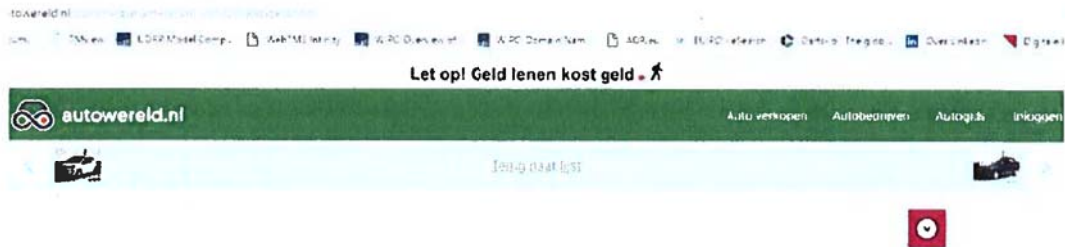
(hierna: het 2022 Greijmans-tekens combi)



(hierna: het 2022 Greijmans-teken kader zwart)

2.14. Ter illustratie zijn hieronder afbeeldingen weergegeven van de wijze waarop Greijmans de 2022 Greijmans-tekens gebruikt:





2.15. Greijmans is houder van het op 6 mei 2022 gedeponeerde en op 23 juli 2022 onder nummer 1464005 voor waren in de klasse 35 ingeschreven Benelux-beeldmerk:



3. Het geschil

- 3.1. Gräper vordert, dat de rechtbank, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:
 1. voor recht verklaart dat Greijmans inbreuk heeft gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van Gräper, meer specifiek op de Gräper-merken en auteursrechten, dan wel door de Gräper-merken slaafs na te bootsen, door de verhandeling van de producten en diensten onder gebruikmaking van de inbreukmakende tekens en de inbreukmakende merken, waardoor Greijmans schadeplichtig is;

-
2. Greijmans beveelt iedere inbreuk op de Gräper-merken binnen drie dagen na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt houden, meer in het bijzonder door ieder gebruik van de inbreukmakende tekens en inbreukmakende merken ter onderscheiding van de door Greijmans aan te bieden waren en diensten te staken en gestaakt te houden, waaronder door het (doen) verkopen, te koop (doen) aanbieden, (doen) leveren, (doen) gebruiken dan wel in voorraad (doen) hebben van producten met gebruikmaking van de inbreukmakende tekens of de inbreukmakende merken, alsook ieder ander gebruik van de inbreukmakende tekens en inbreukmakende merken te staken en gestaakt te houden, onder meer op de sociale media kanalen en websites van Greijmans, alsook ieder ander gebruik van een teken dat identiek is aan of overeenstemt met de Gräper-merken voor identieke of soortgelijke waren en of diensten als waarvoor de Gräper-merken zijn ingeschreven te staken en gestaakt te houden;
 3. de nietigheid van het Greijmans-merk geregistreerd onder nummer 1456719 en het Greijmans-merk geregistreerd onder nummer 1464005 alsmede doorhaling van deze merken uitspreekt;
 4. Greijmans veroordeelt om uiterlijk binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan Gräper te doen toekomen een schriftelijke, door een gediplomeerde, onafhankelijke administrateur gecontroleerde en gewaarmerkte opgave van de volgende informatie:
 - a. de afnemers (voor zover bekend), alsmede de verkochte aantallen, nummers, prijzen, leverdata en afleveradressen van de auto's en garagediensten waarbij op enigerlei wijze gebruik is gemaakt van de inbreukmakende tekens en de inbreukmakende merken, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder mededeling van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en faxnummer(s) van de afnemers;
 - b. de bij Greijmans nog aanwezige voorraad van producten met daarop aangebracht en/of aangehecht op enigerlei wijze de inbreukmakende tekens en de inbreukmakende merken, zoals het reclamemateriaal of nummerplaten, onder vermelding van de locatie waar deze zich bevinden, alsmede de aantallen van deze producten;
 - c. de met de verkoop van de auto's en het aanbieden van de garagediensten onder gebruikmaking van de inbreukmakende tekens en de inbreukmakende merken gemaakte omzet en winst, alsmede de verschillende ter berekening van de winst op de omzet in mindering gebrachte kostenposten die rechtstreeks verband houden met de verkoop, voorzien van duidelijke en gedetailleerde schriftelijke bewijsstukken van iedere kostenpost;
 - d. de winst- en verliesrekening waarin overzichtelijk is gespecificeerd welke opbrengsten en uitgaven er zijn gemaakt per verkochte auto en geleverde garagediensten;
 5. Greijmans veroordeelt tot betaling aan Gräper van een dwangsom van € 20.000,- ineens voor iedere overtreding van de onder 2 en 4 opgelegde veroordelingen en een dwangsom van € 5.000,- voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat een overtreding voortduurt;
 6. Greijmans veroordeelt om aan Gräper te vergoeden de schade die zij heeft geleden en onverhoopt nog verder zal lijden ten gevolge van de inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Gräper en het (overigens) onrechtmatig handelen jegens Gräper, een en ander op te maken bij staat en te vereffenen zoals voorzien in de wet, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der afgehele voldoening;

-
7. Greijmans veroordeelt in de proceskosten ex artikel 1019h Rv¹, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf zeven dagen na betekening van dit vonnis tot de dag der algehele voldoening.
- 3.2. Gräper legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag.
- 3.2.1. Greijmans maakt inbreuk op de Gräper-merken in de zin van artikel 2.20 lid 2 sub b BVIE² door de 2021 en 2022 Greijmans-tekens te gebruiken voor het aanbieden, verkopen en leveren van gelijke waren en diensten als waarvoor de Gräper-merken zijn ingeschreven (de in- en verkoop van auto's en het aanbieden van garagediensten), terwijl die tekens overeenstemmen met de Gräper-merken, waardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat.
- 3.2.2. Daarnaast maakt Greijmans inbreuk op het auteursrecht van Gräper in de zin van de artikelen 1, 4, 10 en 13 Aw³ door logo's te gebruiken die een ongeoorloofde verveelvoudiging zijn van de auteursrechtelijk beschermde Gräper-logo's.
- 3.2.3. Tot slot handelt Greijmans onrechtmatig jegens Gräper in de zin van artikel 6:162 BW⁴ door de Gräper-merken slaafs na te bootsen.
- 3.2.4. Gräper vordert nietigverklaring van de Greijmans-merken omdat zij inbreuk maken op de oudere Gräper-merken en te kwader trouw zijn aangevraagd in de zin van de artikelen 2.28, 2.2ter en 2.2bis lid 2 BVIE.
- 3.2.5. Door voornoemd handelen van Greijmans lijdt Gräper schade, die Greijmans dient te vergoeden.
- 3.3. Greijmans voert verweer strekkende tot afwijzing van de vorderingen, met veroordeling van Gräper in de proceskosten op grond van artikel 1019h Rv, vermeerderd met de wettelijke rente, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.
- 3.4. Greijmans bestrijdt dat hij inbreuk maakt op de Gräper-merken, omdat de 2021 en 2022 Greijmans-tekens niet overeenstemmen met de Gräper-merken, omdat hij de tekens gebruikt voor andere waren en diensten dan waarvoor Gräper de merken gebruikt en er (daardoor) geen verwarringsgevaar bestaat. Greijmans betwist verder dat hij inbreuk maakt op de auteursrechten van Gräper, omdat de Greijmans-logo's een andere totaalindruk maken dan de Gräper-logo's. Omdat de logo's verschillend zijn, is ook geen sprake van slaafse nabootsing. Tot slot betwist Greijmans dat Gräper schade heeft geleden.
- 3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

¹ Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

² Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

³ Auteurswet 1912

⁴ Burgerlijk Wetboek

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. Voor zover de vorderingen zijn gegrond op de Beneluxmerken van Gräper is deze rechtbank internationaal en relatief bevoegd daarvan kennis te nemen op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE, aangezien de (dreigende) inbreuk mede plaatsvindt via websites die op Nederland zijn gericht en dus ook in het arrondissement Den Haag. Deze bevoegdheid is beperkt tot de Benelux. Van de vordering tot nietigverklaring van de merken van Greijmans is de rechtbank op grond van dezelfde bepaling bevoegd.

4.2. Voor zover de vorderingen zijn gegrond op auteursrechtinbreuk en onrechtmatige daad, is de rechtbank al bevoegd omdat die bevoegdheid niet is bestreden.

Merkinbreuk sub b

4.3. Van inbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 2 aanhef sub b BVIE is sprake als het betrokken teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en wordt gebruikt met betrekking tot waren of diensten die gelijk zijn aan of overeenstemmen met de waren of diensten waarvoor het merk is ingeschreven, indien daardoor bij het in aanmerking komende publiek van de desbetreffende waren of diensten (directe of indirecte) gevaar voor verwarring bestaat. Daartoe dient eerst te worden beoordeeld in hoeverre sprake is van visuele, auditieve en/of begripsmatige overeenstemming tussen het merk zoals dat is ingeschreven en het teken zoals dat wordt gebruikt. Deze vergelijking is gebaseerd op de totaalindruk die het merk en het teken in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen. In deze fase wordt geen rekening gehouden met de omstandigheden waaronder de waren of diensten in de handel worden gebracht. Als sprake is van (een zekere mate van) overeenstemming, wordt vervolgens het verwarringsgevaar globaal beoordeeld, waarbij alle omstandigheden van het geval in aanmerking worden genomen, waaronder de mate van overeenstemming tussen het merk en het teken, de mate van soortgelijkheid van de betrokken waren of diensten, de onderscheidingskracht van het merk, de perceptie van het relevante publiek en de wijze waarop het merk en het teken in de praktijk worden gebruikt. Er moet sprake zijn van reëel verwarringsgevaar bij de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft verschillende merken en/of tekens rechtstreeks met elkaar te vergelijken, maar aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Bovendien kan het aandachtsniveau van de gemiddelde consument variëren naargelang de aard van de betrokken producten.⁵

Overeenstemming tussen de merken en de tekens



4.4. Nu Greijmans de 2021 Greijmans-tekens op verschillende manieren heeft gebruikt en hij ook de 2022 Greijmans-tekens op (diezelfde) verschillende manieren gebruikt, zal de rechtbank voor de vergelijking tussen merken en tekens die afzonderlijke wijzen van gebruik tegenover de Gräper-merken plaatsen. De rechtbank zal allereerst een vergelijking

⁵ HvJ 4 maart 2020, C 328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156 (EUIPO / Equivalenza Manufactory) en de daarin genoemde oudere rechtspraak

maken tussen de Gräper-merken en de 2021 Greijmans-teken, waarover het conflict tussen partijen is begonnen.

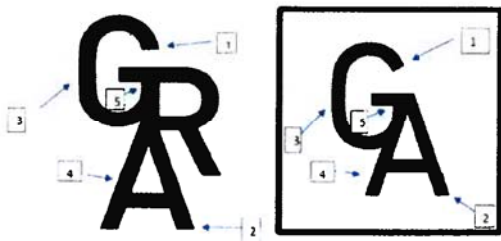
- De 2021 Greijmans-teken en de Gräper-merken: visuele overeenstemming

4.5. Het 2021 Greijmans-teken GA ziet er in de vergelijking met het Gräper-merk GRA als volgt uit:

Gräper-merk GRA	2021 Greijmans-teken GA
	

4.6. Visueel is er een behoorlijke mate van overeenstemming tussen dit merk en teken. Beide bestaan (in belangrijke mate) uit de hoofdletters G en A in een op het oog zelfde zwart, dikgedrukt lettertype, die in dezelfde grootte en op dezelfde wijze ten opzichte van elkaar zijn geplaatst tegen een witte achtergrond. Het letterbeeld verschilt doordat het teken niet ook, net als het merk, (tussen de G en A) de letter R bevat, maar dat verschil wordt wat afgezwakt doordat in het merk de letter R enigszins weg valt tussen de G en de A. De letter R is in het merk namelijk tussen de G en de A geplaatst en overlapt deels met de andere twee letters. Nog een verschil is dat om het teken een vierkant van zwarte lijnen is geplaatst, waar dat in het merk ontbreekt. Maar omdat dat vierkant zorgt voor de omkadering van de letters G en A, wordt door die omlijsting de aandacht in visueel opzicht extra geleid naar de letters (en dus weg van het kader). Ondanks de verschillen zijn het hierdoor zowel in het merk als in het teken de letters G en A die visueel de boventoon voeren.

4.7. Greijmans heeft nog gewezen op onderstaande, met pijltjes aangegeven, verschillen tussen het 2021 Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA.



Voor zover de rechtbank al kan vaststellen dat op elk punt sprake is van een verschil, gaat het om zodanige details dat die niet relevant zijn voor de te maken vergelijking. De vergelijking moet immers zijn gebaseerd op de totaalindruk die het merk en het teken in het geheugen van het relevante publiek achterlaten. Deze verschillen op detailniveau zullen het relevante publiek niet (kunnen) opvallen.

4.8. Het 2021 Greijmans-teken kader zwart ziet er in de vergelijking met het Gräper-merk kader zwart als volgt uit:

Gräper-merk kader zwart	2021 Greijmans-teken kader zwart
	

4.9. Het 2021 Greijmans-teken GA is onderdeel van het 2021 Greijmans-teken kader zwart, net als het Gräper-merk GRA ook onderdeel is van het Gräper-merk kader zwart, zodat wat hiervoor over de visuele overeenstemming tussen het 2021 Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA is overwogen, vooral als het gaat om de vergelijking van de (vormgeving van de) lettercombinatie, ook meeweegt in de vergelijking van bovenstaand teken met het Gräper-merk kader zwart. Anders dan in de eerdere vergelijking, is hier echter geen verschil gelegen in het zwart belijnde vierkant als kader om de lettercombinatie G(R)A. Zowel in het 2021 Greijmans-teken kader zwart als in het Gräper-merk kader zwart zijn de G(R)A-letters geplaatst in een vierkant wit vlak dat is afgebakend door het grotere rechthoekige zwarte kader waarin het is geplaatst. Door het grote contrast tussen het zwarte rechthoekige vlak en het witte vierkantje, is het witte vierkantje met daarin de gestileerde lettercombinatie van het 2021 Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA, waarvan hiervoor al is vastgesteld dat die visueel behoorlijk met elkaar overeenstemmen, dominant in het beeld.

4.10. Zowel in het merk als in het teken is het witte vierkantje in het zwarte rechthoekige vlak geplaatst aan de linkerkant. In zowel het merk als het teken staat rechts van dat logo in witte blokletters van vergelijkbare grootte en dikte en in een op het oog zelfde lettertype een naam beginnend met GR... en daaronder "AUTOMOTIVE". Hoewel de namen Gräper en Greijmans, behalve wat betreft de twee beginletters, zowel in vervolglletters als in lengte van elkaar verschillen, valt de beginletter G in die namen het meeste op omdat die letter niet alleen in het merk maar ook in het teken vlak daarnaast bovenaan in de lettercombinatie (G(R)A) in het witte vierkantje staat. Ook de A van de gestileerde lettercombinatie in het witte vierkantje en de A van AUTOMOTIVE versterken elkaar op gelijke wijze in merk en teken door de overeenstemming. In het Gräper-merk kader zwart, wordt "AUTOMOTIVE" nog gevolgd door ".NL", met daaronder in kleine letters "Exclusieve automobielen", waar die toevoegingen in het teken ontbreken. Dat verschil heeft in het geheel visueel echter niet veel waarde. Van het merk is de visuele totaalindruk toch vooral dat het gaat om een zwart rechthoekig vlak met daarin links een wit vierkantje met op een bepaalde wijze gevormde zwarte letters die te linken zijn aan de na(a)m(en) die boven elkaar in witte blokletters rechts naast het witte vierkantje in het zwarte rechthoekige vlak staan. Dat is in het 2021 Greijmans-teken kader zwart niet anders. Samen met dezelfde lettergrootte en hetzelfde lettertype zorgt dat voor een grote visuele overeenstemming tussen merk en teken.

4.11. Het 2021 Greijmans-teken combi ziet er in de vergelijking met het Gräper-merk kader zwart als volgt uit:

Gräper-merk kader zwart	2021 Greijmans-teken combi
	

4.12. Ook voor dit combi-teken geldt dat het 2021 Greijmans-teken GA daarvan onderdeel is, zodat wat eerder over de visuele overeenstemming tussen het 2021 Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA is overwogen, hier eveneens van belang is. Dat wat in de visuele vergelijking tussen het 2021 Greijmans-teken kader zwart en het Gräper-merk kader zwart is overwogen, kan hier ook worden herhaald, voor zover het gaat over de rechts naast het vierkantje met G(R)A geplaatste woorden (naam beginnende met GR... en daaronder "AUTOMOTIVE") in blokletters van vergelijkbare grootte en dikte en in een op het oog zelfde lettertype, waarvan de beginletters corresponderen met de G en de A in het gestileerde logo daarnaast.

4.13. Dit teken staat in die zin verder af van het Gräper-merk kader zwart dan het 2021 Greijmans-teken kader zwart van dat merk af staat, doordat het zwarte rechthoekige kader van het 2021 Greijmans-teken combi geen onderdeel uit maakt, zodat het witte vierkantje niet omkaderd wordt door dat zwarte vlak, maar (net als in het 2021 Greijmans-teken GA) door een vierkantje van zwarte lijnen. Anders dan in het Gräper-merk kader zwart (en het 2021 Greijmans-teken kader zwart) zijn de letters van de woorden Greijmans en Automotive niet wit, maar zwart. Al met al is het 2021 Greijmans-teken combi in wezen de 'negatieve variant' van het 2021 Greijmans-teken kader zwart. Doordat het combi-teken geen zwart rechthoekig kader heeft, trekt het vierkantje met de gestileerde lettercombinatie in het teken minder prominent de aandacht dan in (het 2021 Greijmans-teken kader zwart en in) het merk, maar door het vierkantje van zwarte lijnen om de GA wordt ook in dit combi-teken de lettercombinatie benadrukt. Omdat het verder gaat om dezelfde vormgeving als het 2021 Greijmans-teken kader zwart en dat teken grote overeenstemming vertoont met het Gräper-merk kader zwart, stemt dit combi-teken ook duidelijk overeen met het Gräper-merk kader zwart.

- De 2021 Greijmans-tekens en de Gräper-merken: fonetische en begripsmatige overeenstemming

4.14. Als het gaat om een auditieve vergelijking van het 2021 Greijmans-teken GA met het Gräper GA merk bestaat, eigenlijk om dezelfde reden als bij de visuele vergelijking, een behoorlijke mate van overeenstemming tussen het merk en het teken. Het publiek zal de letters opvatten als een afkorting of als initialen en uitspreken als "G-R-A" en "G-A". Het verschil bestaat dus alleen uit de letter R, maar als middelste, minst opvallend klinkende, letter, valt de klank van de letter R weg tussen de klank van de G en de A.

4.15. Begripsmatig is er geen verschil tussen het merk en het teken, omdat de gemiddelde consument de letters zal opvatten als een afkorting of als initialen, maar hieraan, zonder de

toevoegingen van de andere tekens of het andere merk, geen duidelijke vaststaande betekenis zal toekennen.

4.16. In auditief en begripsmatig opzicht zijn het 2021 Greijmans-teken kader zwart en het 2021 Greijmans-teken combi identiek, zodat die samen kunnen worden vergeleken met het Gräper-merk kader zwart. In deze tekens en dit merk, staan naast het G(R)A logo de woorden waarvan die letters de afkorting zijn, te weten een naam beginnende met de letters G en R en het woord "Automotive". Begripsmatig komen deze tekens dus in grote mate overeen met dit merk. De naam Greijmans is op zich duidelijk een andere naam dan Gräper, maar door dezelfde beginklank 'GR' en de toevoeging 'Automotive' is er ook in auditief opzicht overeenstemming tussen "Gräper Automotive" en "Greijmans Automotive".

- Conclusie vergelijking 2021 Greijmans-tekens met de Gräper-merken

4.17. Concluderend stelt de rechtbank vast dat er een behoorlijke, althans duidelijk aanwezige, mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming bestaat tussen de 2021 Greijmans-tekens en de Gräper-merken, met als uitschieters naar boven de (grote mate van) visuele overeenstemming tussen het 2021 Greijmans-teken kader zwart en het Gräper-merk kader zwart en begripsmatige overeenstemming tussen de 2021 Greijmans-tekens kader zwart en combi aan de ene kant en het Gräper-merk kader zwart aan de andere kant. Door de op de beginletters na andere klanken van de namen Gräper en Greijmans, is de overeenstemming tussen Greijmans Automotive in het combi- en het kader zwart-teken en Gräper Automotive in het Gräper-merk kader zwart in enige mate aanwezig.

4.18. Greijmans heeft nog aangevoerd dat de 2021 Greijmans-tekens zouden zijn geïnspireerd op onderstaand logo van het bedrijf van de moeder van Greijmans:



Als dat al juist is, doet dat aan de mate van overeenstemming met de Gräper-merken niets af.

- De 2022 Greijmans-tekens en de Gräper-merken: overeenstemming



4.19. Na de kortgedingprocedure heeft Greijmans ervoor gekozen om de 2021 Greijmans-tekens aan te passen naar de 2022 Greijmans-tekens. De verandering bestaat daarin dat Greijmans de vormgeving van de letters in de gestileerde GA-lettercombinatie heeft aangepast, naar:



Deze verandering heeft geen effect op dat wat hiervoor is overwogen over de auditieve en begripsmatige overeenstemming tussen de 2021 Greijmans-tekens en de Gräper-merken,

zodat de hiervoor weergegeven conclusie daarover hier net zo goed geldt. De gewijzigde vormgeving raakt wel de visuele indruk die de tekens in het geheugen van het publiek achterlaten, aangezien de vormgeving van dit 2022 Greijmans-teken GA verder af staat van het Gräper-merk GRA dan het 2021 Greijmans-teken GA. Dit doet naar het oordeel van de rechtbank wel wezenlijk af aan de mate van visuele overeenstemming tussen het Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA, maar minder aan de mate van visuele overeenstemming tussen het Greijmans-teken kader zwart en combi aan de ene kant en het Gräper-merk kader zwart aan de andere kant.

4.20. Het 2022 Greijmans-teken GA ziet er in de vergelijking met het Gräper-merk GRA als volgt uit:

Gräper-merk GRA	2022 Greijmans-teken GA
	

4.21. Visueel bestaat er nog wel enige mate van overeenstemming tussen het 2022 Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA, namelijk daarin dat beide (in belangrijke mate) bestaan uit de hoofdletters G en A in een zwart, dikgedrukt lettertype, tegen een witte achtergrond, maar de letters zijn niet meer op dezelfde wijze tegen en ten opzichte van elkaar geplaatst. Bovendien zijn de letters in het teken op meerdere plekken door witte lijnen onderbroken, waardoor de letters zelf ook een ander beeld geven dan in het merk. Het kader als omlijsting van die lettercombinatie zorgt er ook in dit teken voor dat de aandacht uit gaat naar de lettercombinatie, maar draagt er tegelijkertijd aan bij dat het verschil in vormgeving ten opzichte van het merk wordt onderstreept.

4.22. Deze door de andere vormgeving verminderde mate van visuele overeenstemming werkt door in de vergelijking tussen de andere 2022 Greijmans-tekens en het Gräper-merk kader zwart, maar omdat het Greijmans GA-teken en het Gräper GRA-merk van die gecombineerde tekens en merk maar een onderdeel is, is het effect van die verandering minder groot.

Gräper-merk kader zwart	2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi
	

Zowel in het kader zwart-merk als in het kader zwart-teken blijft het gaan om een zwart rechthoekig vlak, met daarin links het vierkantje met (het meest opvallend) de letters GA, die corresponderen met de beginletter van een naam en de beginletter van het woord 'Automotive' die rechts van het vierkantje, onder elkaar, in witte blokletters van vergelijkbare grootte en in een op het oog zelfde lettertype onder elkaar zijn weergegeven. Ook hier geldt voor het combi-teken dat het in wezen de 'negatieve' variant is van het teken met het zwarte kader.

4.23. De visuele overeenstemming tussen het 2022 Greijmans-teken kader zwart en het Gräper-merk kader zwart is daarom wellicht wat minder dan groot dan in de vergelijking tussen dit merk en het kader zwart-teken van 2021 (vergelijk 4.10), maar nog steeds evident. En ook de visuele overeenstemming tussen het Greijmans-teken combi en het Gräper-merk kader zwart blijft, ondanks de veranderde vormgeving van de gestileerde letters GA, nog duidelijk aanwijsbaar.

Overeenstemming tussen waren en diensten

4.24. Vaststaat dat Greijmans de tekens gebruikt voor de in- en verkoop van auto's en het leveren van garagediensten. Greijmans betwist echter dat hij de tekens hiermee gebruikt voor dezelfde waren en diensten als waarvoor de Gräper-merken zijn ingeschreven, omdat hij reguliere auto's in een gemiddelde prijsklasse aan een brede middenklasse verkoopt, terwijl Gräper vrijwel uitsluitend exclusieve auto's uit het hogere prijssegment aan een prominente doelgroep verkoopt. Nog afgezien van het feit dat Gräper dit heeft betwist met voorbeelden van dure auto's die Greijmans aanbiedt en gemiddeld geprijsde auto's die Gräper verkoopt, doet dit niet ter zake. Voor de beoordeling is immers enkel van belang of de tekens worden gebruikt voor dezelfde waren of diensten als waarvoor de merken zijn ingeschreven. Nu de Gräper-merken zijn ingeschreven voor de in- en verkoop van auto's en het leveren van garagediensten en Greijmans de tekens voor de in- en verkoop van auto's en het leveren van garagediensten gebruikt, gaat het om identieke waren en diensten.

Het relevante publiek

4.25. Het relevante publiek bestaat in dit geval uit de gemiddelde consument van de betrokken waren en diensten in de Benelux. Dit zijn dus (potentiële) klanten die een auto willen kopen of (laten) verkopen of hun auto willen laten repareren of onderhouden. Als onweersproken is gesteld dat het grootste deel van de klanten bij partijen terecht komt via online reclame (op sociale media) en via autoverkoopwebsites zoals Marktplaats en Autoscout 24.

4.26. Hoewel aan Greijmans kan worden toegegeven dat consumenten die op zoek zijn naar een auto een aandachtig publiek vormen omdat de aanschaf van een auto een kostbare aankoopbeslissing is, geldt deze focus met name voor de auto zelf. De consument let op belangrijke aspecten en eigenschappen van de auto, zoals de veiligheid, het uiterlijk, het merk en andere kenmerken/specificaties van de auto. Deze mate van aandacht zal er bovendien met name zijn in de aanloop naar en op het moment van aankoop, terwijl het verwarringsgevaar ook dient te worden beoordeeld op andere momenten waarop de consument met de tekens in aanraking komt, zoals bij het scannen van autowebsites, het zien van (online) reclames of als de auto na verkoop met de tekens van het autobedrijf op de kentekenplaat rondrijdt. Voor al deze momenten geldt dat consumenten vooral en allereerst geïnteresseerd zullen zijn in (het merk van) de auto in kwestie en niet zozeer in het bedrijf waar de auto te koop staat of is gekocht. Daarom gaat de rechtbank uit van een

publiek met een niet hoger dan gemiddeld aandachtsniveau voor de betrokken merken en tekens.

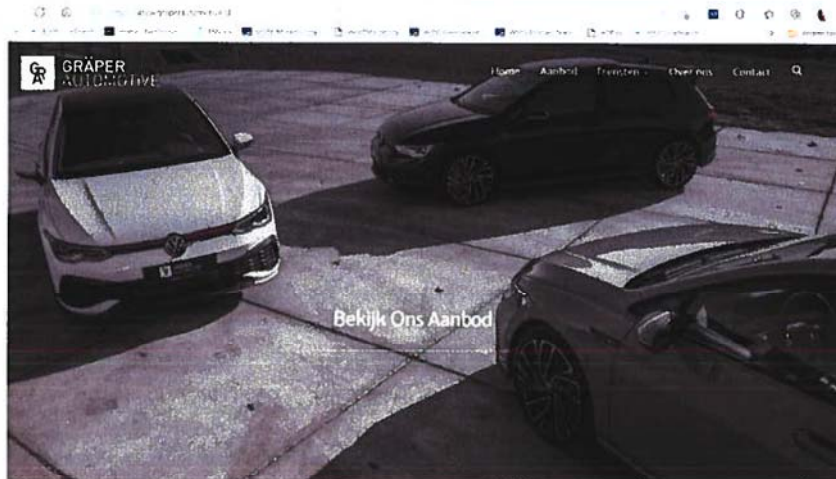
Verwarringsgevaar

4.27. Gelet op de mate van overeenstemming tussen de Gräper-merken en de 2021 Greijmans-tekens, het feit dat de tekens voor precies dezelfde waren en diensten worden gebruikt en het hooguit gemiddelde aandachtsniveau van het publiek, is de rechtbank van oordeel dat het gebruik van de 2021 Greijmans-tekens gevaar voor verwarring bij het publiek oplevert. Daarbij weegt de rechtbank mee dat de Gräper-merken een redelijk sterk onderscheidend vermogen hebben en dus sneller worden herkend en verward door het relevante publiek. Van huis uit is het onderscheidend vermogen van de merken gemiddeld, omdat het Gräper-merk GRA, hoewel op een bepaalde wijze gestileerd, bestaat uit een afkorting dan wel initialen, en het Gräper-merk kader zwart verder een naam (Gräper) en de beschrijvende toevoeging 'Automotive' bevat. Maar doordat de merken vanaf 2015 intensief zijn gebruikt en partijen het erover eens zijn dat Gräper (hierdoor) bekendheid (in elk geval) in Nederland heeft verworven, wordt met Gräper aangenomen dat het onderscheidend vermogen in de loop van de jaren is toegenomen.

4.28. Het argument van Greijmans dat geen daadwerkelijke verwarring is geconstateerd of aangetoond, wordt gepasseerd, aangezien voor een merkinbreuk 'sub b' niet vereist is dat daadwerkelijke verwarring is opgetreden, maar voldoende is dat gevaar voor verwarring bestaat. Bovendien tonen de berichten die Gräper heeft gekregen (zie 2.10) aan dat consumenten in verwarring kunnen raken bij het zien van de tekens. Dat de personen in kwestie zich (uiteindelijk) realiseerden dat zij de tekens van Greijmans en niet de merken van Gräper zagen, doet niet af aan het feit dat het publiek, vanwege de overeenstemming, een verband heeft gelegd tussen de 2021 Greijmans-tekens en de merken van Gräper, zodat verwarring kan ontstaan. Dit kan zowel directe verwarring zijn als indirecte verwarring, waarbij het publiek kan menen dat de producten of diensten van dezelfde of met elkaar verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

4.29. Ook het feit dat Greijmans zijn onderneming drijft in een klein dorpje in Limburg, terwijl Gräper in de Randstad gevestigd is, maakt niet dat verwarringsgevaar niet kan worden aangenomen. Een groot deel van de marketing en het aanbod van zowel Greijmans als Gräper vindt immers online plaats.

4.30. Voor de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi geldt hetzelfde als voor de 2021 Greijmans-tekens. Het zwarte rechthoekige vlak van het 2022 Greijmans-teken kader zwart, met daarin links het vierkantje met de opvallende G en A, welke letters corresponderen met de beginletter van de naam en 'Automotive' daarnaast (en onder elkaar), kan door een gemiddelde bezoeker van een auto-verkoopwebsite, die de namen van de autobedrijven niet rechtstreeks met elkaar zal vergelijken en vooraleerst gericht zal zijn op (het merk van) de auto, gemakkelijk worden verward met het door intensief gebruik in de markt gezette Gräper-merk kader zwart, die diezelfde eigenschappen heeft en ook in kleur, lettertype en lettergrootte (stijl) van de woorden met het teken overeenstemt. Hoewel het 2022 Greijmans-teken combi als 'negatieve' variant van het zwarte kader-teken wat verder af ligt van het Gräper-merk kader zwart, geldt daarvoor hetzelfde. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat Greijmans het 2022 Greijmans-teken naast het 2022 Greijmans-teken combi gebruikt en dat ook Gräper in de praktijk gebruik maakt van een variant van haar merken zonder zwart kader, bijvoorbeeld zo:



4.31. Naar het oordeel van de rechtbank is dit anders voor het 2022 Greijmans-teken GA, zo lang dat niet in de combinatie van de andere twee tekens wordt gebruikt. De rechtbank acht de visuele overeenstemming tussen het 2022 Greijmans-teken GA en het Gräper-merk GRA daarvoor, alles bij elkaar, te gering. En aan de auditieve overeenstemming tussen "GRA" en "GA" hecht de rechtbank weinig waarde, omdat het Gräper-merk GRA en het 2022 Greijmans-teken GA in de praktijk niet uitgesproken zullen worden als zodanig, maar als Gräper (Automotive) en Greijmans (Automotive). Greijmans mag het 2022 Greijmans-teken GA dus gebruiken. Dat geldt niet alleen voor het 2022 Greijmans-teken 'los' maar ook voor gebruik van dat teken in combinatie met de naam 'Greijmans Automotive'. Het woord 'Automotive' is immers beschrijvend voor de waren en diensten waar partijen voor staan en Gräper en Greijmans zijn de namen van beide eigenaren van die bedrijven. Dat betekent dat Greijmans niet kan worden verboden gebruik te maken van 'Greijmans Automotive' (naast de afkorting daarvan), mits de vormgeving van die combinatie zodanig afwijkt van de merken dat geen gevaar voor verwarring bestaat. Die vormgeving dient dus wezenlijk anders te zijn dan die van de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi, nu die tekens – zoals hiervoor is toegelicht – niet aan deze voorwaarde voldoen.

4.32. De slotsom van het voorgaande is dat Greijmans met de 2021 Greijmans-tekens overeenstemmende tekens heeft gebruikt voor dezelfde waren en diensten als waarvoor de Gräper-merken zijn ingeschreven en dat daardoor, gelet op de overige aangevoerde omstandigheden, gevaar voor verwarring bij het relevante publiek heeft bestaan. Dat gevaar bestaat nog steeds voor de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi, die eveneens voor dezelfde waren en diensten worden gebruikt als waarvoor de merken zijn ingeschreven. Greijmans heeft daarmee inbreuk gemaakt en maakt nog steeds inbreuk op de Gräper-merken in de zin van artikel 2.20 lid 2 sub b BVIE. Het inbreukverbod kan daarom worden toegewezen, met dien verstande dat Greijmans niet zal worden verboden om gebruik te maken van het 2022 Greijmans-teken GA los van de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi.

Auteursrechtinbreuk en slaafse nabootsing

4.33. Nu een inbreukverbod op de merkrechtelijke grondslag voor de 2021 Greijmans-tekens en de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi wordt toegewezen, heeft Gräper voor die tekens geen belang meer bij een beoordeling van haar vorderingen, voor zover die

gegrond zijn op een inbreuk op het auteursrecht. Gräper heeft gesteld dat zij belang heeft bij een oordeel in eerste aanleg over de auteursrechtelijke grondslag voor het geval hoger beroep wordt ingesteld tegen dit vonnis. De rechtbank ziet hierin echter geen rechtens te respecteren belang, aangezien het gaat om dezelfde logo's en de vorderingen op de merkrechtelijke grondslag al voor toewijzing in aanmerking komen. Nu Gräper op de zitting heeft aangegeven dat de vorderingen op grond van slaafse nabootsing subsidiair zijn ingesteld, komt de rechtbank aan de beoordeling daarvan voor deze tekens ook niet toe.

4.34. Voor het 2022 Greijmans-teken GA geldt dat dit in vormgeving zodanig afwijkt van de Gräper-merken dat geen sprake is van een verveelvoudiging daarvan. Van inbreuk op enig auteursrecht aan de kant van Greijmans is met het 2022 Greijmans-teken GA dan ook geen sprake. Om dezelfde reden zal ook niet geoordeeld worden dat voor dit teken sprake is van slaafse nabootsing.

Vorderingen

4.35. Gelet op het voorgaande zal het onder 2 gevorderde inbreukverbod worden toegewezen, met inachtneming van het volgende. Het verbod ziet op het gebruik in de Benelux van ieder teken of merk dat identiek is aan of overeenstemt met de Gräper-merken voor identieke of soortgelijke waren en of diensten als waarvoor de Gräper-merken zijn ingeschreven en in het bijzonder op het gebruik van de 2021 Greijmans-tekens en de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi en (daarmee ook voor) de Greijmans-merken (zoals omschreven in 2.7, 2.9, 2.13 en 2.15) voor de in- en verkoop van auto's en het aanbieden van garagediensten. Om executieproblemen te voorkomen, zal de termijn waarbinnen Greijmans de inbreuk dient te staken worden bepaald op twee maanden na betekening van dit vonnis. De rechtbank acht deze termijn voldoende om de inbreukmakende tekens te verwijderen en een 'rebranding' door te voeren. Het inbreukverbod zal worden versterkt met een dwangsom, die zal worden gematigd en gemaximeerd op de hierna te vermelden bedragen.

4.36. Nu een inbreukverbod op de merkrechtelijke grondslag wordt toegewezen voor de inbreukmakende tekens, heeft Gräper geen belang meer bij de onder 1 gevorderde verklaring voor recht, zodat dczc zal worden afgewezen.

4.37. Aangezien de rechtbank heeft vastgesteld dat de met de Greijmans-merken overeenstemmende 2021 en 2022 Greijmans-tekens combi inbreuk maken op de oudere Gräper-merken, komen de Greijmans-merken in aanmerking voor nietigverklaring en doorhaling op grond van artikel 2.28 lid 2 in verbinding met artikel 2.2ter lid 1 en 2 BVIE. De onder 3 gevorderde nietigverklaring en doorhaling van de Greijmans-merken worden dan ook toegewezen, met dien verstande dat deze beslissing niet uitvoerbaar bij voorraad zal worden verklaard. De nietigverklaring leent zich daar naar haar aard niet voor⁶ en tegen uitvoerbaar bij voorraadverklaring van het bevel tot doorhaling bestaat een wettelijk beletsel op grond van artikel 1.14 sub b BVIE. Nu de rechtbank onvoldoende reden heeft om aan te nemen dat de merken te kwader trouw zijn aangevraagd, zal de rechtbank de vordering in zoverre afwijzen.

4.38. Gräper heeft onder 4 gevorderd om Greijmans opgave te laten doen van informatie over onder andere zijn verkoopcijfers, afnemers, voorraad, omzet en winst. Gräper stelt hier

⁶ HR 17 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BO1815, r.o. 3.10.2

belang bij te hebben om inzicht te kunnen krijgen in de omvang van de inbreuk ten behoeve van de begroting van de geleden schade. De rechtbank acht het aannemelijk dat Gräper enige schade heeft geleden als gevolg van de merkinbreuk, waaronder het verlies van het onderscheidend vermogen van haar merken en reputatieschade. Het is op zich ook niet uit te sluiten dat de overeenstemming tussen de Greijmans-tekens en de Gräper-merken er aan heeft bijgedragen dat (een) klant(en) bij Greijmans is uitgekomen en een auto bij hem heeft gekocht, maar niet valt in te zien dat dit zou zijn af te leiden uit de verkoopcijfers en de overige gevorderde informatie van Greijmans, zodat de vordering om deze informatie te overleggen zal worden afgewezen.

4.39. De onder 6 gevorderde schadevergoeding (op te maken bij staat) zal, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, worden toegewezen.

Proceskosten

4.40. Greijmans zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van deze procedure. Gräper maakt aanspraak op vergoeding van haar volledige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h Rv en heeft specificaties van haar advocaatkosten ingediend van in totaal € 20.726,- (exclusief BTW).

4.41. Om de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde advocaatkosten te beoordelen, zoekt de rechtbank aansluiting bij de Indicatietarieven in IE-zaken (versie april 2017). De onderhavige zaak valt naar het oordeel van de rechtbank onder de categorie normale bodenzaak met een maximumtarief van € 17.500,-. De rechtbank zal de vordering tot dit bedrag toewijzen en het meer gevorderde afwijzen. De rechtbank ziet geen aanleiding om de proceskosten (verder) te matigen gelet op de pogingen die Greijmans heeft gedaan om het geschil op te lossen, aangezien ook ten aanzien van een deel van de 2022 Greijmans-tekens is geoordeeld dat deze inbreuk maken op de Gräper-merken. Verder hebben partijen gesteld dat 99% van de door partijen gemaakte proceskosten ziet op het IE-deel van de zaak en 1% op het niet-IE-deel. De rechtbank begroot de proceskosten (toch) op € 17.500,- voor zowel het IE-deel als het niet-IE-deel gezamenlijk, gelet op het te verwaarlozen percentage van 1% en de samenhang van het niet-IE-deel (slaafse nabootsing) met het IE-deel (merken- en auteursrecht).

4.42. Het bedrag voor advocaatkosten van € 17.500,- wordt verhoogd met € 676,- aan griffierecht en € 105,31 aan deurwaarderskosten, waarmee het totaalbedrag uitkomt op € 18.281,31. De gevorderde wettelijke rente over de proceskostenveroordeling zal worden toegewezen, met dien verstande dat dit wordt berekend vanaf veertien dagen na de datum van dit vonnis.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. beveelt Greijmans om binnen twee maanden na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de Gräper-merken (zoals omschreven in 2.3) in de Benelux te staken en gestaakt houden, waaronder in ieder geval valt het gebruik van ieder teken dat identiek is aan of overeenstemt met de Gräper-merken voor identieke of soortgelijke waren en of diensten als waarvoor de Gräper-merken zijn ingeschreven en in het bijzonder het gebruik van de 2021 Greijmans-tekens, de 2022 Greijmans-tekens kader zwart en combi en de Greijmans-merken (zoals omschreven in 2.7, 2.9, 2.13 en 2.15), voor de in- en verkoop van auto's en het

aanbieden van garagediensten, op straffe van een dwangsom van € 1.000,- per overtreding van dit verbod en € 1.000,- per dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat een overtreding voortduurt, tot een maximum van € 50.000,-;

5.2. verklaart de volgende merken nietig en spreekt de doorhaling uit van de inschrijving van deze merken in het register van het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom:

- het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 1456719, ingediend op 29 december 2021 en geregistreerd op 10 maart 2022 (Greijmans-merk zoals omschreven in 2.9);
- het Beneluxmerk met inschrijvingsnummer 1464005, ingediend op 6 mei 2022 en geregistreerd op 23 juli 2022 (Greijmans-merk zoals omschreven in 2.15);

5.3. veroordeelt Greijmans tot vergoeding van de door Gräper als gevolg van de merkinbreuk geleden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag dat het volledige bedrag is betaald;

5.4. veroordeelt Greijmans in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van Gräper begroot op € 18.281,31, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf veertien dagen na de datum van dit vonnis tot de dag dat het volledige bedrag is betaald;

5.5. verklaart het onder 5.1, 5.3 en 5.4 bepaalde uitvoerbaar bij voorraad;

5.6. wijst af het anders of meer gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. Knijff en in het openbaar uitgesproken op 3 mei 2023.

