

RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

Zaaknummer / rolnummer: C/05/404834 / HA ZA 22-245 / 115 / 1628

Vonnis van 2 augustus 2023

in de zaak van

OSEES B.V.,
te Herveld,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat: mr. J. Anema te Amersfoort,

tegen

1. [REDACTED] h.o.d.n. Yügen Forest,
wonende en kantoorhoudende te [REDACTED],
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
YÜGEN FOREST HOLDING BV,
gevestigd te Dronten,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat: mr. R. Klöters te Amsterdam.

Partijen zullen hierna enerzijds Osees en anderzijds [REDACTED] en Yügen Forest (gezamenlijk: Yügen Forest c.s.) worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnissen van 4 januari 2023
- de conclusie van antwoord in reconventie zijdens Osees van 23 maart 2023
- de akte overlegging producties 45 tot en met 49 zijdens Yügen Forest c.s. van 7 april 2023
- de akte overlegging producties 39 en 40 zijdens Osees van 11 april 2023
- de akte overlegging productie 50 zijdens Yügen Forest c.s. van 18 april 2023
- het (verkort) proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 20 april 2023.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Osees adviseert en begeleidt ondernemingen op het gebied van onder meer merkpositionering, bedrijfsidentiteit, huisstijl, business modellen en verdienmodellen.

2.2. [REDACTED] heeft een eenmanszaak en faciliteert onder meer ruimten voor retreats, trainingen en workshops. De eenmanszaak heeft verschillende handelsnamen, waaronder 'BYSDG' en 'Yügen Forest'. Als bezoekadres staat in het KvK-uittreksel vermeld [REDACTED].

2.3. Eind juli 2021 heeft Osees een offerte opgesteld. In de offerte staat dat Osees gebruikmaakt van een digitaal modulair model, waarbij de opdrachtnemer opties kan aanvinken. Verder heeft Osees een toelichting opgesteld met bespreekpunten, een stappenplan, een planning en een kostenoverzicht.

2.4. Op 2 september 2021 is Yügen Forest opgericht, met [REDACTED] als enig aandeelhouder en bestuurder. Als handelsnaam staat in het KvK-uittreksel vermeld Yügen Forest Holding B.V., als bezoekadres [REDACTED], als postadres [REDACTED] als internetadres yugenforest.nl en als e-mailadres [REDACTED].

2.5. De Stichting Roggebotstaete (hierna: RBS) is beheerder van het landgoed Roggebotstaete in Dronten. Yügen Holding heeft met RBS een overeenkomst gesloten tot exploitatie van het landgoed.

2.6. Op 14 september 2021 hebben Osees en [REDACTED] een digitale kennismakingssessie gehouden. Osees heeft daarin aan aangegeven:

(...) we kijken zowel cijfermatig mee als vanuit de marketing strategische blik wat de organisaties het beste kunnen doen. Dat betekent dat onze focus altijd is: we moeten eerst geld verdienen voordat we het gaan uitgeven en dat is ook de strategie die we voor Yügen gaan hanteren. We gaan eerst zorgen dat jullie geld genereren, op eigen kracht en daarna zorgen dat heel veel meer mensen daarvan kunnen gaan genieten. Dus dat is onze insteek. (...)

2.7. Osees heeft op 10 september 2021 een aangepaste offerte gezonden, gericht aan 'Yügen Forest, t.a.v. [REDACTED]'. Op 15 september 2021 is de offerte getekend door [REDACTED].

2.8. Per e-mail van 12 september 2021 heeft Osees een toelichting bij de offerte gestuurd. Hierin staat:

(...) Om transparant te blijven en enkel in te zetten wat nodig is, kies ik er in jullie geval voor stapsgewijs te werken. Enerzijds omdat we zicht moeten blijven houden op jullie beschikbare budgetten en het noodzaak is dat er naast seedmoney ook business (omzet) binnenkomt. (...) Je treft hier de offerte die nu aansluit bij de stappen die we nu kunnen gaan zetten: **Je kunt digitaal ondertekenen en de onderdelen uit zetten die niet van toepassing zijn.**

(...) 5. Pitchdeck (...)

Ik heb het pitchdeck geoffreerd (...) optioneel in 2 versies. Versie 1 als wij hem designen en het totaal doen, versie 2 enkel aansturing en briefing aan [REDACTED] met terugkoppeling. Jij kunt het deel uitzetten dat je niet wenst af te nemen.(...)

6. Ondersteuning

In de offerte heb ik ons middelste abonnement basis 2 meegenomen. Er is nu 14 uur per maand beschikbaar. Omdat ik niet kan inschatten wat er voorbij komt gaan we tot eind december kijken wat we hiermee kunnen. Abonnementen worden afgesloten per half jaar. Dat geldt ook in dit geval. Echter wil ik eind december met jullie kijken naar of dit voldoende is of dat er meer of juist minder nodig is. Zeker met de grotere sessies en het werk daaromheen komen we echt wel vooruit. Tot december ga ik hier even niet naar kijken (...)

7. Activatiecampagne

Als we de businessplan sessie hebben gehad en het marketing & salesplan is geschreven, kunnen we de activatiecampagne en jullie eerste boodschap gaan vormgeven. (...)

(...) 8. De websites (klein en groot) heb ik voor nu nog niet meegenomen in dit voorstel. Ik kan het nu niet overzien wat er nodig is zonder marketing & salesplan. Daarnaast is het verdienmodel ook nog niet duidelijk. Een platform bouwen voor leden en contentcreatie gekoppeld aan een shop met boekingen online daarop is een totaal andere website (technisch gezien) dan een website met 8-15 pagina's met informatie en formulieren. (...)

2.9. Met het oog op een mogelijke subsidieverlening hebben partijen afgesproken dat enkele facturen op naam van RBS worden gesteld in plaats van op naam van Yügen Forest.

2.10. Op de offerte gericht aan Yügen Forest van 14 september 2021 staat een totaalbedrag van € 22.869,00 en op de factuur van 28 september 2021 staat een totaalbedrag van € 19.299,50, waarvan openstaand € 7.865,00. Op de offerte aan RBS van 14 september 2021 en op de factuur van 28 september 2021 staat een bedrag van € 22.929,50.

2.11. Per e-mail van 27 september 2021 heeft Osees aan Yügen Forest geschreven:

(...) We werken niet op uurbasis. De genoemde onderdelen in de offerte zijn producten.
(...)

2.12. Osees heeft op 1 oktober 2021 een offerte verstuurd voor een *investorsday*, gericht aan 'Yügen Forest, t.a.v. [REDACTED]'. De offerte is per e-mail verstuurd aan [REDACTED]@yugenforest.nl. Deze offerte is op 6 oktober 2021 ondertekend door [REDACTED]

2.13. Osees heeft tevens een offerte met betrekking tot interieurstyling gestuurd. Deze offerte is niet ondertekend.

2.14. In de offertes van Osees staat dat de bijgevoegde algemene voorwaarden van Osees van toepassing zijn op de offertes en de daaruit voortvloeiende overeenkomsten. In de algemene voorwaarden staat:

4.1 (...) De overeenkomst komt stilzwijgend tot stand doordat (...) Osees B.V. uitvoering heeft gegeven aan de Overeenkomst in welke vorm of wijze dan ook, waaronder mede de administratie van deelname en facturatie van een voorschot. (...)

2.15. Per e-mail van 3 oktober 2021 heeft Osees een voorstel gemaakt voor de website. In de e-mail staat ook:

We're not in this for the money, but to make YF works, TOGETHER.

-
- 2.16. Per e-mail van 6 oktober 2021 heeft [REDACTED] hierop geantwoord met een voorstel over vervolgstappen betreffende de website.
- 2.17. Op 8 oktober 2021 heeft Osees aan 'Yügen Forest' een creditfactuur gestuurd van € 11.434,50.
- 2.18. Op 10 oktober 2021 heeft RBS aan Osees een bedrag betaald van € 22.929,50.
- 2.19. Op 10 oktober 2021 heeft [REDACTED] per e-mail aan Osees geschreven:
- (...) Dit is niet zoals afgesproken en ga hier ook niet mee akkoord. Ik wil een volledige credit factuur voor wat RBS nu betaald. (...)
- 2.20. Osees heeft daarop geantwoord:
- (...) We zeggen hetzelfde. Je krijgt gecrediteerd wat RBS betaald. De factuur die jij hebt ontvangen betreft ook nog andere dingen die niet onder RBS vallen en door YF al betaald hadden moeten zijn. Dat deel wordt niet gecrediteerd. (...)
- 2.21. Op 10 oktober 2021 heeft [REDACTED] de samenwerking met de heer [REDACTED] (hierna [REDACTED]), freelancer, opgezegd. Er is een mediationtraject gestart tussen Yügen Forest en [REDACTED].
- 2.22. In het weekend van 10 oktober 2021 heeft Osees [REDACTED] op 'view-only' gezet in het systeem en heeft Osees het product 'Styling advies slot&kas' op geaccordeerd gezet.
- 2.23. Op 11 oktober 2021 heeft [REDACTED] telefonisch aangegeven de overeenkomst met Osees te willen opzeggen. Zij heeft aangegeven dat zij slechts het werk dat betaald is, wil laten afmaken. Osees heeft daarop geantwoord dat de overeenkomst niet tussentijds opzegbaar is.
- 2.24. Per e-mail van 12 oktober 2021 heeft [REDACTED] aan Osees geschreven:
- (...) Zoals gisteren aan de telefoon met je besproken wens ik de samenwerking, na afronding reeds gestarte werkzaamheden, stop te zetten. Ter bevestiging:
- Afronden brandfundament, businesscase en marktonderzoek; ik ontvang deze week graag de opleverdatum.
 - De investor day komt te vervallen. Ik zal de reeds gemaakte uren vergoeden. De rest van de opdracht graag annuleren. (...)
 - Offerte voor styling van het slot sla ik af. (...)
- 2.25. Per e-mail van 12 oktober 2021 heeft Osees geantwoord:
- (...) **Inhoud overeenkomst**
Op dit moment heeft Yügen Forest een overeenkomst met Osees voor de navolgende zaken:
- Merkstrategiesessie en verkort plan van aanpak
 - Business strategiesessie
 - Pitchdeck

- Activatiecampagne
- 6 maanden Abonnement
- Investorsday planning & coördinatie
- Levering kok
- Fotografie & Videofotografie
- Event design
- Styling advies kleding
- Website

In deze overeenkomst heeft Yügen Forest van Osees de uitzondering gekregen om niet voorafgaand de gelden te voldoen vanwege nog ontbrekende liquide middelen en heeft uitstel gekregen tot en met 15 oktober as. (...)

Roggebotstaete heeft een overeenkomst met Osees voor de navolgende zaken:

- Brand fundament
- Business plan uitwerking
- Corporate Identity
- Marktonderzoek

(...)

Levering en betaling

In jouw mail stel je dat wij brandfundament, business case en markt onderzoek opleveren aan Yügen Forest. De businesscase is niet ons niet bekend en ook niet contractueel overeengekomen. De overige genoemde delen, worden opgeleverd aan Roggebotstaete. Zij zijn de opdrachtgever. Zij hebben inmiddels ook voor deze zaken de factuur voldaan. (...)

Totaal staat er dus vanuit Yügen Forest aan Osees open of wordt nog gefactureerd:

- Factuur 20213390077 €7865 (incl. btw) (voor de 15^e te voldoen)
- Investorsday €3385 (excl btw) (enkel de tot nu toe gemaakte kosten)
- Abonnement nov – feb 4x €1350 = €5400 (excl. btw)
- Website ontwerp & design €4400 (excl btw)

(...) Vooralsnog heb ik naar aanleiding van dit signaal van jou alle werkzaamheden gepauzeerd en hecht ik eraan met alle partijen aan tafel te gaan om te bepalen wat er nu precies speelt, nodig is en wat Osees te maken heeft met de stappen die zich intern afspelen. (...)

2.26. Per e-mail van 13 oktober 2021 heeft [REDACTED] gereageerd:

(...) Ik heb in dat telefoontje aangegeven met JOU/osees te willen stoppen en verdere inmengingen stop te zetten. Dat heb ik je letterlijk zo verteld. (...)

Inderdaad, ik wil afmaken wat is betaald, daarna verder kijken/stoppen. (...)

Mij is nooit mijn tevredenheid gevraagd, we hebben 2 sessies gehad, waar niks uit is opgeleverd tot nog toe. Dus nee, de aanname dat ik tevreden ben is ongegrond.

(...)

- Website ontwerp & design € 4400 (excl. btw)

dit is niet geakkoordeerd (...)

2.27. Per e-mail van 20 oktober 2021 heeft Osees geschreven:

(...) Ik heb aangegeven: (...)

Dat Osees het mediation traject afwacht zodat we de juiste zaken kunnen opleveren.
(...) Vervolg van de stappen waaronder het afmaken van de merkstrategie verdiepingssessie kan dus pas na helderheid van RBS over het vervolg
(...) Dit plan kan worden afgemaakt als helder is hoe RBS/YF verder gaan na mediation.
Dat de betaalde werkzaamheden door RBS zijn voldaan, maar het restant á €7865 van YF nog steeds niet is voldaan. Uitstel was verleend tot 15 oktober. (...)

Voorts hecht ik eraan te benoemen dat je ook in dit gesprek weer aangegeven hebt dat je behoefte hebt aan te 'zien' wat we leveren. Ook daarbij heb ik expliciet verwezen naar de afgelopen 8 weken waarin we dagelijks Yügen Forest in begeleiding hebben gehad en met 7 collega's nauw betrokken zijn geweest in begeleidde sessies, adviesgesprekken, structureren van het bedrijf, design (landingpages, teksten en kaarten) en inmiddels (op de achtergrond) de uitwerking van onderdelen als paspoort, prognoses en design. Er is dus meer opgeleverd in tijd en output dan dat je steeds aangeeft. (...)

2.28. Dezelfde dag heeft [REDACTED] hierop geantwoord:

(...) Ik heb zojuist de restfactuur voor de investorsday betaald. Hiermee is dat stuk voor mij nu afgesloten. (...) Deze werkzaamheden, nogmaals, wil ik niet verder door jullie laten uitvoeren. (...)

2.29. Vervolgens heeft Osees hierop geantwoord:

(...) 2) fijn dat het hoofdstuk investorsday daarmee is afgerond
3) akkoord dat wij de werkzaamheden niet meer uitvoeren. Ik zal de eindfactuur voor deze werkzaamheden aan je doen toekomen, gezien het contract tussentijds niet opzegbaar is. (...)

2.30. [REDACTED] heeft op dezelfde dag de tot dan gemaakte uren en onkosten voor de *investorsday* van € 4.455,82 voldaan.

2.31. Per e-mail van 23 oktober 2021 heeft [REDACTED] aan Osees geschreven:

(...) Ik geef de kwestie over deze factuur (...) uit handen aan mijn advocaat.

Zal in de tussentijd zorgen dat deze factuur betaald wordt om incassokosten te voorkomen. Ik verwacht daarna volledige medewerking van Osees om zich aan de afspraken te houden (ik trek eerdere wens om samenwerking te stoppen bij deze in) en de deliverables tijdig op te leveren. (...)

er is 23.000 euro door de stichting overgemaakt nadat ik dit geaccordeerd heb + ik heb netjes de gemaakte kosten voor de investorsday betaald (ruim 4000 euro). Plus deze factuur van bijna 8000 euro, maakt dat Osees 35.000 euro ontvangen heeft, terwijl Yügen tot op heden niks opgeleverd heeft gekregen, behalve een landingpage. (...)

2.32. Per e-mail van 23 oktober 2021 heeft Osees aan [REDACTED] geschreven:

(...) Het is incorrect dat Yügen Forest tot op heden niets ontvangen heeft. We zijn een samenwerking aangegaan voor ondersteuning, advies & design. Op alle fronten is geleverd. Van strategische sessies, aansturing, projectmanagement, design, event organizing en meer.

Dat Yügen Forest in een conflictsituatie terecht is gekomen met Roggebotstaete doet niets af aan datgene dat door ons geleverd is.

Zoals in gesprek woensdag jl. als per mail reeds bevestigd is, heeft Yüge Forest alles waarvoor betaald is door haar ontvangen. Voor wat betreft het merk en businessfundament zijn de sessies met deze factuur voldaan en is de Roggebotstaete eigenaar en houder van hetgeen aan deliverables daar opgeleverd dienen te worden. Expliciet op hun verzoek is de opdracht tijdelijk gedurende jullie mediation gepauzeerd tot meer helderheid is over hoe er voortgegaan gaat worden.

Zodra wij van hen weer een go krijgen, zal een gesprek plaatsvinden met alle dan toe betrokken personen en van daaruit kunnen we tot een nieuwe planning komen voor de deliverables. (...)

2.33. Op 1 november 2021 heeft Osees € 7.683,50 in rekening gebracht voor het *Pitchdeck*, *Pitchdeck small* en de activatiecampagne. Dit bedrag heeft Yügen Forest betaald. Ook heeft Osees een bedrag van € 1.633,50 in rekening gebracht voor het abonnement van november 2021. Dit bedrag is niet betaald.

2.34. Per e-mail van 4 november 2021 schrijft de heer [REDACTED] (hierna: [REDACTED] namens Yügen Forest aan Osees:

(...) Ik wil jullie graag in de gelegenheid stellen om deze openstaande (en betaalde) opdrachten, conform afspraak en naar tevredenheid met bijbehorende (overeengekomen) termijnen af te ronden.

Brand Identity (...)

Business plan (...)

Marktonderzoek (...)

Periode: november 2021

Buiten deze opdracht om geven we geen toestemming voor andere werkzaamheden. (...)

Helaas hebben we sinds de betaling niks meer van jullie vernomen. Ik vind dit onbegrijpelijk, er is immers ook een deel betaald dat niet via de stichting loopt. Wellicht zijn jullie achter de schermen al druk aan het werk, maar wij hebben er helaas nog niets van gezien. Ik verwacht daarom van jullie wekelijkse updates per e-mail over het betaalde werk en de status hiervan. De eerste zou ik graag uiterlijk voor morgen 12.00 van je ontvangen. Lukt dit niet wil ik het ook graag weten. Ook wil ik graag tussentijdse opleveringen plannen voor alle grafische werk dat jullie gaan doen om namen de opdrachtgever tijdig te kunnen bijsturen. (...) Ons voorstel als deadline voor een definitieve oplevering is 1 december 2021. (...)

2.35. Dezelfde dag heeft Osees geantwoord:

(...) **Overeenkomst**

In je mail tref ik ook nog wat onduidelijkheid over wat er nu wel en niet overeengekomen is. De overeenkomst tussen Yügen Forest en Osees bestaat uit de volgende onderdelen:

- Brand identity sessie en test
- Pitchdeck
- Activatiecampagne
- Half jaar abonnement

De brandidentity sessie heeft in Borculo plaatsgevonden en ook de identitytest is afgenomen. Dat is het deel dat YF heeft afgenomen en betaald.

Alle andere overige onderdelen die je noemt, zij gecrediteerd en zoals door Yügen Forest zelf aangegeven geannuleerd en in een nieuwe opdracht en bevestiging overeengekomen met Roggebotstaete. (...) Hetgeen met RBS is overeengekomen wordt – nadat de mediation is afgerond én Osees en RBS elkaar gesproken hebben – aan hen geleverd. Het staat RBS vrij om dan die informatie met YF te delen, of zoals je stelt wij deze informatie ook met YF mogen delen.

(...) Je geeft aan dat je niets meer van ons vernomen hebt na de betaling. Wat jammer dat je dat zo hebt ervaren. Zoals in mailverkeer reeds aangegeven, zijn alle werkzaamheden - die betrekking hebben op RBS - gestaakt tot nader order van RBS (waar feitelijk nu voor opgeleverd dient te worden) om gericht en goed door te kunnen pakken.

Het abonnement met Yügen Forest loopt gewoon en kunnen we van alles oppakken indien we daartoe opdracht krijgen. (...) Osees kan dus voor YF de activatie, pitchdeck en de ondersteuning bieden zoals afgenomen. Als we een gesprek inplannen om de neuzen weer dezelfde kant op te krijgen en de doelstellingen, kan met bovenstaande taken wat mij betreft zsm weer gestart worden. (...)

2.36. Per e-mail van 8 november 2021 heeft RBS aan Osees laten weten dat zij instemt met vertegenwoordiging door [REDACTED]. Ook geeft RBS toestemming om de informatie die formeel onder de overeenkomst tussen Osees en RBS valt, met Yügen Forest te delen.

2.37. Op 9 november 2021 heeft Osees een e-mail aan RBS gestuurd waarin zij kanttekeningen plaatst bij de samenwerking van RBS met Yügen Forest.

2.38. Per e-mail van 15 november 2021 heeft [REDACTED] aan Osees geschreven:

(...) Hoofdzaak wat mij betreft is komen tot duidelijk afspraken over wanneer het betaalde werk kan worden opgeleverd. Zie hiervoor de factuur in bijlage. Dit bedrag is inmiddels naar jullie overgeboekt en wij verwachten nu levering. [REDACTED] heeft jou inmiddels laten weten dat ik namens RBS kan optreden als contactpersoon voor deze opdracht. (...)

2.39. Per e-mail van 19 november 2021 heeft Osees aan [REDACTED] geschreven:

(...) Gebaseerd op de inhoud daarvan, annuleer ik de afspraak van 29 november jl. Ondanks dat het bijna 15 dagen geduurd heeft om dan toch eindelijk tot een afspraak te komen, blijkt dat Yügen een ander gesprek wilde plannen dan waar we nu sinds 11 oktober om verzoeken. Osees zal niet deelnemen aan een dergelijk gesprek. Zoals we nu inmiddels meer dan 4 keer verzoeken, plannen we graag een afspraak in met Yügen om het merkpaspoort – het eind document voor het brandfundament deel dat Yügen afgenomen heeft – te kunnen presenteren, bespreken en te voorzien van aanvullingen, zodat een definitieve versie kan worden opgeleverd. (...)

Zoals Osees nu reeds sinds 11 oktober tracht voor elkaar te krijgen, lukt het maar niet om te komen tot een afspraak met Yügen om de output van de afgenomen producten te presenteren, bespreken en uiteindelijk op te leveren. (...)

Vooralsnog geldt dat we graag tot een afspraak komen voor presentatie van het merkpaspoort. Voor de overige producten die zijn overeengekomen geldt dat wij wachten op instructie voor het pitchdeck als werkzaamheden die vanuit het abonnement opgepakt kunnen worden. (...)

Osees stemt niet in met (wederzijdse) ontbinding. (...)

Voorts merk ik op dat samenwerking met Osees aanvangt – conform onze algemene voorwaarden – met het 100% vooraf voldoen van de kosten van onze producten en/of eventuele dienstverlening. Voor Yügen is een uitzondering gemaakt dat de werkzaamheden per 15 september zouden aanvangen en Yügen tot uiterlijk 15 oktober kreeg om aan haar initiële verplichting te voldoen. Op 23 oktober voldeed Yügen pas aan die verplichting. (...) Daar komt bij dat Yügen nu opnieuw niet aan haar betalingsverplichting voldoet daar factuur (...) - ondanks 2 herinneringen - nog steeds openstaat. (...)

Daarbij geldt overigens wel dat – zoals ook al eerder aangegeven – alle werkzaamheden van Osees stilgelegd zijn tot alle betalingen voldaan zijn. (...)

2.40. Per e-mail van 23 november 2021 heeft RBS aan Osees geschreven:

(...) Hierbij bevestig ik dat [REDACTED] volledig mandaat draagt namens Roggebotstaete om de afwikkeling en inhoudelijke oplevering van de scope zoals omschreven in factuur (...) met Osees af te wikkelen. (...)

We herkennen de door jou omschreven belangenverstrengeling niet en zien niet in waarom dit tot vertraging heeft moeten leiden. Ook is er geen sprake van en vete tussen Roggebotstaete en Yügen. (...)

Vanuit Roggebotstaete verzoek ik je daarom ook mee te werken met [REDACTED] en zijn aangeleverde overzicht in te vullen. Ik verwacht deze uiterlijk 2 werkdagen voor het project overleg op 29 november over de door Roggebotstaete betaalde scope. Je hebt aangegeven deze af te willen zeggen omdat de agenda is gewijzigd. Voor ons als Roggebotstaete niet acceptabel. (...)

Yügen en Roggebotstaete hebben een overeenkomst gesloten om samen te werken. Wij houden ons aan die overeenkomst. Dat betekent voor de toekomst dat er binnen deze samenwerking nooit ruimte zal zijn voor een voortgaande vruchtbare relatie met Osees. Dat zal niet veranderen zolang de samenwerking tussen RBS en Yügen bestaat. We willen Yügen niet veroordelen tot een samenwerking met Osees waarvan ze herhaaldelijk hebben aangegeven die niet te willen voortzetten. (...) Daarom vraag ik je vriendelijk of deze overeenkomst met wederzijds goedvinden kan worden beëindigd. (...)

2.41. Per brief van 25 november 2021 heeft de advocaat van Yügen Forest geschreven:

Want na voornoemde correspondentie bleef, ondanks een mail van cliënte waarin de heer [REDACTED] als contactpersoon is aangesteld, lange tijd oorverdovend stil. En tot cliënte haar grote verbazing ontving ze wel facturen voor werkzaamheden waarvoor geen opdracht c.q. input is gegeven. Sterker, tot op de dag van vandaag is er niet opgeleverd aan cliënte (!). Er zijn aanzienlijke betalingen gedaan en steeds weer worden er nieuwe facturen gezonden, maar er

komt (nog) niets. Dit terwijl er duidelijke afspraken zijn gemaakt omtrent de tijdstippen van oplevering.

Mocht blijken dat de toegezonden factuur juist zijn (hetgeen thans wordt betwist), dan geldt dat cliënte zich op opschorting beroept. Osees dient nu eerst te presteren, alvorens cliënte maar weer moet presteren (lees: betalen). (...)

2.42. Per e-mail van 25 november 2021 heeft [REDACTED] namens Yügen Forest verzocht om de bespreking van 29 november door te laten gaan en vooraf een overzicht te sturen van de werkzaamheden en deliverables van Osees.

2.43. Per e-mail van 26 november 2021 heeft de advocaat van Osees gereageerd waarbij zij stelt dat een aantal diensten al is opgeleverd.

2.44. Per e-mail van 3 december 2021 heeft (de advocaat van) Yügen Forest aan Osees geschreven:

(...) Maar het is een feit dat er tot op de dag van vandaag niets daadwerkelijk aan cliënte of RBS is opgeleverd. Zij hebben niets tastbaars waar zij 'iets van kunnen vinden' (...) terwijl er al wel forse bedragen aan uw cliënte zijn voldaan. Daarbij wijs ik u ook nogmaals op de (tijds)planning als opgenomen in de offertes die niet zijn gehaald. (...)

2.45. Per e-mail van 3 december 2021 heeft Osees geschreven:

(...) Het doel van de afspraak is jullie dan de concepten te presenteren en de stukken door te spreken. (...) En zodra we de documenten definitief hebben gemaakt nav jullie input, volgen de definitieve bestanden/documenten via de mail. Procestechnisch is het ongebruikelijk - zoals al eerder toegelicht - om de concepten op voorhand ter hand te stellen.

Judith heeft aangegeven wat voor ons de voorwaarden zijn om tot deze opleveringsafpraak te komen. (...) Verder is er een nieuwe maand gestart. Bijgaand tref je daarom de maandfactuur van december aan. (...)

En later op dezelfde dag:

(...) Onze ervaring is niet dat presentaties efficiënter worden indien concepten op voorhand gedeeld worden. Ze hebben namelijk context en toelichting nodig. (...)

(...) Voorts wijst u op de (tijds)planning zoals opgenomen in de offertes die niet behaald zijn. Los van het feit dat overeengekomen termijnen indicaties zijn en nimmer fatale termijnen, geldt dat TF en RBS beiden de 'pauze-knop' ingedrukt hebben, en de Osees werkzaamheden onderbroken hebben, waardoor levering tot aan maandag niet eerder haalbaar was. De opdrachtgever(s) bepaalden dit dus zelf. (...)

2.46. Per e-mail van 7 december 2021 heeft [REDACTED] aan Osees geschreven:

(...) Ik wil vandaag om 10.00 uur een oplevering van de deliverables van RBS (...)

2.47. Op 7 en 10 december 2021 hebben Zoom-meetings plaatsgevonden tussen partijen. Hierin heeft Osees het merkpaspoort en drie logo's gepresenteerd. Deze dienden nog te worden uitgewerkt en zijn niet aan Yügen Forest toegestuurd.

2.48. Per brief van 14 februari 2022 heeft Yügen Forest, mede namens RBS, de overeenkomst met Osees opgezegd en/of ontbonden.

2.49. Per e-mail van 28 februari 2022 heeft Osees Yügen Forest gesommeerd een einde te maken aan een inbreuk op de aan Osees toekomende auteurs- en modelrechten en een bedrag van € 126.787,00 aan schadevergoeding te betalen.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Osees vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. [REDACTED] en Yügen Holding hoofdelijk veroordeelt om aan Osees te voldoen een bedrag van € 14.217,50 aan openstaande facturen (voor het abonnement en de slotfactuur voor de pitchdecks en de activatiecampagne), te vermeerderen met de wettelijke rente;
2. [REDACTED] en Yügen Holding hoofdelijk veroordeelt om aan Osees te voldoen een bedrag van € 1.422,00 ten titel van buitengerechtelijke kosten;
3. Osees bevrijdt van haar verbintenissen jegens Yügen Forest c.s. strekkende tot het definitief maken van concepten in het kader van de Brand Identity en het afronden van werkzaamheden met betrekking tot het definitieve logo, pitchdeck, activatiecampagne en het marktonderzoek;
4. [REDACTED] en Yügen Holding hoofdelijk veroordeelt een bedrag van € 63.947,50 ten titel van schadevergoeding voor gedeelde omzet (€ 10.700 voor de website, € 10.092,50 voor de *investorsday* en € 5.500 voor de activatiecampagne) en verloren beschikbaarheidsuren (van € 37.655,00), te vermeerderen met de wettelijke rente;
5. Yügen Forest c.s. verbiedt de font- en logo-ontwerpen die Osees in opdracht van Yügen Forest c.s. heeft vervaardigd, openbaar te maken en beschikbaar te stellen aan het publiek, op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 2.000,00 per dag of dagdeel dat Yügen Forest c.s. in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen binnen twee dagen na betekening van het vonnis;
6. [REDACTED] en Yügen Holding hoofdelijk veroordeelt om aan Osees te voldoen een bedrag van € 28.500,00 ten titel van niet toegestane inbreuken op het auteursrecht van Osees met betrekking tot de font- en logo-ontwerpen vermeld in alinea 48 en 49 van de dagvaarding, te vermeerderen met de wettelijke rente;
7. [REDACTED] en Yügen Holding hoofdelijk veroordeelt in de proceskosten en de nakosten.

3.2. Volgens Osees weigert Yügen Forest c.s. ten onrechte (de rest van) haar facturen te voldoen. Osees stelt daartoe het volgende. Primair geldt dat zij heeft gecontracteerd met [REDACTED] en subsidiair dat zij heeft gecontracteerd met Yügen Holding. Osees heeft de overeengekomen werkzaamheden grotendeels uitgevoerd en opgeleverd. Enkel het definitief

maken van concepten in het kader van de *brand Identity* en de afronding van werkzaamheden met betrekking tot het definitieve logo, pitchdeck, activatiecampagne en het marktonderzoek hebben nog niet plaatsgevonden, maar de oorzaak daarvan ligt bij Yügen Forest c.s. Zij heeft Osees niet in staat gesteld deze verbintenissen na te komen en verkeert daardoor in schuldeisersverzuim. Yügen Forest c.s. heeft de overeenkomsten van opdracht dan ook niet rechtsgeldig ontbonden en haar betalingsverplichting niet rechtsgeldig opgeschort. Osees vordert daarom nakoming van de uit de overeenkomsten van opdracht voortvloeiende betalingsverplichting. Daarnaast vordert Osees betaling van € 63.947,50 aan schadevergoeding. Osees stelt daartoe dat Yügen Forest c.s. toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomsten van opdracht. Volgens Osees lijdt zij door het handelen van Yügen Forest c.s. schade, bestaande uit gedeelde winst en beschikbaarheidsuren van haar werknemers. Yügen Forest c.s. moet deze schade vergoeden, aldus Osees. Tot slot vordert Osees betaling van de contractuele boete van € 28.500,00 wegens een auteursrechtinbreuk en een verbod dat Yügen Forest c.s. de font- en logo-ontwerpen die Osees heeft gemaakt openbaar maakt c.q. beschikbaar stelt aan het publiek.

3.3. Yügen Forest c.s. voert verweer. De vordering ten aanzien van [REDACTED] moet volgens haar worden afgewezen omdat zij geen partij is bij de overeenkomsten. De vordering tegen Yügen Forest moet worden afgewezen omdat Yügen Forest de overeenkomst (partieel) heeft ontbonden c.q. opgezegd, aldus Yügen Forest.

in reconventie

3.4. Yügen Forest c.s. vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

primair

- I. voor recht verklaart dat alle overeenkomsten tussen partijen rechtsgeldig zijn ontbonden en dat Yügen Forest c.s. is bevrijd van op haar rustende verbintenissen jegens Osees;
- II. Osees veroordeelt om binnen 7 dagen na het vonnis uit hoofde van de op haar rustende ongedaanmakingsverbintenis en onder verstrekking van een creditfactuur aan Yügen Forest c.s. in haar hoedanigheid van lasthebber en gevolmachtigde van RBS, een bedrag te betalen van € 22.929,50, te vermeerderen met de wettelijke rente;
- III. Osees veroordeelt om binnen 7 dagen na het vonnis uit hoofde van de op haar rustende ongedaanmakingsverbintenis aan Yügen Forest c.s. een bedrag te betalen van € 7.865,00, te vermeerderen met de wettelijke rente;

subsidiar

- IV. Osees veroordeelt om binnen 7 dagen na het vonnis aan Yügen Forest c.s. een bedrag te betalen van € 25.450,00 aan schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente;

meer subsidiar

- V. Osees ten aanzien van de terugbetaling, danwel schadevergoeding voor het Brand fundament/identity veroordeelt om binnen zeven dagen na het vonnis aan Yügen Forest c.s. een bedrag te betalen van € 959,27 aan schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke rente;

zowel primair, subsidiair als meer subsidiair

- VI. met veroordeling van Osees van de volledige proceskosten op grond van artikel 237 lid 1 Rv, althans de proceskosten, en de nakosten.

3.5. Yügen Forest c.s. legt het volgende aan haar vorderingen ten grondslag. Osees heeft zich volgens Yügen Forest niet gedragen als goed opdrachtnemer (artikel 7:401 e.v. BW). Bovendien is Osees tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomsten door de overeengekomen werkzaamheden niet uit te voeren en de producten niet te leveren. Er hebben enkele sessies plaatsgevonden en er is het één en ander gepresenteerd, maar Osees heeft de overeengekomen producten, ondanks herhaalde verzoeken, nooit ter beschikking gesteld. Yügen Forest heeft hier dan ook nooit daadwerkelijk gebruik van kunnen maken. Dat gaf Yügen Forest de bevoegdheid om haar betalingsverplichting op te schorten. Osees is in (schuldeisers)verzuim komen te verkeren en de overeenkomst is buitengerechtelijk ontbonden dan wel opgezegd op 14 februari 2022. Yügen Forest vordert derhalve ongedaanmaking van de door haar verrichte prestaties, meer in het bijzonder de reeds verrichte betalingen, dan wel betaling van schadevergoeding op grond van ongerechtvaardigde verrijking. De vorderingen van Osees ten aanzien van de vermeende auteursrechtelijke inbreuk moeten worden afgewezen omdat er nooit auteursrechtelijk beschermde werken aan Yügen Forest zijn getoond of beschikbaar gesteld. Het font en logo dat Yügen Forest momenteel gebruikt, is door een derde ontworpen en wijkt af van het door Osees ontworpen font en logo.

4. De beoordeling

in conventie en in reconventie

4.1. Gelet op de samenhang tussen de vorderingen in conventie en in reconventie zullen deze hierna gezamenlijk worden behandeld.

waarheidsplicht en substantiëringsplicht

4.2. Yügen Forest c.s. heeft aangevoerd dat Osees heeft gehandeld in strijd met de waarheidsplicht van artikel 21 Rv. Ook zou Osees het verweer van Yügen Forest c.s. niet (volledig) hebben weergegeven in de dagvaarding, hetgeen in strijd is met de substantiëringsplicht van artikel 111 lid 3 Rv. De rechtbank is van oordeel dat Osees in voldoende mate heeft voldaan aan de verplichting het haar bekende verweer op te nemen. Dat niet alle ter zake doende correspondentie is overgelegd, maakt nog niet zonder meer dat sprake is van schending van de substantiëringsplicht. De stelling dat Osees heeft gehandeld in strijd met de waarheidsplicht is onvoldoende concreet onderbouwd. De rechtbank ziet bij die stand van zaken geen aanleiding aan de gestelde schending van de waarheidsplicht en substantiëringsplicht, wat daarvan verder zij, gevolgen te verbinden.

partijen bij de overeenkomst

4.3. Partijen twisten over de vraag wie de opdrachtgever van Osees is. Volgens Osees is dat [REDACTED] die een eenmanszaak voert, volgens Yügen Forest c.s. is de besloten vennootschap Yügen Forest partij. De rechtbank stelt voorop dat het antwoord op de vraag wie als contractspartij heeft te gelden afhangt van wat partijen daaromtrent tegenover elkaar hebben verklaard en over en weer uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid en mochten afleiden. Daartoe is het volgende relevant.

4.4. Op het moment van het uitbrengen van de eerste offerte was Yügen Forest nog niet opgericht, maar tussen partijen is wel gesproken over een vennootschap in oprichting. De dienstverlening van Osees was gericht op marketing voor Yügen Forest als *startup*, oftewel een net startende onderneming. Op 13 september 2021, vlak voor de ondertekening, heeft – zoals door Yügen Forest c.s. gesteld en niet door Osees betwist – [REDACTED] aan Osees bevestigd dat de overeenkomst op naam van Yügen Forest mocht worden gesteld. Zij heeft per e-mail aan Osees geschreven ‘Dit mag op naam van Yügen Forest, [REDACTED] [REDACTED]. Graag naar [REDACTED] yugenforest.nl.’ Deze gegevens komen overeen met de KvK-gegevens van Yügen Forest. Voorts is Yügen Forest opgericht op 2 september 2021 en op 3 september 2021 is de vennootschap geregistreerd bij de KvK. Op het moment dat [REDACTED] de offerte van 15 september 2021 heeft ondertekend, was - anders dan Osees stelt - Yügen Forest dus al opgericht en is [REDACTED] namens deze vennootschap de overeenkomst met Osees aangegaan. De rechtbank is op grond van bovenstaande omstandigheden van oordeel dat de overeenkomst tot stand is gekomen tussen Osees en Yügen Forest. De vorderingen jegens [REDACTED] zullen derhalve worden afgewezen.

4.5. De rechtbank zal hierna achtereenvolgens beoordelen a) welke werkzaamheden zijn overeengekomen, b) of de overeenkomst is ontbonden en c) of sprake is van een auteursrechtinbreuk.

a. overeengekomen werkzaamheden

website

4.6. De rechtbank is van oordeel dat partijen niet zijn overeengekomen dat Osees een website voor Yügen Forest zou bouwen. Het landingsplatform dat Osees heeft gemaakt, was bedoeld voor de *investorsday*, waarvoor reeds betaald is. Yügen Forest heeft het aanbod van Osees van 6 oktober 2021 (zie r.o. 2.16) voor het maken van de website niet aanvaard. Osees stelt dat zij werkzaamheden heeft verricht voor de website en dat reeds daardoor een overeenkomst tot stand is op grond van artikel 4.1 van haar algemene voorwaarden. Dit gaat echter niet op. Een beding waarbij door eenzijdig handelen van de opdrachtnemer een overeenkomst ontstaat zonder aanvaarding van de opdrachtgever, is naar zijn aard onredelijk bezwarend en daarmee vernietigbaar. Daarbij laat de rechtbank in het midden of en zo ja, welke, algemene voorwaarden van toepassing zijn in de verhouding tussen partijen. Op deze vernietigbare bepaling kan Osees geen beroep doen. Daarmee ontbreekt enige grondslag voor de vordering van Osees die ziet op misgelopen inkomsten doordat zij geen website meer heeft gebouwd. De vordering tot betaling van €10.700,00 aan gedeerde inkomsten (onder conventie punt 4) zal daarom worden afgewezen.

investorsday

4.7. Uit de e-mailwisseling van 20 oktober 2021 (zie r.o. 2.28 en 2.29) blijkt dat Yügen Forest en Osees hebben afgesproken dat de *investorsday* niet langer doorgang zou vinden (hierna: de schikking). Osees heeft een eindfactuur gestuurd voor de kosten van de reeds verrichte werkzaamheden, die Yügen Forest heeft voldaan. De rechtbank ziet geen aanknopingspunten voor de stelling van Osees dat is afgesproken dat de *investorsday* op een later moment door Osees zou worden georganiseerd. Er zijn geen gedragingen of uitingen van Yügen Forest op grond waarvan Osees er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat zij alsnog werkzaamheden in dit kader zou gaan verrichten. De vordering van Osees die ziet op

gederfde inkomsten van € 10.092,50 (onder conventie punt 4) zal daarom worden afgewezen.

b) ontbinding van de overeenkomst

4.8. Ter beoordeling ligt voor of Yügen Forest de overeenkomst met Osees op 14 februari 2022 rechtsgeldig heeft ontbonden. Ingevolge artikel 6:265 lid 1 BW is ontbinding van een overeenkomst in beginsel mogelijk bij iedere tekortkoming in de nakoming daarvan.

tekortkoming

4.9. De rechtbank is van oordeel dat Osees is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst. De tekortkoming bestaat erin dat Osees, ondanks herhaaldelijke verzoeken, bleef weigeren de overeengekomen diensten aan Yügen Forest te leveren. In de offerte staat voor het product *brand identity* 'periode: 18 september – 19 september 2021', voor het product *business plan* 'periode 21 september – 23 september 2021' en voor het product marktonderzoek 'periode: november 2021'. Op 12 oktober 2021 heeft Yügen Forest de overeenkomst gedeeltelijk opgezegd en verzocht deze producten te leveren. Yügen Forest, althans RBS, had hiervoor al een bedrag van € 22.929,50 betaald. Ook in de periode erna heeft Yügen Forest meerdere malen verzocht om een leveringsdatum en om haar concrete stukken te doen toekomen. Hoewel Osees betoogt dat de in de offerte genoemde data geen fatale termijnen zijn, heeft zij ook binnen de daarna door Yügen Forest gestelde termijnen niet opgeleverd. Uiteindelijk heeft Osees tijdens Zoom-meetings in december 2021 een presentatie gegeven. De daadwerkelijke toezending van producten bleef uit. Osees kon niet volstaan met presentaties van het resultaat van haar bestede tijd, zij diende ook daadwerkelijk producten te leveren, zie ook haar eigen uitlating hiervoor onder r.o. 2.11. Gesteld noch gebleken is dat de tekortkoming van Osees de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.

verzuim

4.10. Op grond van artikel 6:265 lid 2 BW ontstaat de bevoegdheid tot ontbinding pas, indien de nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, wanneer er sprake is van verzuim. Op 12 oktober 2021 heeft Osees onterecht opgeschort. Zij heeft de uitvoering van de opdracht gepauzeerd terwijl Yügen Forest nog tot 15 oktober 2021 had om het niet gecrediteerde deel van de eerste factuur te betalen. Het restant waarover nota bene verschil van inzicht bestond nu Osees desgevraagd niet duidelijk kon maken waar de factuur op zag. Dit brengt met zich dat Osees, terstond als schuldenaar zonder ingebrekestelling in verzuim is komen te verkeren (zie HR 21 september 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA9610, Ammerlaan / Enthoven). Osees stelt in haar e-mails van onder meer 12, 20 en 23 oktober, 4 november en 3 december 2021 vervolgens voorwaarden aan de nakoming van haar kant. Dit doet zij op een moment dat zij al € 35.250,32 voor de opdracht heeft ontvangen en in verzuim verkeert. De door Osees geformuleerde voorwaarden zijn niet tussen partijen overeengekomen en ook anderszins niet redelijk. Daarmee is eens te meer sprake van een ongegrond beroep op opschorting en is Osees op 12 oktober 2021 in verzuim geraakt (artikel 6:83 sub c jo. artikel 6:59 BW).

4.11. Daar komt bij dat Yügen Forest uit de mededelingen van Osees heeft kunnen en mogen afleiden dat Osees niet zou nakomen. Ook de stelling van Osees dat RBS geen nakoming door Osees zou wensen, blijkt niet uit enig handelen of uitingen van de zijde van

RBS, voor zover al vereist. Tussen partijen is immers afgesproken dat RBS alleen met het oog op een mogelijke subsidieverlening op de facturen is vermeld. Osees stelt zelf in de dagvaarding onder punt 9 ook dat RBS geen partij was. RBS heeft bovendien meerdere malen aangegeven dat Yügen Forest bevoegd was om namens haar op te treden. Daarachter kan Osees zich dus ook niet verschuilen. Osees heeft Yügen Forest voorgespiegeld dat zij de *start up* zou ondersteunen in het traject om omzet te gaan genereren. Meest sprekend is de uitlating van Osees zoals hiervoor weergegeven onder 2.15. In plaats daarvan is fors gedeclareerd zonder dat tastbare producten waarmee investeerders konden worden verleid en omzet kon worden gegenereerd, zijn geleverd. Het herhaaldelijk aandringen op levering van het overeengekome door Yügen Forest heeft enkel geleid tot presentaties via Zoom. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat Yügen Forest de overeenkomst rechtsgeldig heeft ontbonden. De gevorderde verklaring voor recht onder I in reconventie zal daarom worden toegewezen, met uitzondering van de schikking zoals weergegeven onder 4.7. Dit heeft tot gevolg dat Yügen Forest en Osees niet langer zijn gehouden tot nakoming. Osees heeft geen belang meer bij haar vordering onder 3.

ongedaanmakingsverbintenissen

4.12. Uit artikel 6:271 BW volgt dat een ontbinding partijen van hun verplichtingen uit de overeenkomst bevrijdt. Voor zover deze reeds zijn nagekomen, blijft de rechtsgrond voor deze nakoming in stand, maar ontstaat voor partijen een verbintenis tot ongedaanmaking van de reeds door hen ontvangen prestaties. De rechtbank zal hierna achtereenvolgens bespreken wat dit voor gevolg heeft ten aanzien van de vorderingen betreffende i. het pitchdeck, ii. de activatiecampagne, iii. het abonnement en iv. terugbetaling door Osees.

i. pitchdeck

4.13. Tussen partijen staat vast dat is overeengekomen dat Osees een *pitchdeck* zou leveren aan Yügen Forest. Dit is bedoeld om het bedrijf te presenteren aan potentiële investeerders. In het midden kan blijven of alleen een klein *pitchdeck* of ook een groot *pitchdeck* is overeengekomen. De rechtbank is namelijk van oordeel dat Osees geen *pitchdeck* heeft opgeleverd. Osees stelt weliswaar dat op 14 en 15 september 2021 sessies hebben plaatsgevonden die hebben geresulteerd in een concept-ontwerp in de vorm van een document ‘Pitchdeck voorbeeld uitwerking’. Daarmee is echter strijdig dat die uitwerking op 10 september 2021, dus al voor de gesprekken, aan Yügen Forest is gestuurd. De rechtbank gaat mee in het verweer dat dit document slechts een concept is en nog geen definitief *pitchdeck*, zodat van oplevering nog geen sprake is. In het document staan enkele algemene stellingen, maar vooral opdrachten en lege plekken die nog moeten worden uitgewerkt en ingevuld, zodat nog geen sprake is van een definitief stuk dat aan potentiële investeerders kan worden gepresenteerd. Daar de overeenkomst is ontbonden en het *pitchdeck* niet is geleverd, zal de vordering van Osees (conventie onder 1) voor zover die ziet op het *pitchdeck*, worden afgewezen.

ii. activatiecampagne

4.14. Tussen partijen staat vast dat is overeengekomen dat Osees een activatiecampagne aan Yügen Forest zou leveren. De ondertekende offerte van 10 september 2021 vermeldt over de activatiecampagne:

De opzet van het concept, planning en strategie van de campagne wordt hiermee ingeregeld
De uitvoering kan – afhankelijk van abonnement – vanuit het abonnement worden gedaan.
Periode: november 2021

4.15. Osees stelt dat zij de activatiecampagne aan Yügen Forest heeft gepresenteerd op 31 augustus 2021 en de notulen daarvan heeft gedeeld op 1 september 2021. Dit is vóór het ondertekenen van de offerte. Yügen Forest wijst erop dat Osees in haar e-mail van 12 september 2021 (r.o. 2.8 onder punt 7) meedeelt dat ze pas de activatiecampagne kan gaan vormgeven als de businessplan sessie is geweest en het marketing & salesplan is geschreven. Dat Osees reeds voor deze mededeling de activatiecampagne zou hebben geleverd, is tegenstrijdig met haar eigen uitlatingen en de vermelding van de termijn van november 2021. Bovendien heeft Osees geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat zij de activatiecampagne heeft opgeleverd. De rechtbank is van oordeel dat Osees daarmee dit deel van de overeenkomst niet is nagekomen, zodat haar vordering (conventie onder 1) tot betaling van de factuur voor deze werkzaamheden zal worden afgewezen. Nu de overeenkomst is ontbonden, zal ook de vordering, voor zover die ziet op de activatiecampagne van € 5.500,00 (conventie onder 4), worden afgewezen.

iii. abonnement en beschikbaarheidsuren

4.16. Uit de ondertekende offerte blijkt dat partijen een basisabonnement voor de duur van zes maanden zijn overeengekomen. De maanden september en oktober 2021 zijn door Yügen Forest betaald. Anders dan de overige betaalde bedragen zien deze betalingen niet op producten maar op (beschikbaarheids)uren waarvan dient te worden aangenomen dat die geleverd zijn en die daarom niet ongedaan gemaakt kunnen worden. De vordering in reconventie onder III van Yügen Forest zal daarom worden afgewezen voor zover deze ziet op de terugbetaling van € 2.700,00 voor het abonnement van de maanden september en oktober 2021.

4.17. Voor de maanden november 2021 tot en met februari 2022 geldt dat Osees reeds in verzuim was en Yügen Forest de betalingen voor het abonnement mocht opschorten. Door de ontbinding is Yügen Forest bevrijd van haar verplichting tot betaling. Het abonnement diende ter ondersteuning van de overeengekomen werkzaamheden, die Osees niet heeft verricht. Niet komen vast te staan dat Osees enige prestatie heeft verricht ten behoeve van Yügen Forest die ongedaan moet worden gemaakt. De vordering van Osees in conventie die ziet op betaling van € 6.534,00 voor het abonnement voor de maanden november 2021 tot en met februari 2022 (onder conventie punt 1) zal daarom worden afgewezen.

4.18. Ter zitting heeft Osees desgevraagd verklaard dat zij primair nakoming vordert van de betaling van de facturen voor het abonnement en subsidiair dat zij vergoeding vordert van € 37.655,00 voor de beschikbaarheidsuren. Osees heeft niet onderbouwd wat de grondslag is van deze vordering. Niet is komen vast te staan dat partijen – naast het abonnement – zijn overeengekomen dat Osees zich (in januari 2022 of anderszins) beschikbaar moest houden en dat Yügen Forest daarvoor een betaling verschuldigd was. De vordering van Osees (conventie, onder punt 4) zal daarom worden afgewezen.

iv. terugbetaling door Osees

4.19. Daar de overeenkomst is ontbonden, is Osees gehouden de reeds door RBS en Yügen Forest betaalde bedragen terug te betalen. De overeengekomen producten brandfundament, businessplan en marktonderzoek zijn niet geleverd. Op grond hiervan zal de rechtbank Osees veroordelen de in reconventie onder II en III gevorderde bedragen aan Yügen Forest te voldoen, met aftrek van het bedrag van € 2.700,00 voor het abonnement (r.o. 4.16). Dat betekent dat Osees een bedrag dient terug te betalen van € 22.929,50 en

(€ 7.865,00 - € 2.700,00 =) € 5.165,00. De wettelijke rente zal worden toegewezen vanaf het moment dat de overeenkomst is ontbonden, te weten 14 februari 2022, omdat vanaf dat moment de ongedaanmakingsverbintenissen zijn ontstaan.

c) auteursrechtinbreuk

4.20. De rechtbank zal het verbod op het gebruik van font- en logo-ontwerpen en de daarmee samenhangende betaling van een boete wegens een inbreuk op het auteursrecht, afwijzen. Voor zover al sprake is van een auteursrechtelijk beschermd werk dat een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt en niet slechts van een algemeen verkrijgbaar font, geldt het volgende. Naar het oordeel van de rechtbank is sprake van dusdanige verschillen tussen het gepresenteerde font (productie 33 bij dagvaarding) en het gebruikte font (productie 34 bij dagvaarding) dat geen sprake is van een inbreuk. De gelijkenis tussen de letters O en T is daartoe te gering. De rechtbank constateert voorts dat er geen overeenstemming is tussen hetgeen door Osees is gepresenteerd en het logo dat Yügen Forest gebruikt op Instagram. Er is daarmee geen sprake van een inbreuk op het auteursrecht, zodat de vorderingen onder 5 en 6 in conventie zullen worden afgewezen.

proceskosten

4.21. Ter zake van de door Yügen Forest gevorderde veroordeling tot betaling van de werkelijke kosten van rechtsbijstand, overweegt de rechtbank als volgt. Een dergelijke vordering is alleen toewijsbaar in geval van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen. Daarvan is pas sprake als het instellen van een vordering of het voeren van een verweer, gelet op de evidente ongegrondheid ervan, in verband met de betrokken belangen van de wederpartij achterwege had behoren te blijven. Hiervan kan eerst sprake zijn als de eiser zijn vordering of de gedaagde zijn verweer baseert op feiten en omstandigheden waarvan hij de onjuistheid kende dan wel behoorde te kennen of op stellingen waarvan hij op voorhand moest begrijpen dat deze geen kans van slagen hadden. Bij het aannemen van misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen past terughoudendheid, gelet op het recht op toegang tot de rechter dat mede gewaarborgd wordt door artikel 6 EVRM. Yügen Forest stelt dat Osees de waarheids- en substantiëringsplicht heeft geschonden en zich anderszins ook niet als goed opdrachtnemer heeft gedragen. Naar het oordeel van de rechtbank zijn deze stellingen onvoldoende om de conclusie te kunnen dragen dat Osees zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen. De rechtbank ziet daarom onvoldoende reden om in dit geval af te wijken van het gebruikelijke liquidatietarief. Wel bestaat er aanleiding om op grond van 1019h Rv een extra vergoeding te geven voor proceskosten voor het gedeelte dat betrekking heeft op IE-recht. De rechtbank haakt aan bij de indicatietarieven in IE-zaken en kwalificeert de zaak als een eenvoudige zaak. Daarvoor staat een vergoeding van maximaal € 8.000,00. De rechtbank schat in dat 25% van het werk ziet op de IE-component en zal daarom een extra vergoeding van € 2.000,00 toekennen voor de proceskosten.

4.22. Osees zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld, zowel in conventie als in reconventie. De door Osees in conventie gevorderde buitengerechtelijke kosten zullen worden afgewezen. De door Yügen Forest in conventie en reconventie volledige proceskostenvergoeding zal worden afgewezen gelet op het overwogene in r.o. 4.2. Tot aan dit vonnis worden de proceskosten aan de zijde van Yügen Forest c.s. in conventie als volgt vastgesteld:

- griffierecht	€ 5.737,00	
- salaris advocaat	€ 3.760,00	(2,00 punten × € 1.880,00)
- salaris advocaat IE- component	<u>€ 2.000,00</u>	
Totaal	€ 11.497,00	

4.23. Tot aan dit vonnis worden de proceskosten aan de zijde van Yügen Forest c.s. in reconventie als volgt vastgesteld:

- salaris advocaat	<u>€ 766,00</u>	(2,00 punten x € 766,00 x 0,5)
Totaal	€ 766,00	

4.24. De in conventie en reconventie gevorderde veroordeling in de nakosten is toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. wijst het gevorderde af;

5.2. veroordeelt Osees in de proceskosten, aan de zijde van Yügen Forest c.s. tot dit vonnis vastgesteld op € 11.497,00;

in reconventie

5.3. verklaart voor recht dat alle overeenkomsten, met uitzondering voor zover die ziet op de *investorsday* zoals weergegeven onder r.o. 4.7, rechtsgeldig zijn ontbonden en dat Yügen Forest c.s. is bevrijd van eventuele op basis hiervan op hen rustende verbintenissen jegens Osees;

5.4. veroordeelt Osees tot betaling aan Yügen Forest in haar hoedanigheid van lasthebber en gevolmachtigde van RBS, van een bedrag van € 22.929,50 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 februari 2022 tot aan de dag van volledige betaling, te voldoen binnen 7 dagen na het vonnis en onder verstrekking van een creditfactuur;

5.5. veroordeelt Osees tot betaling aan Yügen Forest van een bedrag van € 5.165,00, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 februari 2022 tot aan de dag van volledige betaling, te voldoen binnen 7 dagen na het vonnis en onder verstrekking van een creditfactuur;

5.6. veroordeelt Osees in de proceskosten, aan de zijde van Yügen Forest c.s. tot dit vonnis vastgesteld op € 766,00;

in conventie en in reconventie

5.7. veroordeelt Osees in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 273,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat Osees niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 90,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak;

5.8. verklaart r.o. 5.2 en 5.4 tot en met 5.7 van dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.J. Meijer en in het openbaar uitgesproken op 2 augustus 2023.



