

# vonnis

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Civiel recht

Zittingsplaats Arnhem

Zaaknummer: C/05/396330 / HA ZA 21-590

### Vonnis van 2 november 2022

in de zaak van

**KONINKLIJKE PHILIPS N.V.**,  
te Eindhoven,  
eisende partij,  
hierna te noemen: Philips,  
advocaat: mr. S.A. Klos te Amsterdam,

tegen

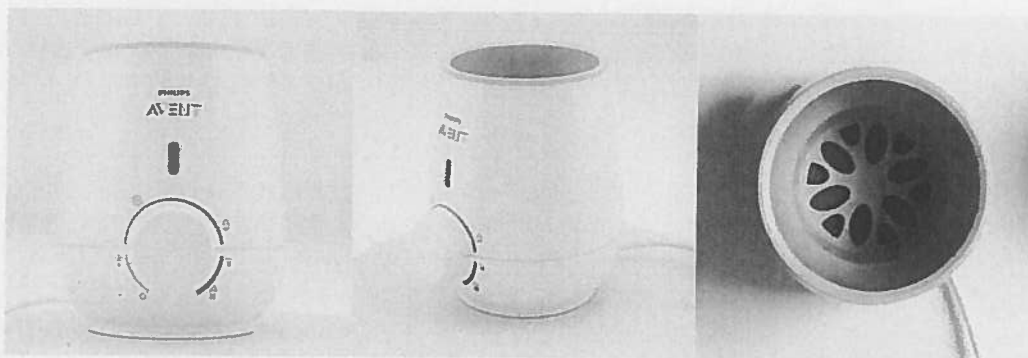
**HESDO B.V.**,  
te 's-Hertogenbosch,  
gedaagde partij,  
hierna te noemen: Hesdo,  
advocaat: mr. S. Ibrahim te Venlo.

### De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
  - het tussenvonnis van 23 maart 2022
  - de akte uitlating van Philips van 15 juni 2022
  - de akte aanvullende producties van Philips van 16 juni 2022
  - de akte depot van Philips van 16 juni 2022
  - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 28 juni 2022.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Philips brengt sinds 2015 onder het merk Avent de onderstaande flessenwarmer op de markt (verder “de Avent”):



2.2. De Avent is ontworpen door de Philips-ontwerpafdeling onder leiding van Philips-ontwerper Elodie Thomas, en met medewerking van industrieel ontwerper Roeland Krooshof.

2.3. Hesdo verkoopt sinds 2016 eveneens een flessenwarmer, namelijk de Alecto BW-500 (verder “de Alecto”):



## 3. Het geschil

3.1. Philips vordert na vermindering van eis - samengevat - een verklaring voor recht dat Hesdo inbreuk maakt op de auteursrechten van Philips met betrekking tot de Avent en een verbod - op straffe van een dwangsom - voor alle lidstaten van de Europese Unie tot het maken van inbreuk op de auteursrechten van Philips. Daarnaast vordert Philips een rectificatie, een recall, een opgave en schadevergoeding op te maken bij staat, een en ander te vermeerderen met de proceskosten ex artikel 1019h Rv.

3.2. Hiertoe stelt Philips dat de Avent een auteursrechtelijke beschermd werk is waarop de Alecto inbreuk maakt. In het bijzonder wijst Philips op de volgende ontwerpelementen die volgens Philips ook terug te vinden zijn in het ontwerp van de Alecto:

- De behuizing heeft een cilindrische basisvorm met een doorsnede die op iedere hoogte van het apparaat steeds de vorm heeft van een perfecte cirkel;
- De diameter van de behuizing is verhoudingsgewijs smal aan de onderzijde en bovenzijde, waarbij de bovenzijde groter is dan de onderzijde;
- De contouren van de zijkanten beschrijven tussen de smalle onder- en bovenkant een uitdijende vorm waarvan het breedste punt ligt op ongeveer 1/3e van de hoogte van de behuizing;
- In het onderste 1/3e deel van de behuizing verlopen de zijkanten van het apparaat met een sterke kromming in korte afstand tot het breedste punt;
- Het bovenste 2/3e deel van de zijkanten verlopen de zijkanten met een duidelijk vlakkere, slechts licht gekromde lijn naar de smalle bovenzijde;
- De zijkanten van het apparaat hebben aldus een convexe, onregelmatig gekromde vorm waarvan de contouren associaties opwekken met de abstracte vorm van een tulp of een wijnglas;
- De contouren van de zijkanten zijn vanuit ieder zijaanzicht op het apparaat dezelfde;
- De breedte van de behuizing op het breedste punt is gelijk aan ongeveer 4/5e van de totale hoogte, waardoor de behuizing een relatief brede, 'dikke' indruk wekt;
- De behuizing is geplaatst op een lage (5mm), (nagenoeg) gesloten, centraal gepositioneerde ring;
- De ring waarop de behuizing is geplaatst, heeft een vlakke zijde die loodrecht op de ondergrond staat;
- De overgang tussen de vlakke zijkant van de ring en de behuizing zelf is – in afwijking van de dominantie van de ronde vormen van de behuizing – abrupt en heeft een duidelijke, scherpe hoek, waardoor het onderscheid tussen de behuizing en de ring visueel wordt geaccentueerd;
- De bovenkant van de behuizing wordt gevormd door een dunne, geheel platte rand die naar binnen toe overloopt in het in de behuizing geplaatste vat voor de verwarming van de babyfles;
- De bovenrand van de behuizing wordt gevormd door een smalle, vlakke en horizontaal geplaatste buitenring;
- Aan de binnenzijde van de bovenrand is een eveneens geheel vlakke ring geplaatst die onder een lichte hoek naar binnen helt en die ongeveer twee keer zo breed is als de binnenring;
- Het oppervlak van de Avent behuizing is – met uitzondering van een zichtbare horizontale naad die aan de onderzijde van het apparaat over de volledige omtrek is aangebracht – geheel glad en ontdaan van indentaties, protrusies, onderbrekingen, panelen en andere vormen van driedimensionale ornamenten;
- De enige onderbreking in het oppervlak van de behuizing wordt gevormd door een enkel bedieningselement in de vorm van een verhoudingsgewijs grote, ronde knop, dat ter hoogte van het breedste deel van de behuizing is aangebracht;
- De behuizing is uitgevoerd in een effen witten kleur; de dunne bovenrand is uitgevoerd in een met de behuizing contrasterende grijze kleur;

3.3. Hesdo betoogt dat de Avent geen eigen intellectuele schepping is omdat de vormgeving daarvan is ontleend aan reeds eerder bestaande flessenwarmers. Bovendien zijn de ontwerpkeuzes volgens Hesdo technisch bepaald, dan wel banaal of triviaal. Verder werpt zij op dat de Alecto op wezenlijke punten van de Avent verschilt. Daarnaast betwist Hesdo dat de Alecto aan de Avent is ontleend.

#### 4. De beoordeling

*Heeft Philips een auteursrecht op de Avent?*

4.1. Hesdo betoogt dat de Avent geen eigen intellectuele schepping is omdat de vormgeving daarvan is ontleend aan reeds eerder bestaande flessenwarmers. Zij verwijst in dit verband naar de volgende modellen:



*Reer*



*Nuby*



*Delan*



*Tigex*



*Aubert*

4.2. Hesdo betoogt, kort gezegd, dat de auteursrechtelijke beschermde trekken van de Avent, waarop Philips zich beroept, ontleend zijn aan de hierboven afgebeelde flessenwarmers zodat ten aanzien van de Avent geen sprake is van een eigen intellectuele schepping van de maker daarvan.

4.3. Bovendien werpt Hesdo op dat de ontwerpkeuzes functioneel bepaald, triviaal dan wel banaal zijn. Zij wijst in dit verband op de volgende elementen:

- 
- de cilindrische basisvorm die bij dwarsdoorsnede op iedere hoogte de vorm van een perfecte cirkel heeft: voor wat betreft de cilindrische basisvorm van de Avent-flessenwarmer geldt dat deze volledig technisch is ingegeven. De flessenwarmer wordt gebruikt om – veelal ronde – babyflesjes op te warmen.
  - de smalle diameter van de boven- en onderzijde van de flessenwarmer, waarbij de bovenzijde breder is dan de onderzijde en de zijkanten een uitdijende vorm laten zien: ook dit kenmerk van de Avent-flessenwarmer is gebruikelijk en technisch bepaald. De achtergrond van deze keuze is dat een apparaat met dergelijke verhoudingen steviger staat. Het zwaarste onderdeel van de flessenwarmer (met het verwarmingselement van het apparaat in het onderste, bredere deel) bevindt zich relatief laag in de behuizing, waardoor de flessenwarmer stevig op de ondergrond staat en minder snel zal omvallen;
  - de zijkanten verlopen met een sterke kromming vanaf het breedste punt naar de onderkant van de flessenwarmer en met een vlakkere, duidelijk minder gekromde lijn naar de bovenkant van de flessenwarmer, waardoor de Avent-flessenwarmer associaties oproept met een tulp of een wijnglas: ook deze vorm vindt men vaak terug in huishoudelijke apparatuur waaronder flessenwarmers. Dit blijkt onder meer uit het vormgevingserfgoed van verschillende leveranciers van flessenwarmers, waarop Hesdo hiervoor reeds uitvoerig is ingegaan. De convex-vorm van de Avent-flessenwarmer is geenszins onderdeel van de eigen creatieve keuzes van Philips maar dusdanig banaal en triviaal, dat deze vorm niet voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt;
  - de contouren van de Avent-flessenwarmer zijn vanuit ieder zijaanzicht hetzelfde: dit zogenoemd oorspronkelijke kenmerk is niet kenmerkend voor de Avent-flessenwarmer, maar hangt samen met de aard van de driedimensionale, symmetrische basisvorm van de Avent-flessenwarmer (zie eerste bullet). Net zoals een bal vanuit ieder (zij)aanzicht precies hetzelfde uitziet, geldt dit ook voor een cilinder. Dit is technisch zo bepaald en kan bij de keuze voor een cilindrische basisvorm niet als creatieve keuze van Philips gelden;
  - de breedte van de behuizing op het breedste punt is gelijk aan ongeveer 4/5 van de totale hoogte, waardoor de behuizing een relatief brede, 'dikke' indruk wekt: dit hangt samen met een gebruik van een convex-vorm voor flessenwarmers (of gebruiksvoorwerpen in het algemeen) die doen denken aan een tulp of wijnglas. Het kenmerk van een dergelijke vorm is dat de vorm naar beneden toe uitdijt, waardoor een 'dikke' indruk wordt gewekt. Het breedste punt bevindt zich in verhouding veelal op 75% tot 85% van de flessenwarmer. Dit kenmerk is derhalve dusdanig banaal en triviaal, dat hieraan geen auteursrechtelijke bescherming wordt toegekend;
  - de behuizing is geplaatst op een (nagenoeg) gesloten, centraal gepositioneerde ring die loodrecht op de ondergrond staat, waardoor – in afwijking van de dominantie van ronde vormen – abrupt een duidelijke, scherpe hoek ontstaat: de ring waarop de behuizing van de Avent-flessenwarmer is geplaatst, is technisch bepaald. Deze is immers bedoeld om meer stabiliteit te geven aan een rond toelopende onderkant (dit voorkomt schommelingen van de flessenwarmer). Een ring die loodrecht op de ondergrond wordt geplaatst in combinatie met een rond toelopende onderkant van de behuizing, zorgt door de combinatie van deze driedimensionale vormen automatisch voor een scherpere hoek. Deze vormgeving is dusdanig gebruikelijk in huishoudelijke apparaten, dat van auteursrechtelijke bescherming ter zake geen sprake is;

- het oppervlak van de Avent-flessenwarmer is geheel glad en ontdaan van indentaties, protrusies, onderbrekingen, panelen en andere vormen van driedimensionale vormgeving: dat het oppervlak van de Avent-flessenwarmer geheel glad is, is veelvoorkomend bij huishoudelijke apparaten. Over het algemeen worden hier geen onnodige inkepingen of uitstulpingen toegevoegd;
- de enige onderbreking wordt gevormd door een enkel bedieningselement dat ter hoogte van het breedste deel van de behuizing is aangebracht: voor een flessenwarmer met verschillende standen (bijvoorbeeld voor het verwarmen van relatief kleine en/of lege(re) babyflesjes en relatief grote(re) en/of gevulde babyflesjes) is het strikt noodzakelijk dat een bedieningspaneel wordt aangebracht op de flessenwarmer. Dit is technisch bepaald. Voor het gebruiksgemak steekt een dergelijk bedieningspaneel veelal uit, in plaats dat dit zich als draaiknop in de behuizing van de flessenwarmer bevindt (voor zover hier, gelet op de grootte van de behuizing, al plaats voor zou zijn).
- Omdat het verwarmingselement van de Avent-flessenwarmer middels dit bedieningspaneel wordt aangestuurd, is het overigens verklaarbaar dat het bedieningspaneel zich ter hoogte van het breedste deel van de flessenwarmer bevindt. Op deze manier kan het bedieningspaneel direct contact maken met het verwarmingselement;
- de behuizing is uitgevoerd in een witte kleur, met een contrasterende grijze bovenrand: huishoudelijke apparatuur zoals flessenwarmers wordt veelal uitgebracht in niet-opvallende kleuren, zoals wit of grijs. Dit blijkt ook uit het vormgevingsvergoed voor flessenwarmers. Niet de witte kleur van een flessenwarmer springt eruit, maar de contrasterende onderdelen. De witte kleur van de Avent-flessenwarmer getuigt aldus niet van een creatieve keuze van Philips. Dit geldt evenzeer voor de contrasterende bovenrand. Een dergelijk contrasterend oppervlak wordt regelmatig bij gebruiksvoorwerpen gehanteerd, zo blijkt uit de koffiebekers waarnaar Hesdo in randnummer 13 verwijst en de contrasterende kleuren van de Reer-, Nuby- en Tigex-flessenwarmers.

4.4. De rechtbank oordeelt in dit verband als volgt. Wil een voortbrengsel als een auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van artikel 10 Auteurswet worden beschouwd, dan is vereist dat het een eigen, oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijk stempel van de maker draagt. Dat het voortbrengsel een eigen, oorspronkelijk karakter moet bezitten, houdt in dat de vorm niet ontleend mag zijn aan die van een ander werk. De eis dat het voortbrengsel het persoonlijk stempel van de maker moet dragen, betekent dat sprake moet zijn van een vorm die het resultaat is van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes, en die aldus een voortbrengsel is van de menselijke geest. Deze maatstaf geldt evenzeer als het, zoals in deze zaak, een gebruiksvoorwerp betreft. Ook een verzameling of een bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, kan een (oorspronkelijk) werk zijn in de zin van de Auteurswet. Daarbuiten valt in elk geval al hetgeen een vorm heeft die zo banaal of triviaal is, dat daarin geen creatieve arbeid van welke aard dan ook valt aan te wijzen. De keuzes van de maker mogen voorts niet een louter technisch effect dienen of te zeer het resultaat zijn van een door technische uitgangspunten beperkte keuze. Of aan voornoemde maatstaf is voldaan, dient beoordeeld te worden naar de situatie op het moment waarop het voortbrengsel tot stand is gebracht. Voorts geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende

elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode.

4.5. Het eerste in het oog springende element van de Avent is de vorm. Hoewel de convex vorm als zodanig reeds te vinden is in eerdere flessenwarmers, blijkt uit de overlegde voorbeelden dat het toepassen van die vorm de maker nog steeds een grote mate van keuzevrijheid biedt. Zo kan men variëren in de verhouding tussen de diameter van de onderkant en de bovenkant van de flessenwarmer alsmede het verloop en de positionering van de krommingen.

4.6. Voor zover Hesdo betoogt dat deze vorm is ingegeven door het feit dat de flessenwarmer steviger staat (en dus technisch bepaald is) volgt de rechtbank haar daarin niet. Hesdo heeft dit niet nader onderbouwd. Daar komt bij dat zelfs binnen de categorie "convex-vorm", meerdere vormen denkbaar zijn die evenzeer voldoende stevig staan. Dat juist de convex-vorm van de Avent stabiel zou zijn dan een andere convex-vorm is niet gebleken.

4.7. Dat, zoals Hesdo betoogt, veel van de ontwerpelementen van de Avent, zoals het gladde oppervlak en de witte kleur met grijs contrast, terug te vinden is in eerdere modellen, doet niet af aan het feit dat de Avent een eigen intellectuele schepping is. Om voor bescherming in aanmerking te komen is immers niet vereist dat het werk bestaat uit louter originele elementen. Het gaat erom of de wijze waarop die elementen in het gegeven geval zijn toegepast, bij elkaar genomen getuigen van creatieve keuzes van de ontwerper. Het door Hesdo gepresenteerde vormgevingserfgoed onderstreept juist de keuzevrijheid die de ontwerper heeft en een vergelijking van de Avent met dat vormgevingserfgoed laat zien dat er veel variatie mogelijk is. Dit blijkt ook uit de onderstaande afbeelding van de flessenwarmers die ter zitting aan de rechtbank zijn voorgehouden.



4.8. De rechtbank is daarom van oordeel dat de Avent getuigt van creatieve keuzes van de maker die niet terug te vinden zijn in het door Hesdo gepresenteerde vormgevingserfgoed en die evenmin technisch bepaald, banaal of triviaal zijn. De combinatie van de in r.o. 3.2 genoemde elementen bepalen de totaalindruk van de Avent en resulteren in een modern, strak en gebalanceerd ontwerp waaruit kennelijk blijkt dat de makers daar bewust naar

hebben gestreefd, zodat sprake is van creatieve arbeid. Aldus is sprake van een werk in de zin van de Auteurswet.

*Maakt de Alecto inbreuk op de Avent?*

4.9. De vorderingen van Philips zien op alle lidstaten van de Europese Unie. De rechtbank zal eerst ingaan op de vraag of de Alecto naar Nederlands recht inbreuk maakt op de Avent.

4.10. Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van inbreuk op een auteursrecht op een gebruiksvoorwerp dient beoordeeld te worden in welke mate de totaalindrukken van het beweerdelijk inbreuk makende werk en het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk overeenstemmen. De auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van laatstbedoeld werk zijn daarbij bepalend, met dien verstande dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermde elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Bij de vergelijking van de totaalindrukken dienen dus ook onbeschermde elementen in aanmerking te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de "werktoets" beantwoordt. Voorts geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode (HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1533 (Hauck/Stokke)).

4.11. Hesdo betoogt dat het uiterlijk van de Alecto op wezenlijke punten van de Avent verschilt. Zij wijst in dit verband op de volgende verschillen.

- de Alecto oogt ronder dan de Avent. Dit heeft er mee te maken dat de zijkanten van de Alecto, die bepalend zijn voor de uitdijende, convex-vorm van de flessenwarmer, meer toelopen naar de bovenkant, terwijl deze ronding bij de Avent in het midden van de flessenwarmer zit;
- de behuizing van de Alecto is, in tegenstelling tot de Avent van Philips, geplaatst op een ring van 3,5 mm. De behuizing van de Avent is blijkens de dagvaarding geplaatst op een ring van 5 mm en doet daardoor smaller aan dan de Alecto;
- de horizontale naad van de Alecto bevindt zich lager dan bij de Avent, waarbij het onderste gedeelte van de flessenwarmer bij de Avent groter c.q. breder aandoet dan bij de Alecto;
- de Alecto heeft een cirkelvormige boogpaneel boven het bedieningspaneel en is daarmee – in tegenstelling tot de Avent – niet geheel ontdaan van indentaties en protrusies;
- de Alecto heeft een duidelijke cirkelvormige ring rond de draaiknop, welke ring blauw oplicht zodra de Alecto in gebruik wordt genomen. Een dergelijk (licht)element rondom de draaiknop ontbreekt in de Avent van Philips. Het enige lichtelement in de Avent is opgenomen halverwege de behuizing en licht oranje op;
- één van de kenmerken waarnaar Philips in haar dagvaarding verwijst, is de horizontale naad die aan de onderzijde van de Avent over de gehele omtrek is aangebracht. Deze naad is volledig horizontaal en wordt bij de Avent onderbroken

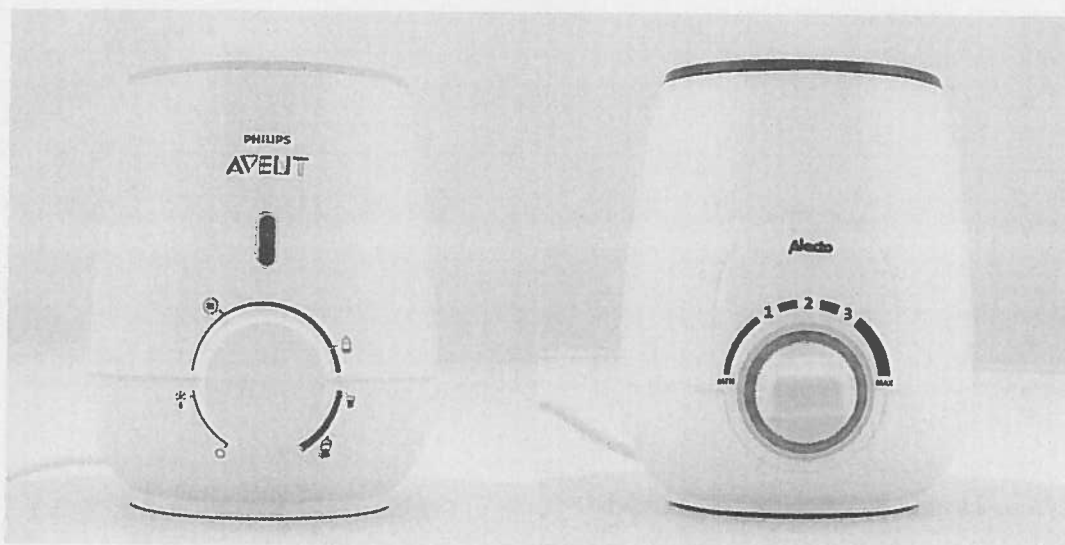


- door het bedieningspaneel. De naad van de Alecto is niet volledig horizontaal en wordt ook niet onderbroken door het bedieningspaneel. De naad loopt als het ware door onder het bedieningspaneel;
- de horizontale naad van de Alecto betreft daadwerkelijk een naad die het bovenste en het onderste gedeelte van de flessenwarmer direct aan elkaar koppelt. De horizontale naad van de Avent betreft in feite een in het oog springende horizontale, terugvallende inkeping van 2 mm breed en 1 mm diep;
  - de Alecto heeft in de behuizing onder het bedieningspaneel een terugvallende oppervlakte, dat oogt als een los paneel. Dit in tegenstelling tot de Avent van Philips, die blijkens de dagvaarding geheel glad is en ontdaan van indentaties en protrusies;
  - het bedieningspaneel van de Alecto heeft geen opvallende, volledig ronde draaiknop, zoals de Avent deze wel heeft. De Alecto heeft een draaiknop met twee vlakke kanten, welke tussen duim en wijsvinger moet worden vastgepakt;
  - de Alecto kenmerkt zich door een glanzende behuizing, terwijl de behuizing van de Avent geheel mat is. Dit is in onderstaande afbeeldingen terug te zien in de mate van reflectie van beide flessenwarmers. De afbeelding van de Alecto laat een bepaalde weerspiegeling zien, welke niet te zien is bij de Avent- flessenwarmer;
  - de bovenrand van de Alecto is een stuk breder dan de bovenrand van de Avent. Dit blijkt duidelijk uit onderstaande afbeeldingen (voor een vergelijking van de volledige bovenrand, zie de afbeeldingen hiervóór). De bovenrand van de Alecto is 13 mm, tegenover een bovenrand van 6 mm bij de Avent. Daarnaast zijn de verhoudingen tussen de binnenste en buitenste ring van de bovenrand van de Alecto niet identiek aan de verhoudingen van de Avent. Voor de Alecto geldt dat de buitenste en binnenste ring van de bovenrand nagenoeg even breed zijn, namelijk respectievelijk 6 mm en 7 mm. Uit de dagvaarding van Philips blijkt dat de binnenste ring van de Avent twee keer zo breed is als de buitenste ring; de buitenste ring is 2 mm breed, de binnenste ring 4 mm;
  - de bovenste rand van de Alecto is duidelijk contrasterend ten opzichte van zowel de buitenzijde als de binnenzijde van de flessenwarmer. De bovenste rand van de Avent loopt echter als het ware door in de binnenzijde van de behuizing, waardoor de bovenste rand van de Avent enkel contrasterend is met buitenzijde van de behuizing van de Avent, en niet met de binnenzijde;
  - de binnenzijde van de Alecto is geheel glad en loopt in een loodrechte lijn ten opzichte van de ondergrond door tot het vlak waarop de voedingsfles wordt geplaatst. De binnenzijde van de Avent kenmerkt zich daarentegen door een horizontale rand ongeveer halverwege de behuizing. Aan de bovenzijde van de rand vertoont de behuizing van de Avent een lichte kromming; de behuizing loopt pas vanaf de onderzijde van de horizontale rand in een loodrechte lijn ten opzichte van de ondergrond door tot het vlak waarop de voedingsfles wordt geplaatst;
  - het patroon van de ventilatiegaten waarop de voedingsfles wordt geplaatst en waardoor de warme lucht wordt gecirculeerd, is beduidend verschillend. Het patroon van de Alecto is een stuk kleiner en maakt gebruik van licht krommende rechthoekige gaten, waar het de Avent zich bedient van hele en halve ovale ventilatiegaten;
  - de ventilatiegaten waarop de voedingsfles wordt geplaatst, zijn in de Alecto verwerkt in een soort rooster dat bovenop de onderzijde van de behuizing is geplaatst. De onderzijde bestaat hierdoor als het ware uit twee lagen. De onderzijde

van de Avent beslaat een niveau dat direct doorloopt in de zijkanten van de behuizing;

- de onderkant van de Alecto, waarin ook het elektriciteits snoer kan worden weggewerkt, is volstrekt anders dan de onderkant van de Avent;

4.12. De rechtbank is van oordeel dat de totaalindruk van de Alecto overeenstemt met de totaalindruk van de Avent, in het bijzonder wat de auteursrechtelijke trekken van de Avent betreft. Dit blijkt uit de onderstaande afbeelding.



4.13. De verschillen die Hesdo heeft benoemd zijn alle van ondergeschikte aard en hebben weinig of geen invloed op de opgewekte totaalindruk. De meest in het oog springende elementen van de Avent, te weten de vorm, de kleurstelling en het gladde oppervlak dat is ontdaan van indentaties, protrusies, onderbrekingen, panelen en andere vormen van driedimensionale ornamenten zijn alle terug te vinden in de Alecto.

4.14. Voor zover Hesdo betwist dat de Alecto aan de Avent is ontleend, verwerpt de rechtbank dit verweer.

4.15. Hesdo heeft in dit verband aangevoerd dat het ontwerp van de Alecto is geïnspireerd op de Moulinex LM220 Moulinex blender en herbruikbare koffiebekers met een contrasterende deksel (zie de afbeeldingen hieronder).



4.16. Hesdo heeft een verklaring van de fabrikant van de Alecto, NJ International Company Limited te Hong Kong, in het geding gebracht waarin deze schrijft dat de ontwerper van de Alecto, een door NJ International ingehuurd freelancer, niet bekend was met de Avent.

4.17. De rechtbank constateert dat de overeenkomsten tussen de Alecto en de Avent, afgezet tegen de verschillen tussen de Alecto enerzijds en de Moulinex ontwerpen anderzijds, het zeer onwaarschijnlijk maken dat de Alecto gebaseerd is op de Moulinex. Ook kan de rechtbank weinig waarde hechten aan de enkele verklaring van de fabrikant dat diens opdrachtnemer die de Alecto heeft ontworpen, de Avent niet zou hebben gekend. De identiteit van de ontwerper is niet bekend gemaakt en nadere informatie over het ontwerpproces is niet verstrekt.

4.18. Hetgeen Hesdo in dit verband naar voren heeft gebracht is, gezien de mate van overeenstemming tussen de Avent en de Alecto, onvoldoende om het vermoeden te ontzenuwen dat de Alecto aan de Avent is ontleend. Hesdo heeft op dit punt onvoldoende gesteld zodat aan nadere bewijslevering op dit punt niet wordt toegekomen.

4.19. Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel dat de Alecto, naar Nederlands recht, inbreuk maakt op de auteursrechten die rusten op de Avent.

#### *Inbreuk andere lidstaten van de EU*

4.20. Hesdo heeft aangevoerd dat Philips in haar dagvaarding niet, althans onvoldoende uitvoerig heeft gesteld dat de Avent ook auteursrechtelijke bescherming geniet in de andere lidstaten van de Europese Unie en dat de Alecto daarop, naar het recht van die andere lidstaten, inbreuk maakt.

4.21. Philips heeft bij separate akte op dit verweer gereageerd. Philips betoogt dat het recht van verveelvoudiging en distributie geharmoniseerde begrippen zijn (art. 2 en 4 van de Auteursrechtlijn (2001/21/EG)). Het handelen van Hesdo valt onder het geharmoniseerde reproductierecht, dat meer omvat dan alleen een 1-op-1 kopie, nu dat recht volgens vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie ruim moet worden uitgelegd.

4.22. De rechtbank volgt Philips in haar betoog. Gezien de harmonisatie van hetgeen als een auteursrechtelijke verveelvoudigings- en distributiehandeling moet worden beschouwd,

---

moet worden aangenomen dat het op de markt brengen van de Alecto in alle lidstaten van de Europese Unie inbreuk maakt op het auteursrecht van Philips.

#### *De vorderingen*

#### Verklaringen voor recht

4.23. Philips vordert een verklaring voor recht dat de Aven auteursrechtelijke bescherming geniet en dat Hesdo inbreuk maakt op de auteursrechten van Philips. Philips heeft niet aangegeven welk zelfstandig belang zij heeft bij de gevorderde verklaringen voor recht. Deze zullen daarom worden afgewezen.

#### Verbodsvordering

4.24. Het door Philips gevorderde verbod ligt voor toewijzing gereed.

4.25. Hesdo heeft aangegeven dat zij een termijn van 14 dagen nodig zal hebben om aan het verbod te kunnen voldoen aangezien zij alle distributeurs op de hoogte moet brengen van het verbod.

4.26. De rechtbank volgt Hesdo hierin niet. Het gevorderde verbod ziet op het handelen van Hesdo zelf en niet op het handelen van eventuele derden. Hesdo moet in staat worden geacht haar eigen inbreukmakend handelen per direct te staken.

#### Recall

4.27. Tegen de door Philips gevorderde recall heeft Hesdo geen specifiek verweer gevoerd, anders dan de inbreuk te betwisten. Deze vordering zal worden toegewezen.

#### Opgave

4.28. Hesdo zal worden bevolen opgave te doen zoals gevorderd, met dien verstande dat de gevorderde gecertificeerde verklaring van een registeraccountant zal worden afgewezen. Een accountantscontrole komt neer op een verklaring dat de opgave een getrouwe weergave van de werkelijkheid vormt, een assurance. Het is de rechtbank ambtshalve bekend dat een (register)accountant, zeker als het niet de huisaccountant is, deze assurance niet kan geven. Dit kan tot executiegeschillen leiden.

#### Schadestaatprocedure

4.29. Philips vordert schadevergoeding nader op te maken bij staat. Nu de rechtbank van oordeel is dat Hesdo inbreuk heeft gemaakt op de rechten van Philips, is de mogelijkheid dat Philips schade heeft gelden aannemelijk geworden. Deze vordering zal worden toegewezen.

#### Dwangsommen

4.30. De dwangsommen zullen worden gemaximeerd, zoals hierna te noemen.

#### Proceskosten

4.31. Hesdo zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de redelijke en evenredige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv aan de zijde van Philips. Philips heeft blijkens de door haar overgelegde specificatie € 17.885,00 aan advocaatkosten gemaakt. Deze kosten zijn door Hesdo niet weersproken.

4.32. De rechtbank is van oordeel dat deze zaak kwalificeert als een normale bodemzaak waarbij het indicatietarief is gemaximeerd op € 17.500,00. Dit bedrag zal worden toegewezen, vermeerderd met het griffierecht (€ 667,00) en de exploitkosten (€ 104,13).

## 5. De beslissing

De rechtbank

5.1. beveelt Hesdo met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden iedere verdere inbreuk in de Europese Unie op de auteursrechten van Philips op de vormgeving van de Avent zoals omschreven en afgebeeld in r.o. 2.1 van dit vonnis, meer in het bijzonder te staken en gestaakt te houden het in de Europese Unie verhandelen, produceren, adverteren, te koop aanbieden, verkopen, leveren/of anderszins distribueren van de Alecto zoals beschreven en afgebeeld in r.o. 2.3 van dit vonnis,

5.2. veroordeelt Hesdo tot betaling van een dwangsom van € 100,00 voor ieder individueel exemplaar van een product waarmee het onder 5.1 gevorderde bevel geheel of gedeeltelijk niet wordt nageleefd, dan wel – zulks ter keuze van Philips – van € 10.000,00 per dag (een deel van een dag daaronder begrepen) waarop Hesdo geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft aan onder 5.1 gegeven bevel te voldoen, met een maximum van € 500.000,00.

5.3. beveelt Hesdo alle door haar aan derden (met uitzondering van eindconsumenten) verkochte, geleverde of anderszins ter beschikking gestelde exemplaren van de Alecto terug te roepen door zulke derden binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis schriftelijk te verzoeken alle exemplaren van de Alecto aan haar terug te zenden, met gelijktijdige verzending van een afschrift van die brieven aan de advocaten van eiseres, meer in het bijzonder door deze derden de volgende mededeling, zonder wijziging of toevoeging, toe te zenden:

“Dear sir, madam,

We have sold or delivered to you a number of Alecto bottle warmers [insert product reference(s)]. The district court of Gelderland has in a judgment of 2 November 2022 held that by selling these products, we have infringed the copyrights of Koninklijke Philips N.V. The court has ordered that the sale of these products be ceased due to the infringement of Philips’s rights.

We therefore request you to submit to us within 5 days of the date of this letter any and all items of the aforementioned products that remain in your stock.

Kind regards,  
[Insert name]”

5.4. veroordeelt Hesdo tot betaling van een dwangsom van € 10.000,00 voor iedere dag, daaronder begrepen een dagdeel, waarop gedaagde in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan onder 5.3 genoemde bevel te voldoen, met een maximum van € 500.000,00,

5.5. beveelt Hesdo om binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis een verklaring te verstrekken aan de raadsliden van eiseres, mrs. S.A. Klos en A. Ringnalda, vergezeld van alle relevante documenten ter staving van die verklaring, betreffende:

- a) het totale aantal exemplaren van de Alecto dat Hesdo heeft geproduceerd dan wel heeft laten produceren;
- b) het totale aantal exemplaren van de Alecto dat Hesdo heeft ingekocht;
- c) het totale aantal exemplaren van de Alecto dat Hesdo in voorraad heeft;
- d) het totale aantal exemplaren van de Alecto dat Hesdo heeft verkocht;
- e) de inkoopprijs en verkoopprijs van de Alecto;
- f) de totale winst die Hesdo heeft behaald met de verhandeling van de Alecto;
- g) de volledige naam/namen en adres/adressen van de leverancier(s) en/of producenten(en) en/of eventuele (andere) derde(n) die betrokken zijn (geweest) bij de productie en verhandeling van de Alecto;

5.6. veroordeelt Hesdo tot betaling van een dwangsom van € 1.000,00 voor iedere dag, daaronder begrepen een dagdeel, waarop gedaagde in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan onder 5.5 genoemde bevel te voldoen, met een maximum van € 50.000,00,

5.7. veroordeelt Hesdo tot betaling aan Philips de door haar ten gevolge van het in het lichaam van deze dagvaarding omschreven inbreukmakende handelen geleden schade, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van algehele voldoening,

5.8. veroordeelt Hesdo in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van Philips begroot op € 18.271,13,

5.9. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.F.R. van Heemstra en in het openbaar uitgesproken op 2 november 2022.

