

In naam van de Koning

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/712719 / HA ZA 22-64

Vonnis van 31 augustus 2022

in de zaak van

ELIAS BOSMA,
wonende te IJmuiden,
eiser,
advocaat mr. L.M. van Schuylenburch te Amsterdam,

tegen

x
thans verblijvende te Leeuwarden,
gedaagde,
advocaat mr. J-F. Grégoire te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Bosma en x worden genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 11 januari 2022;
- de akte houdende overlegging producties 1 t/m 14 van Bosma;
- de conclusie van antwoord met één productie;
- het tussenvonnis van 30 maart 2022, waarbij een mondelinge behandeling is bepaald;
- de akte overlegging aanvullende producties 15 t/m 25 en wijziging van eis van Bosma;
- de akte inbrengen nadere producties, met producties 2 t/m 6 van x;
- de akte overlegging aanvullende productie 26 van Bosma;
- het proces-verbaal van mondelinge behandeling, gehouden op 19 mei 2022 en de daarin genoemde (proces)stukken;
- de akte uitlating na mondelinge behandeling, tevens overlegging aanvullende producties van Bosma;
- de akte uitlaten producties van x.

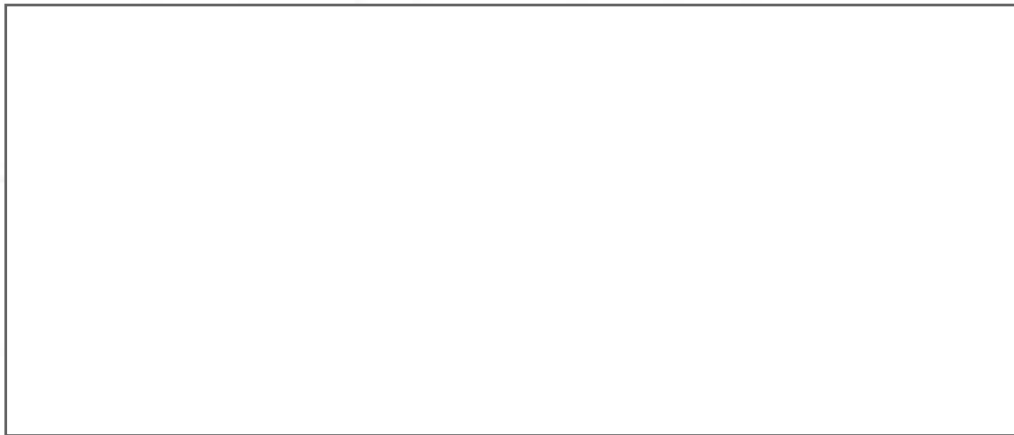
1.2. Tenslotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Bosma werkt als sales director in de visbranche. Vanaf januari 2021 werden beschuldigingen en bedreigingen jegens hem geuit in een op de website

www.hetrechtvandankbaar.com gepubliceerde blog: "BCC Brunstad Christian Criminals" (hierna: de blog).

- 2.2. is houder van de website www.hetrechtvandankbaar.com (hierna: de website) en auteur van de blog.
- 2.3. De blog en de website worden gehost door Automatic Inc. (hierna: Automatic) op wordpress.com. Automatic is gevestigd in San Francisco (Verenigde Staten van Amerika).
- 2.4. De website was gericht op de Christelijke Gemeente Nederland (CGN). CGN is een zusterorganisatie van de Brunstad Christian Church (BCC), ook wel de Noorse Broeders genoemd. Op de homepagina van de website was een grote afbeelding van een duivel afgebeeld. De website bevatte 40 subpagina's. Twee daarvan waren volledig gewijd aan Bosma. De pagina's over Bosma stonden in de periode van februari t/m december 2021 online.
- 2.5. In de blog werd Bosma beschuldigd van strafbare feiten waaronder gebruik van geweld, mishandeling, bedreiging, diefstal en witwassen. De op de website gepubliceerde teksten luiden als volgt:



2.6. Ook werd Bosma en zijn familie beschuldigd van betrokkenheid bij drugshandel:

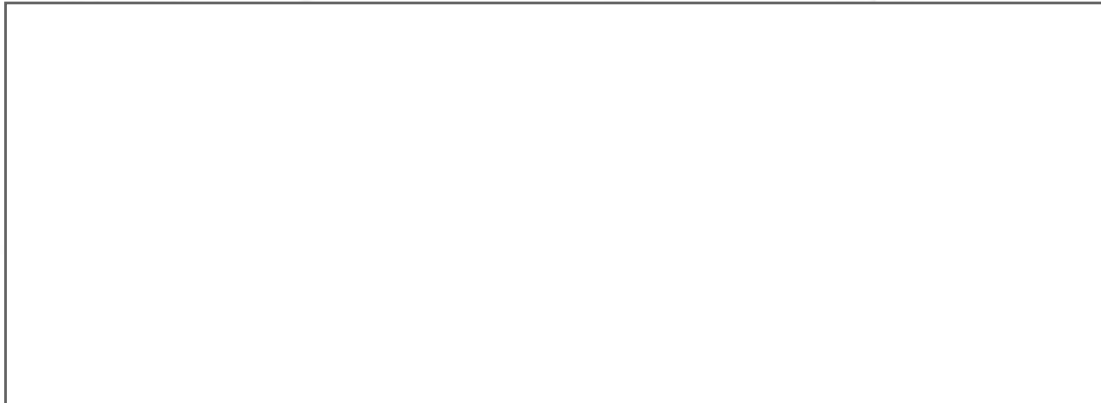
2.7. De uitlatingen zagen ook op ontrouw van Bosma:

2.8. Bosma werd ook neergezet als crimineel:

2.9. In de op de website gepubliceerde teksten werden ook bedreigingen tegen Bosma geuit:

Onder deze tekst was een foto geplaatst van een kerker.

2.10. Verderop in hetzelfde bericht stond:



2.11. Een ander bericht luidde:



2.12. Op de website stonden de volledige voor- en achternaam van Bosma, Ook de naam van zijn echtgenote, zijn adresgegevens, de namen van de bedrijven waar hij werkt en foto's van hem zijn op de website gepubliceerd.

2.13. Bij vonnis van 19 maart 2021 van de rechtbank Overijssel is Bosma veroordeeld voor omkoping van een politiemann. Bosma heeft tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.

2.14. Op 1 april 2021 en 14 mei 2021 heeft Bosma aangifte van bedreiging, smaad(schrift) en laster tegen gedaan. Begin december 2021 heeft Bosma in kort geding gedagvaard om de website te verwijderen.

2.15. De website is omstreeks 20 december 2021 verlopen als gevolg van het niet betalen van abonnementskosten. Sindsdien is de website niet meer toegankelijk.

2.16. heeft op 24 december 2021 een onthoudingsverklaring ondertekend, waarna Bosma de kort gedingprocedure heeft ingetrokken. De onthoudingsverklaring luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"(...)

1. De Website is inmiddels offline (verlopen) en zal met onmiddellijke ingang na ondertekening van deze verklaring de Website offline (verlopen) houden, en de artikelen op deze Website verwijderen, verwijderd houden en niet op enigerlei wijze publiceren en/of verspreiden;
2. zal zo spoedig mogelijk na ondertekening van deze verklaring Google verzoeken om (de content van) de Website uit (het cachegeheugen) van de zoekmachines te verwijderen en een kopie van dit verzoek verstrekken aan de advocaat van Bosma;

3. zal zich met onmiddellijke ingang na ondertekening van deze verklaring onthouden van het publiceren van enige uiting in woord of geschrift via welk medium dan ook, waarin persoonsgegevens van Bosma worden gepubliceerd of waarin Bosma anderszins herkenbaar wordt opgevoerd;
4. zal zonder nadere waarschuwing of ingebrekestelling en zonder dat daartoe rechterlijke tussenkomst is vereist, een onmiddellijk opeisbare en niet in de plaats van schadevergoeding komende boete van EUR 10.000,- aan Bosma betalen voor elke overtreding of niet-nakoming van hetgeen hierboven onder randnummers 1,2,3 is vermeld, alsmede EUR 2.500,- voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat de overtreding of niet-nakoming voortduurt, zulks uitsluitend ter keuze van Bosma en onverminderd Bosma's recht tot het alsnog vorderen in rechte van een verbod, gebod of nevenvorderingen ter zake. (...)"

2.17. Bij e-mail van 28 december 2021 heeft de advocaat van Bosma de voormalig advocaat van verzocht informatie te verstrekken over de opdrachtgever van de website en aanspraak gemaakt op vergoeding van schade die Bosma als gevolg van het handelen van heeft geleden. Op 29 december 2021 heeft de voormalig advocaat van geantwoord dat geen sprake is van enige opdrachtgever om de website te starten en van informatie te voorzien zodat aan een verzoek om een opdrachtgever te noemen niet kan worden voldaan en dat niet bereid is om schadevergoeding aan Bosma te betalen.

2.18. Op 13 januari 2022 heeft Bosma ontdekt dat de blog nog steeds toegankelijk was via de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com. Daarop aangesproken door de advocaat van Bosma heeft op 19 januari 2022 via zijn advocaat laten weten dat hij betwist bemoeienis te hebben met deze website, althans het (weer) online beschikbaar te stellen daarvan, en niet bij machte is deze offline te halen.

2.19. Bij e-mail van 19 januari 2022 heeft de advocaat van Bosma aan de advocaat van geschreven dat de verschillende websites aan elkaar zijn gekoppeld en instructies gegeven hoe de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com offline kan worden gehaald.

2.20. Bij e-mail van 21 januari 2022 heeft de advocaat van aan Automatic verzocht om de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com offline te halen, omdat "de Officier van Justitie stelt dat deze website strafbare uitlatingen bevat". Automatic heeft hierop geantwoord dat zij geen gehoor geeft aan een verzoek tot verwijdering van een website zonder Amerikaans rechterlijk vonnis.

2.21. Op 2 februari 2022 heeft de advocaat van Bosma Automatic gesommeerd om de website te verwijderen. Vervolgens is Bosma een kort gedingprocedure gestart tegen Automatic. Automatic heeft de website in Nederland geblokkeerd. Bij kort gedingvonnis van 13 april 2022 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam Automatic op straffe van verbeurte van een dwangsom geboden om de blog te verwijderen en gegevens te verstrekken van de persoon die eigenaar is van de domeinnaam <https://hetrechtvandankbaar.wordpress.com> en maker is van de blog zoals te raadplegen via de domeinnaam.

2.22. Automatic heeft niet aan het kort gedingvonnis voldaan.

2.23. Bij e-mail van 27 mei 2022 heeft de advocaat van Automatic verzocht om de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com in Nederland en het buitenland volledig te verwijderen met de opmerking dat bereid is om te verklaren dat de blog zoals te raadplegen via www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com van hem is. Daarbij heeft de advocaat opgemerkt dat het verzoek enkel is gedaan om de website te verwijderen en dat dit niet betekent dat zijn cliënt erkent dat hij verantwoordelijk is voor de website.

2.24. Naar aanleiding van dit bericht heeft Automatic aan de advocaat van op 28 mei 2022 bericht dat zij de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com heeft opgeschort (*suspended*) en offline voor het publiek heeft gemaakt (*offline to the public*). Verder heeft Automatic instructies gegeven hoe de website kan verwijderen via zijn account en hoe hij opnieuw toegang kan krijgen tot zijn account.

2.25. Op 31 mei 2022 ontving de advocaat van Bosma het volgende bericht van (de advocaat van) Automatic:

“As I have indicated before, Automatic was only willing to remove the blog in so far as the person that had placed the blog online instructed Automatic to do so, or in case of a US court order. As you may have seen, in the meantime Automatic has removed the blog completely (therefore no longer only geo-blocking the blog). (...)”.

2.26. Wanneer www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com nu wordt bezocht, verschijnt een scherm met de tekst: “[hetrechtvandankbaar.wordpress.com](http://www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com) is no longer available. This blog had been archived or suspended in accordance with our Terms of Service.”

2.27. Ten tijde van de mondelinge behandeling bevond zich in voorlopige hechtenis op verdenking van afpersing, afdreiging en bedreiging van onder meer Bosma.

3. Het geschil

3.1. Bosma vordert – samengevat – na wijziging van eis, bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis:

- I. een verklaring voor recht dat onrechtmatig jegens Bosma heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de door Bosma geleden schade;
- II. veroordeling van tot betaling van een immateriële schadevergoeding van € 25.000,--, althans een in goede justitie te bepalen bedrag;
- III. veroordeling van tot betaling van € 275.000,-- althans een in goede justitie te bepalen bedrag, aan verbeurde dwangsommen vanwege overtreding van de onthoudingsverklaring;
- IV. te bevelen de blog “BCC Brunstad Christian Criminals” (dus de website waarnaar www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com verwijst) te verwijderen en verwijderd te houden, en dit bevel ten uitvoer te leggen door middel van lijfswang zo daaraan niet binnen twee weken na betekening van dit vonnis heeft voldaan;
- V. veroordeling van in de proceskosten en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover.

3.2. Bosma legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat onrechtmatig jegens hem heeft gehandeld door ernstige en onjuiste beschuldigingen jegens hem en smadelijke en lasterlijke uitlatingen over hem publiekelijk te uiten en hem en zijn familie te bedreigen.

31 augustus 2022

x heeft een haat- en lastercampagne tegen Bosma gevoerd door hem op de website en in e-mails aan derden zwart te maken door beledigende en onnodig grievende uitingen en valselijk te beschuldigen van strafbare feiten. De website en de pagina's over Bosma waren via zoekmachines gemakkelijk te vinden en te raadplegen. Door deze omstandigheden is de eer en goede naam van Bosma ernstig aangetast.

Bosma werd op de website herhaaldelijk bedreigd, waardoor sprake is van een ernstige schending van zijn persoonlijke levenssfeer. x gebruikte de website als drukmiddel om mensen, waaronder Bosma, af te dreigen. De website is onrechtmatig jegens Bosma gezien het doel en de wijze waarop de website is ingekleed. Voor dit alles is geen rechtvaardigingsgrond.

Daarnaast heeft x Bosma's recht op privacy geschonden door zijn volledige voor- en achternaam en die van zijn echtgenote en zwager, zijn adres en foto's op de website te publiceren en openbaar te maken. Dat x zonder toestemming foto's van Bosma heeft gepubliceerd, is ook in strijd met artikel 21 Auteurswet (hierna: Aw). Door het vermelden van de persoonsgegevens van Bosma handelt x ook in strijd met artikel 6 Algemene verordening persoonsgegevens (hierna: AVG).

Gelet op deze omstandigheden weegt het recht van Bosma op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer en bescherming tegen aantasting van zijn eer, goede naam en reputatie (artikel 8 EVRM) zwaarder dan het recht van x op vrijheid van meningsuiting.

Door de onrechtmatige website heeft Bosma immateriële schade geleden die wordt begroot op een bedrag van € 25.000,--. Door de beschuldigingen heeft Bosma zowel zakelijk als privé reputatieschade geleden. De ernstige bedreigingen hebben geleid tot gevoelens van angst, onrust en onbehagen, waardoor Bosma in zijn persoon is aangetast. Verder zijn de persoonsgegevens van Bosma onrechtmatig verwerkt en openbaar gemaakt.

Na het uitbrengen van de dagvaarding is gebleken dat de blog ook te raadplegen was via de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com. Ondanks herhaaldelijke verzoeken van Bosma heeft x geen (serieuze) poging gedaan om de blog daadwerkelijk te verwijderen. Op grond van de onthoudingsverklaring is x verplicht om (de artikelen op) de blog te verwijderen en verwijderd te houden. Nu de blog nog steeds te raadplegen was, heeft x in de periode 13 januari 2022 tot en met 29 april 2022 dwangsommen van in totaal € 275.000,-- verbeurd, aldus Bosma.

3.3. x voert verweer en concludeert primair tot afwijzing van de vorderingen en subsidair tot matiging van de schadevergoeding en verbeurde dwangsommen, met veroordeling van Bosma in de proceskosten.

x betwist dat (het doel van) de website onrechtmatig is. Daarnaast betwist hij dat zich op onrechtmatige wijze over Bosma heeft uitgelaten en dat hij persoonlijke informatie over Bosma bekend heeft gemaakt. Subsidair voert hij aan dat eventuele schade als gevolg van de uitlatingen niet is vast te stellen, omdat Bosma strafrechtelijk is veroordeeld waardoor zijn reputatie beschadigd is. Verder betwist x dat Bosma als gevolg van de uitlatingen op de website daadwerkelijk schade heeft geleden. Een eventuele schadevergoeding moet lager uitvallen, omdat Bosma geen landelijke bekendheid heeft en het bereik van de website een kleiner bereik heeft dan landelijke dagbladen of mediaplatformen.

De vordering tot betaling van de verbeurde dwangsommen moet worden afgewezen, omdat x de onthoudingsverklaring niet heeft overtreden. Subsidair verzoekt hij de dwangsommen te matigen.

4. De beoordeling

Toetsingskader

4.1. Het gaat in deze zaak om een botsing tussen twee fundamentele grondrechten: enerzijds het recht op vrijheid van meningsuiting dat toekomt (artikel 10 lid 1 van het EVRM) en anderzijds het wettelijk verankerde belang van Bosma bij bescherming van zijn eer, goede naam en reputatie en bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer (artikel 8 EVRM). Toewijzing van (een deel van de) vorderingen van Bosma zou een beperking inhouden van het grondrecht op vrijheid van meningsuiting van . Dit is slechts mogelijk indien die beperking bij wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitlatingen van op zijn blog onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).

Bij de beantwoording van de vraag of dit het geval is, moet een belangenafweging worden gemaakt, die ertoe strekt om, met inachtneming van alle omstandigheden van het geval, na te gaan welk recht – het recht op vrije meningsuiting of het recht op bescherming van eer, goede naam en reputatie – in dit geval zwaarder weegt.

4.2. Welke van deze twee belangen het zwaarste weegt, hangt af van de omstandigheden van het geval. Volgens rechtspraak van de Hoge Raad kunnen onder meer de volgende omstandigheden bij de beoordeling van de (on)rechtmatigheid van een publicatie een rol spelen:

- de aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor degene op wie die verdenkingen betrekking hebben;
- de ernst – gezien vanuit het algemeen belang – van de misstand die de publicatie aan de kaak beoogt te stellen;
- de mate waarin ten tijde van de publicatie de verdenkingen steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal;
- de mate waarin degene op wie de publicatie is gericht een publiek figuur is, waarbij tevens van belang is welke functie hij heeft bekleed;
- eerder gedrag van de betrokken persoon.

Deze opsomming is niet limitatief: alle relevante omstandigheden moeten worden meegewogen.

Onrechtmatige daad

4.3. Toepassing van de hiervoor weergegeven maatstaf leidt tot het volgende. heeft ernstige beschuldigingen (geweld, mishandeling, diefstal, bedreiging, witwassen, overspel en drugshandel) over Bosma geuit waarvoor hij geen enkele feitelijke onderbouwing heeft gegeven. Dit is extra bezwaarlijk vanwege de ernst van de voor Bosma te verwachten gevolgen van deze beschuldigingen. was zich hiervan bewust zoals blijkt uit het volgende bericht dat op de website heeft geplaatst: “vanaf morgen zet ik ALLES op de site. Of het waar is of niet, als het maar belastend is voor dat Noorse tuig.” Het gaat om voor Bosma zeer schadelijke berichten die hoog eindigden in de zoekresultaten van zoekmachines als gezocht wordt op zijn naam. Dat dit ook het doel van was

heeft niet betwist en volgt bovendien uit het volgende bericht op de website: "Iedere klant van je die je naam googled zal gezien krijgen wat ik hier over jou plaats. En op den duur zal je dat aardig wat aan geld kosten."

De gebruikte bewoordingen in enkele berichten over Bosma zijn grievend en kwetsend ("achterbakse stiekemme naar vis stinkende kut crimineel", "NSB'er"). Verder kunnen de berichten op de website als bedreigend worden ervaren. In de berichten werd het huisadres van Bosma genoemd, connecties van met een motorclub aangestipt en wordt bedreigd met een fysieke ontmoeting. Door de volledige naam van Bosma en zijn vrouw, zijn adresgegevens en de naam van zijn werkgever openbaar te maken, wordt Bosma benaderbaar voor derden die niets met de zaak van doen hebben.

De uitlatingen hadden kennelijk als doel Bosma ernstig te beschadigen. Het enkele vermoeden van dat Bosma deel zou uitmaken van de 'Noorse Broeders' en zijn beweerdelijke geldlening aan iemand van deze organisatie niet terugbetaald kreeg, rechtvaardigt de door hem herhaaldelijk geuite beschuldigingen jegens Bosma niet. De strafrechtelijke veroordeling van Bosma in maart 2021 biedt daarvoor evenmin een rechtvaardiging. De door geuite beschuldigingen jegens Bosma hangen immers niet samen met de veroordeling in de strafzaak.

4.4. Onder deze omstandigheden zijn de uitlatingen van onrechtmatig tegenover Bosma, zodat het grondrecht van op vrijheid van meningsuiting minder zwaar weegt dan het recht van Bosma op bescherming van zijn eer en goede naam en bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

4.5. Vaststaat dat zonder toestemming van Bosma foto's op de website heeft gepubliceerd, hetgeen in strijd is met artikel 21 Aw. Door het vermelden van de volledige naam van Bosma en overige persoonsgegevens handelt ook in strijd met artikel 6 AVG. verwerkt immers persoonsgegevens van Bosma, zonder dat daarvoor een wettelijke grondslag of noodzaak was. Een schending van de Auteurswet en AVG levert een onrechtmatige daad op.

Schade

4.6. Bosma vordert vergoeding van immateriële schade vanwege de aantasting van zijn eer en goede naam en zijn persoon. betwist dat Bosma schade heeft geleden.

4.7. Zoals hiervoor is geoordeeld zijn de uitlatingen van over Bosma onrechtmatig. moet de schade die Bosma hierdoor heeft geleden daarom vergoeden. Voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat heeft de benadeelde recht op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding als in hij in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast (artikel 6:106 lid 1 onder b BW). Bij een onrechtmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer door een publicatie is de aanspraak op vergoeding van immateriële schade, wegens aantasting in de persoon in de zin van artikel 6:106 lid 1 onder b BW, gegeven (Hoge Raad 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:851). Dit betekent dat Bosma aanspraak heeft op vergoeding van immateriële schade.

Dat de onrechtmatige uitlatingen van invloed zijn geweest op de reputatie van Bosma volgt onder andere uit het feit dat hij door vrienden en zakenrelaties op de uitlatingen is gewezen, zodat ook een aantasting in de eer en goede naam van Bosma kan worden aangenomen. Het betoog van dat de reputatie van Bosma (mede) beschadigd is door de

strafrechtelijke veroordeling waarover een artikel in het Algemeen Dagblad is verschenen, doet daaraan niet af, omdat aangenomen moet worden dat de onrechtmatige uitlatingen van tot schade hebben geleid.

4.8. De conclusie is dat de gevorderde verklaring voor recht dat onrechtmatig jegens Bosma heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de schade die hij hierdoor heeft geleden, kan worden toegewezen.

Schadevergoeding

4.9. De hoogte van de schadevergoeding kan niet nauwkeurig worden vastgesteld en zal daarom worden geschat (artikel 6:97 BW). Bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding worden de volgende omstandigheden meegewogen.

heeft beschuldigingen van ernstige strafbare feiten geuit die gemakkelijk herleidbaar zijn tot Bosma. Deze beschuldigingen zijn schadelijk en leiden tot een forse aantasting in de eer en goede naam van Bosma. Daarbij komt dat het meerdere uitlatingen betreft die gedurende tien maanden op de website zichtbaar zijn geweest. Daarnaast heeft grievende woorden gebruikt en heeft Bosma zich bedreigd gevoeld. Bosma heeft toegelicht dat de beschuldigingen en bedreigingen grote impact op hem (en zijn familie) heeft gehad en dat hij gebukt ging onder grote angst. Dit was zelfs zo erg dat Bosma privé-beveiliging heeft ingehuurd om zich enigszins veilig te kunnen voelen. Verder weegt mee dat de adresgegevens van Bosma en zijn afbeelding op de website zichtbaar zijn geweest. Aan de andere kant weegt mee dat Bosma geen publiek figuur is en dat de website een relatief klein bereik heeft.

De hiervoor genoemde omstandigheden in aanmerking nemend wordt de door te vergoeden immateriële schade begroot op een bedrag van € 8.000,--.

Overtreding onthoudingsverklaring

4.10. Verder moet worden beoordeeld of sprake is van een of meerdere overtredingen van de onthoudingsverklaring door als gevolg waarvan hij een bedrag van € 275.000,-- aan Bosma verschuldigd is. betwist dat hij de onthoudingsverklaring zou hebben geschonden.

4.11. In artikel 3 van de door getekende onthoudingsverklaring is opgenomen dat zich met onmiddellijke ingang zal onthouden van het publiceren van enige uiting in woord of geschrift via welk medium dan ook, waarin persoonsgegevens van Bosma worden gepubliceerd of waarin Bosma anderszins herkenbaar wordt opgevoerd. Bij overtreding hiervan is een direct opeisbare boete van € 10.000,-- aan Bosma verschuldigd, alsmede een bedrag van € 2.500,-- voor iedere dag dat de overtreding voortduurt.

4.12. De bewoordingen van deze bepaling zijn duidelijk: bij iedere uiting via welk medium dan ook is sprake van een overtreding van de onthoudingsverklaring. heeft geen feiten of omstandigheden gesteld die meebrengen dat een andere betekenis aan de bepaling moet worden gegeven, met name niet dat de bepaling enkel betrekking zou hebben op de website www.hetrechtvandankbaar.com. Dit brengt mee dat de onthoudingsverklaring heeft overtreden, nu de blog na de ondertekening van de onthoudingsverklaring nog te raadplegen was op de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com.

4.13. [x] betwist echter dat hij verantwoordelijk is voor deze website. Hij stelt dat hij enkel (mede) verantwoordelijk is voor de website www.hetrechtvandankbaar.com. Hij voert aan dat de website na de ondertekening van de onthoudingsverklaring niet meer online is geweest en dat hij ook de teksten niet opnieuw heeft gepubliceerd. Dat kan hij niet, omdat hij sinds september 2021 in voorlopige hechtenis zit. [x] benadrukt dat hij de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com niet online heeft gezet. Bij het online houden van die website had hij geen belang, omdat hij de website www.hetrechtvandankbaar.com hield. [x] vermoedt dat iemand anders dat heeft gedaan. Hij wijst erop dat hij volledige medewerking heeft verleend aan het verwijderen van de website www.hetrechtvandankbaar.com. Het is dan ook moeilijk voor te stellen dat hij "stiekem", bij wijze van dwarsliggerij, alsnog www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com in de lucht heeft gebracht en/of gehouden, aldus steeds [x].

4.14. Het verweer van [x] slaagt niet. In de onthoudingsverklaring heeft [x] verklaard dat hij de auteur is van de teksten op de website www.hetrechtvandankbaar.com. Tussen partijen is niet in geschil dat deze website werd gehost door Wordpress. Verder is niet in geschil dat de blog op beide websites (www.hetrechtvandankbaar.com en www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com) identiek was. [x] heeft hiervoor geen deugdelijke verklaring gegeven, terwijl dat wel op zijn weg had gelegen. Bosma heeft uitvoerig toegelicht hoe een website via Wordpress wordt aangemaakt en uitgelegd dat het niet mogelijk is om de website www.hetrechtvandankbaar.com via Wordpress aan te maken zonder een Wordpress-domeinnaam. Deze feiten duiden erop dat [x] de blog op de websites heeft geplaatst en het beheer over de blog voerde. Van [x] die auteur is van de blog en beschikt over de relevante gegevens, mag in dit geval worden verwacht dat hij voldoende onderbouwd toelicht en daarmee aannemelijk maakt dat hij niet verantwoordelijk is voor de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com. Dat heeft hij niet gedaan. De enkele stelling dat de blog door iemand anders zou zijn geplaatst is onvoldoende. Het moet er daarom voor worden gehouden dat [x] de eigenaar van de blog en de houder van de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com is. Omdat de onrechtmatige uitlatingen ook te raadplegen waren op de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com, en deze website in de periode van 13 januari 2022 tot 28 mei 2022 online stond heeft [x] de onthoudingsverklaring geschonden.

4.15. Het verzoek van [x] de boetes/verbeurde dwangsommen te matigen wordt afgewezen. Voor matiging van een boetebeding is slechts grond indien de billijkheid dit klaarblijkelijk eist (artikel 6:94 BW). Dit brengt mee dat de rechter pas van zijn bevoegdheid tot matiging gebruik mag maken als de toepassing van een boetebeding in de gegeven omstandigheden tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. Daarbij zal de rechter niet alleen moeten letten op de verhouding tussen de werkelijke schade en de hoogte van de boete, maar ook op de aard van de overeenkomst, de inhoud en de strekking van het beding en de omstandigheden waaronder het is ingeroepen (zie: HR 27 april 2007, ECLI:NL:HR:2007:AZ6638 en HR 16 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:207).

4.16. Bij de beoordeling zijn de volgende omstandigheden relevant. Op grond van de onthoudingsverklaring was [x] verplicht om de blog te verwijderen en verwijderd te houden. Nadat de website offline was, is [x] meerdere keren door Bosma gewezen op het feit dat de blog nog steeds toegankelijk was via wordpress.com en is hij herhaaldelijk

verzocht de blog offline te halen. [x] heeft geen serieuze poging gedaan om de blog daadwerkelijk te verwijderen. In plaats daarvan heeft [x] volgehouden dat hij niets te maken had met de blog op wordpress.com. Hierdoor was Bosma genoodzaakt om een kort gedingprocedure tegen Automatic te starten en aanzienlijke kosten te maken. Ook toen heeft [x] niet meegewerkt aan het verwijderen van de blog.

Dat [x] in voorlopige hechtenis verbleef maakt niet dat hij de blog niet kon verwijderen. Uit de hiervoor onder 2.25 genoemde e-mail van Automatic van 28 mei 2022 volgt hoe – relatief eenvoudig – [x] opnieuw toegang had kunnen krijgen tot zijn account en de toegangscode. Gelijktijdende instructies had de advocaat van Bosma ook al in de hiervoor onder 2.20 genoemde e-mail gegeven. Ook het betoog dat hij geen toegang had tot het internet leidt niet tot een ander oordeel. [x] had zijn advocaat opdracht kunnen geven om de blog te verwijderen.

Het betoog dat [x] niet over inkomen beschikt kan hem niet baten, omdat hij heeft [x] nagelaten recente informatie over zijn inkomen over te leggen.

Op grond van het voorgaande kan niet geoordeeld worden dat de toepassing van het boetebeding tot een onaanvaardbaar resultaat leidt. Daarom bestaat geen aanleiding de verbeurde dwangsommen te matigen. [x] heeft niet betwist dat hij een bedrag van € 275.000,- aan dwangsommen heeft verbeurd, zodat dit bedrag zal worden toegewezen.

Verwijdering blog wordpress

4.17. Tot slot heeft Bosma verzocht [x] te bevelen de blog “BCC Brunstad Christian Criminals” te verwijderen en verwijderd te houden. Inmiddels heeft Automatic de blog op verzoek van [x] ‘suspended’ waarmee de site niet langer beschikbaar is. Tussen partijen is in geschil of dit betekent dat de blog daadwerkelijk is verwijderd. Zoals hiervoor is geoordeeld moet het ervoor worden gehouden dat [x] eigenaar is van de blog en de website www.hetrechtvandankbaar.wordpress.com, zodat hij diegene is die over moet gaan tot het daadwerkelijk verwijderen en verwijderd houden van de blog. De stelling dat [x] hiertoe niet kan overgaan omdat hij niet beschikt over de vereiste toegangscode omdat deze staan op zijn inbeslaggenomen/zoekgeraakte telefoon faalt, nu uit de e-mail van Automatic van 28 mei 2022 met instructies blijkt hoe [x] opnieuw toegang kan krijgen tot zijn account en de toegangscode. Gelet op het voorgaande zal de vordering van Bosma onder 3.1 IV worden toegewezen als onder de beslissing is vermeld. Aangezien [x] op dit moment in hechtenis verblijft zal de rechtbank, anders dan door Bosma gevorderd, een termijn van zes weken voor de nakoming hiervoor bepalen, te rekenen vanaf de datum van betekening van dit vonnis.

4.18. De vordering tot toepassing van lijfswang zal worden afgewezen, omdat aan de voorwaarden daarvoor niet is voldaan. Hoewel Bosma groot belang heeft bij daadwerkelijke verwijdering van de blog, rechtvaardigt dat niet toepassing van lijfswang. Op dit moment zijn beide websites niet bereikbaar, zodat geen kennis meer kan worden genomen van de blog. In het geval dat de blog door [x] weer openbaar wordt gemaakt, kan Bosma een beroep doen op de onthoudingsverklaring.

Proceskosten

4.19. [x] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Bosma worden tot op heden begroot op:

- dagvaarding	€	127,43	
- griffierecht	€	1.301,00	
- salaris advocaat	€	4.982,00	(2,0 punten × tarief € 2.491,00)
Totaal	€	6.410,43	

De over de proceskosten gevorderde wettelijke rente en nakosten worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. verklaart voor recht dat onrechtmatig jegens Bosma heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de door Bosma geleden schade,
- 5.2. veroordeelt om aan Bosma te betalen een bedrag van € 8.000,-- (achtduizend euro) aan immateriële schadevergoeding,
- 5.3. veroordeelt om aan Bosma te betalen een bedrag van € 275.000,-- uit hoofde van de ingevolge overtreding van de onthoudingsverklaring aan Bosma verbeurde dwangsommen,
- 5.4. beveelt de blog "BCC Brunstad Christian Criminals" (dus de website www.rechtvandankbaar.wordpress.com) te verwijderen en verwijderd te houden, binnen zes weken na betekening van dit vonnis,
- 5.5. veroordeelt in de proceskosten, aan de zijde van Bosma tot op heden begroot op € 6.410,43, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over dit bedrag vanaf veertien dagen na de dag van dit vonnis tot aan de dag van volledige betaling,
- 5.6. veroordeelt in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 163,-- aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 85,-- aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,
- 5.7. verklaart de veroordelingen onder 5.2 tot en met 5.6 uitvoerbaar bij voorraad,
- 5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.C.H. Broesterhuizen, rechter, bijgestaan door mr. M.M. de Keizer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 31 augustus 2022.

*De griffier is verhinderd om
dit vonnis te ondertekenen.*

UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam

