

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 303214 / KG ZA 08-88

Vonnis in kort geding van 29 februari 2008

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NETLINE SYSTEMS B.V.,
gevestigd te Haarlem,
eiseres,
procureur mr. E Grabandt,
advocaat mr L.H.M. Eijpe te Bussum,

tegen

1. de vennootschap onder firma **NETLIN**,
gevestigd te Reeuwijk,
2. **R. VAN DER LINDEN**,
wonende te Reeuwijk,
3. **M.R. VAN DER LINDEN**,
wonende te Bodegraven.

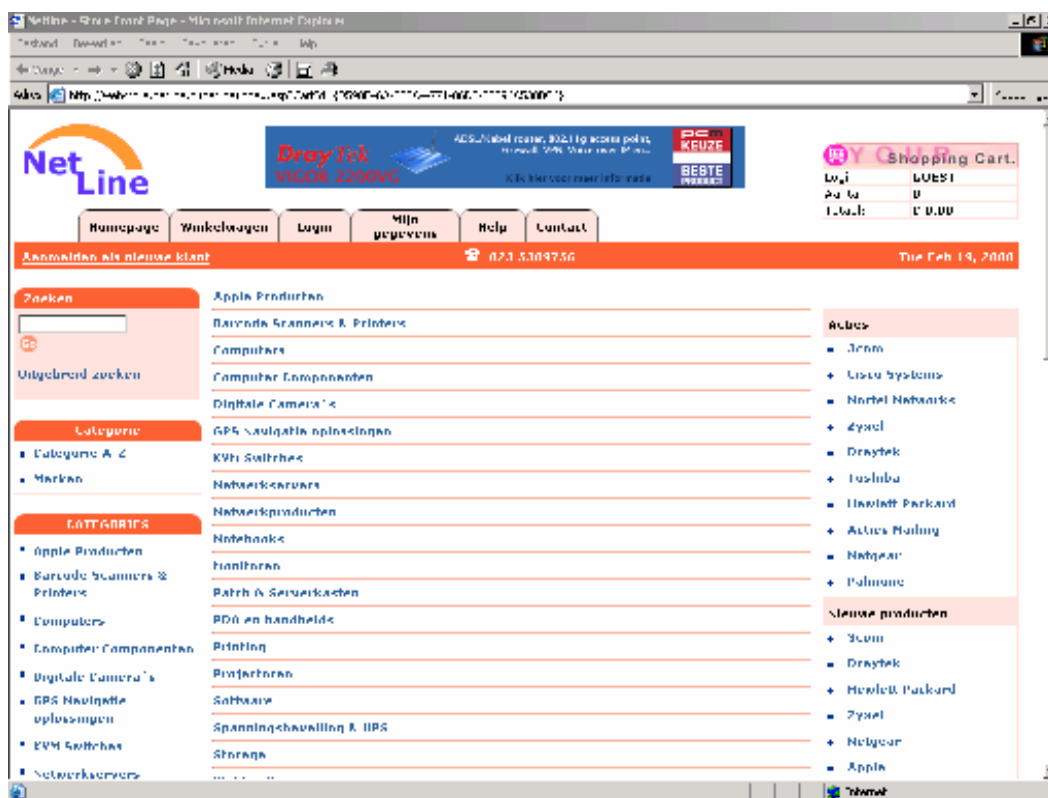
Eisers en gedaagden gezamenlijk zullen hierna worden aangeduid als respectievelijk Netline Systems en Netlin (enkelvoud).

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding 30 januari 2008,
 - het faxbericht van 31 januari 2008 van de advocaat van Netline Systems, met producties 1-15;
 - het faxbericht van 14 februari 2008 van de advocaat van Netline Systems, met aanvullende producties 16-17,
 - de mondelinge behandeling op 15 februari 2008, en de ter gelegenheid daarvan door beide partijen overgelegde pleitnotities en stukken.
- 1.2. Vonnis is bepaald op heden.

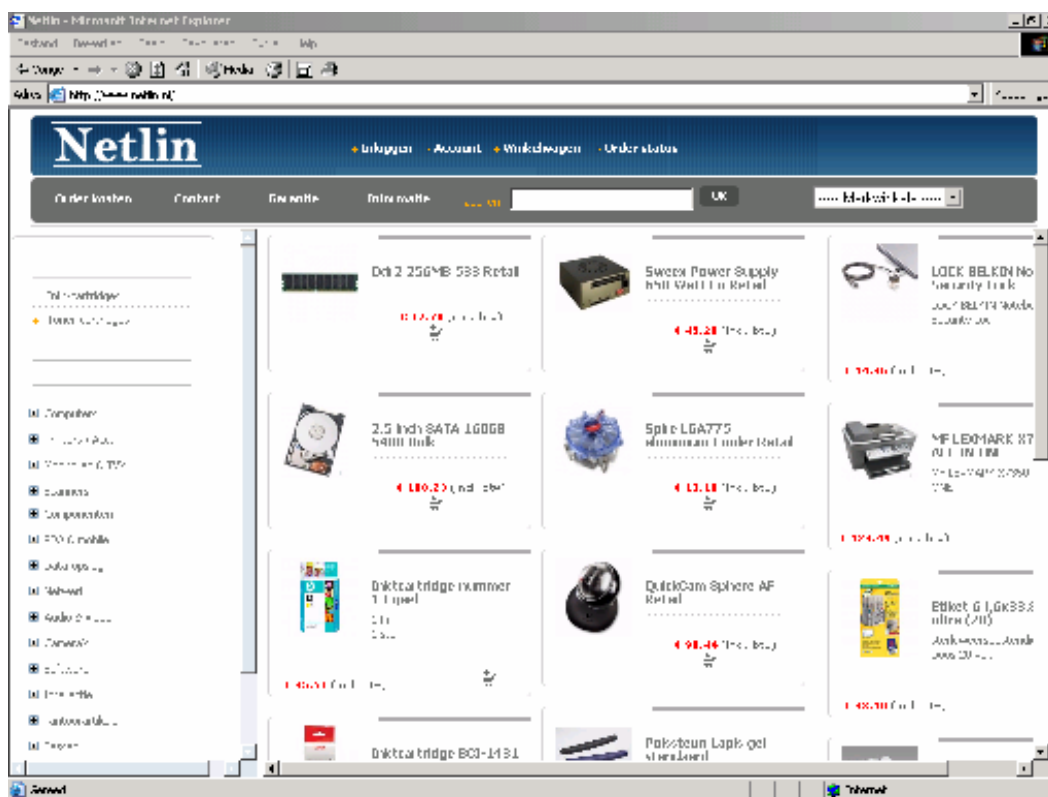
2. De feiten

2.1. Op 2 januari 1996 heeft de heer M.J. Ipenburg (hierna: Ipenburg) een eenmanszaak opgericht die vanaf dat moment actief is geweest op de markt voor netwerkinstallaties, netwerkbeheer en de online verkoop van computerproducten. De onderneming heeft haar diensten en producten aangeboden onder de naam Netline, onder meer via een website onder de domeinnaam www.netline.nl en een daaraan gekoppelde webshop met de volgende pagina als homepage:



2.2. Op 16 maart 2005 heeft Ipenburg de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Netline Systems opgericht. De in 2.1 beschreven onderneming, met inbegrip van de registratie van de domeinnaam en de daaronder gevoerde website, is ingebracht in en voortgezet door Netline Systems.

2.3. Op 8 september 2006 hebben gedaagden sub 2 en 3 de vennootschap onder firma Netlin opgericht. Blijkens de inschrijving in het handelsregister is Netlin actief in de groot- en detailhandel in kantoorartikelen en IT-gerelateerde producten. In september 2006 heeft Netlin de domeinnaam www.netlin.nl geregistreerd. Onder die domeinnaam beheert Netlin een website die de volgende pagina als homepage heeft:



3. Het geschil

3.1. Netline Systems vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter Netlin verbiedt gebruik te maken van de naam Netlin, of een daarmee overeenstemmend teken, en Netlin beveelt de domeinnaam www.netlin.nl over te dragen aan Netline Systems, een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom en met veroordeling van Netlin in de redelijke en evenredige gerechtskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Aan haar vorderingen legt Netline Systems ten grondslag dat Netlin inbreuk maakt op haar handelsnaam.

3.3. Netlin voert verweer. Zij betwist onder meer dat Netline Systems de handelsnaam Netline voert en dat er sprake is van verwarring.

4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang bij de gevorderde voorziening volgt uit de door Netline Systems gestelde voortdurende inbreuk op haar handelsnaamrecht.

4.2. Anders dan Netlin betoogt, moet voorshands worden aangenomen dat Netline Systems haar onderneming (mede) drijft onder de naam Netline. Netlin heeft hiertegen slechts aangevoerd dat Netline Systems in het handelsregister alleen onder de naam Netline Systems staat ingeschreven. Voor de toepassing van de Handelsnaamwet (hierna: Hnw) is

echter niet de inschrijving in het handelsregister, maar het feitelijk gebruik van een handelsnaam beslissend. Dat Netline Systems haar onderneming feitelijk (mede) drijft onder de naam Netline blijkt uit de niet weersproken en genoegzaam onderbouwde stellingen van Netline Systems (i) dat zij de naam Netline gebruikt op onder meer haar visitekaartjes en facturen, (ii) dat de domeinnaam netline.nl thans op haar naam geregistreerd staat, en (iii) dat zij onder die domeinnaam een website beheert waarop zij onder de naam Netline haar producten en diensten verkoopt.

4.3. Dat Netlin de handelsnaam Netlin voert en dat die handelsnaam van jonger datum is dan de handelsnaam Netline is, blijkt genoegzaam uit de door Netline Systems in het geding gebrachte producties en is als zodanig ook niet door Netlin weersproken. Naar voorlopig oordeel is door dit handelsnaamgebruik van Netlin verwarring bij het publiek te duchten tussen de ondernemingen van partijen. De handelsnaam Netlin wijkt immers slechts in geringe mate af van de handelsnaam Netline. Het verschil betreft uitsluitend de laatste letter "e". Daar komt bij dat vast staat dat beide ondernemingen zich op dezelfde markt begeven, te weten de verkoop van IT-producten aan het midden- en kleinbedrijf en particulieren. Ook het assortiment van de door partijen verkochte producten stemt grotendeels overeen. Zij verkopen voornamelijk dezelfde merken. Dat Netline Systems, anders dan Netlin, ook diensten levert, neemt het gevaar voor verwarring niet weg, reeds omdat die diensten ook betrekking hebben op IT. Bovendien verkopen beide partijen hun producten uitsluitend via het internet. Op grond van een en ander moet voorshands worden aangenomen dat het gevaar bestaat dat het publiek de ondernemingen verwart. Aangezien het enkele gevaar van verwarring volstaat voor het aannemen van een handelsnaaminbreuk, kan het betoog van Netlin dat Netline Systems onvoldoende heeft onderbouwd dat klanten daadwerkelijk de ondernemingen van partijen hebben verward, worden gepasseerd.

4.4. Het voorgaande brengt mee dat het gevorderde verbod toewijsbaar is in de hierna vermelde vorm. Dat derden handelsnamen gebruiken die – volgens Netlin – evenzeer overeenstemmen met Netline, en dat Netline Systems die derden niet heeft aangesproken, kan niet leiden tot een andere conclusie. Voor zover het handelsnaamgebruik door derden moet worden aangemerkt als strijdig met de handelsnaam van Netline Systems, staat het Netline Systems vrij om zelf te beoordelen of en wanneer zij ook die derden wil aanspreken. Het enkele feit dat Netline Systems daar om haar moverende redenen tot op heden vanaf heeft gezien, brengt niet mee dat zij thans niet kan optreden tegen Netlin.

4.5. De gevorderde overdracht van de domeinnaam netlin.nl is, afgezien van het hiervoor behandelde verweer tegen de handelsnaaminbreuk, niet weersproken en dus eveneens toewijsbaar, zij het dat de termijn voor overdracht zal worden gesteld op twee weken.

4.6. Voor zover Netlin met haar verklaring ter zitting dat zij wegens verloren arbeid, laster en onkosten €5000,00 van Netline Systems eist, heeft bedoeld een vordering in reconventie in te stellen, strandt die vordering reeds op het feit dat Netlin niet bij procureur is verschenen. Voor zover Netlin heeft bedoeld te betogen dat Netline Systems moet worden veroordeeld in de proceskosten in de zin van artikel 1019h Rv, faalt het betoog omdat zij, zoals uit het voorgaande blijkt, in het ongelijk zal worden gesteld. Als in het ongelijk gestelde partij dient Netlin te worden veroordeeld worden veroordeeld in de redelijke en evenredige kosten aan de zijde Netline Systems. Deze kosten worden begroot overeenkomstig de onweersproken specificatie van Netline Systems, met dien verstande dat

– zoals besproken ter zitting – de daarin meegenomen BTW niet voor vergoeding in aanmerking komt. De totale kosten bedragen €7.258,31.

4.7. De voorzieningenrechter zal overeenkomstig artikel 1019i Rv in het dictum een termijn bepalen voor het instellen van een eis in de hoofdzaak. Aangenomen moet worden dat artikel 1019i Rv – anders dan het oude artikel 260 Rv en anders dan artikel 50 lid 1 van het TRIPS-verdrag waarvan artikel 1019i Rv de implementatie vormt – ook van toepassing is in zaken betreffende inbreuken op handelsnamen. Bij de parlementaire behandeling van artikel 1019i Rv heeft de wetgever namelijk uitdrukkelijk overwogen dat de plaatsing van dit artikel in titel 15 Rv meebrengt dat de verplichting van toepassing wordt op alle intellectuele eigendomsrechten waarop titel 15 Rv betrekking heeft, waaronder handelsnamen (*Kamerstukken II 2005-2006, 30 392, nr. 3*).

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Netlin om, binnen twee weken na betekening van dit vonnis, elk gebruik van de (handels-)naam Netlin, waaronder mede doch niet uitsluitend verstaan het gebruik van de domeinnaam www.netlin.nl, te staken en gestaakt te houden,

5.2. beveelt Netlin om binnen twee weken na betekening van dit vonnis al datgene te doen dat nodig is om de domeinnaam netlin.nl over te dragen aan Netline Systems,

5.3. veroordeelt gedaagden hoofdelijk om aan Netline Systems een dwangsom van €5.000,00 te betalen voor elke dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) waarop Netlin de onder 5.1 en 5.2 genoemde bevelen overtreedt, of niet juist, onvolledig of te laat nakomt,

5.4. veroordeelt gedaagden op grond van artikel 1019h Rv hoofdelijk in de proceskosten, welke tot op heden aan de zijde van Netline Systems worden begroot op €7.258,31,

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst af wat meer of anders gevorderd is,

5.7. bepaalt de termijn ex artikel 1019i Rv op zes maanden.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 29 februari 2008.