



IN NAAM DER KONINGIN

# vonnis

---

## RECHTBANK TE ALKMAAR

Sector civiel recht  
SvR/MA

zaak- en rolnummer: 133553 / HA ZA 11-667  
datum: 21 maart 2012

### Vonnis van de enkelvoudige kamer voor de behandeling van burgerlijke zaken

in de zaak van:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid LAUER BEHEER B.V.,  
gevestigd te Hoofddorp,
2. de vennootschap onder firma VAN LEERS P/S VOF,  
gevestigd te Hoofddorp,  
EISERESSEN in de hoofdzaak,  
VERWEERSTERS in het incident,  
advocaat mr. F.F. Blokhuis te Amsterdam,

tegen:

1. de vennootschap onder firma UITGEVERIJ R DE M VOF,  
gevestigd en kantoor houdende te Alkmaar,
2. \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
vennoot van gedaagde sub 1.
3. \_\_\_\_\_  
wonende te \_\_\_\_\_  
vennoot van gedaagde sub 1,  
GEDAAGDEN in de hoofdzaak,  
EISERS in het incident,  
advocaat mr. A.J. Stolwerk te Alkmaar.

Partijen zullen verder (ook) worden genoemd "Lauer" (eiseressen gezamenlijk) en "De Mi \_\_\_\_\_" (gedaagden gezamenlijk).

### 1. HET VERLOOP VAN HET GEDING

#### in de hoofdzaak en in het incident

1.1 Lauer heeft gesteld en gevorderd overeenkomstig de dagvaarding. Zij heeft bij akte 8 producties overgelegd.

---

1.2 De M..... heeft een conclusie van antwoord, tevens houdende exceptie van onbevoegdheid genomen, waarbij zij 15 producties heeft overgelegd.

1.3 Op 11 januari 2012 heeft Lauer vijf boeken ter griffie gedeponneerd.

1.4 Lauer heeft een conclusie van antwoord in het incident met bijlage genomen.

1.5 Ten slotte is vonnis in het incident bepaald. De inhoud van al deze stukken geldt als hier ingelast.

## **2. DE BEHANDELING VAN DE ZAAK**

### in de hoofdzaak en het incident

2.1 Lauer vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. Voor recht zal verklaren dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op de aan eisers toekomende auteursrechten door zonder toestemming de in het lichaam van de dagvaarding omschreven foto's te publiceren en/of te wijzigen.
2. Gedaagden ieder afzonderlijk zal verbieden de in het lichaam van de dagvaarding omschreven foto's van Lauer Beheer BV, in nagebootste en/of bewerkte vorm openbaar te maken en/of te verveelvoudigen, waaronder tevens wordt begrepen het (doen) kopiëren, publiceren, te koop aanbieden of adverteren;
3. Gedaagden ieder afzonderlijk zal bevelen om binnen 10 dagen na betekening van een daartoe strekkend vonnis ieder afzonderlijk rekening en verantwoording aan eisers af te leggen, vergezeld van een verklaring van een onafhankelijke registeraccountant, omtrent:
  - a. de winst die zij tengevolge van bedoelde inbreuk op de bedoelde auteursrechten hebben genoten;
  - b. de weblocaties en publicaties waarop (een bewerking van) de in het lichaam van de dagvaarding omschreven foto's zijn afgebeeld, gespecificeerd naar product met de identiteit en het adres van de leverancier van de door gedaagde verhandelde c.q. aangeboden foto's;
  - c. het aantal boeken met de in het lichaam van de dagvaarding omschreven foto's, dat door gedaagde tot op heden is verkocht en de prijs die daarvoor is ontvangen;
  - d. de oplagen van de boeken met de in het lichaam van deze dagvaarding omschreven foto's gespecificeerd naar titel en druk;
  - e. onder bijvoeging van afschriften van alle financiële bescheiden die betrekking hebben op de inkoop en verkoop van de foto's (waaronder afschriften van de originele inkoop- en verkoop facturen en inkoop- en verkooporders).
4. Gedaagden zal bevelen om aan eisers te vergoeden alle schade en kosten die zij ten gevolge van de onrechtmatige handelwijze van gedaagden hebben geleden en zullen lijden, een en ander nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 12 november 2010, althans een vanaf een door de rechtbank te bepalen datum, tot aan de dag der algehele voldoening;
5. Gedaagden hoofdelijk zal bevelen aan eisers te voldoen een bedrag van € 6.313,00, althans van een door de rechtbank te bepalen bedrag bij wijze van voorschot op de schadevergoeding die gedaagden aan eisers zullen blijken te zijn;
6. Zal bepalen dat gedaagden gehouden zijn tot betaling van een onmiddellijke opeisbare dwangsom van € 5.000,00 voor het niet, niet correct, niet volledig of niet tijdig nakomen van een of meer van de bevelen onder 2 of - naar keuze van eisers - van € 1.000,00 voor ieder dag dat de overtreding voortduurt, waarbij de dwangsom geldt per inbreukmakende

foto en per opgelegde verplichting;

7. Gedaagden zal veroordelen in de redelijke en evenredige kosten ex artikel 1019 Rv, van dit geding alsmede de gemaakte kosten voor onderzoek ad € 625,00.

2.2 De M stelt dat de rechtbank, sector civiel, niet bevoegd is van de vordering kennis te nemen. Uit de feiten in de onderhavige zaak blijkt, aldus De M, dat het belang van de vordering het bedrag van € 25.000,00 nimmer zal overstijgen. De rechtbank, sector kanton, is derhalve tot kennisneming van de vordering bevoegd.

2.3 Lauer heeft als verweer onder meer het volgende aangevoerd. Gevorderd wordt een verklaring voor recht, een verbod, een gebod tot afleggen rekening en verantwoording, schadevergoeding op te maken bij staat en voorschot op de geleden schade. Lauer heeft in de dagvaarding gesteld dat zij niet weet wat de omvang van de inbreuk is. Zo is niet bekend om hoeveel drukken het exact gaat. Daarom is er rekening en verantwoording gevorderd, gekoppeld aan schadevergoeding op te maken bij staat. Een verbodsvordering is van onbepaalde waarde. Dergelijke vorderingen worden in beginsel behandeld en beslist door de sector civiel van de rechtbank. Zaken betreffende vorderingen van onbepaalde waarde worden alleen door de kantonrechter behandeld indien er duidelijke aanwijzingen bestaan dat de vordering geen hogere waarde vertegenwoordigt dan € 25.000,00. Dergelijke aanwijzingen ontbreken. Aangezien Lauer geen inzage heeft in de omvang van de inbreuk en De M betwist dat er auteursrechtinbreuk is gepleegd is het belang veel groter dan genoemd bedrag. Het gaat immers niet alleen om de huidige inbreuken, maar ook om toekomstige inbreuken. Niet de kantonrechter maar de rechtbank, sector civiel is dus bevoegd is om de zaak te behandelen en te beslissen.

2.4 De rechtbank is van oordeel dat de vorderingen 1 tot en met 4 zijn aan te merken als vorderingen van onbepaalde waarde, zoals genoemd in artikel 93 aanhef en onder b van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (verder: Rv.). Slechts indien er duidelijke aanwijzingen bestaan dat deze vorderingen geen hogere waarde vertegenwoordigen dan € 25.000,00 is de kantonrechter tot kennisneming van dergelijke vorderingen bevoegd. Hoewel uit hetgeen partijen hebben aangevoerd niet kan worden afgeleid welke waarde de vorderingen wel vertegenwoordigen, kan daar evenmin op basis van duidelijke aanwijzingen uit worden afgeleid dat de waarde het bedrag van € 25.000,00 niet te boven gaat. Aldus kan aan artikel 93 aanhef en onder b Rv. geen bevoegdheid van de kantonrechter worden ontleend. Bevoegd tot kennisname van bovenstaande vorderingen van onbepaalde waarde is aldus de rechtbank, sector civiel. Dat onder 6. van het petium van de dagvaarding een bedrag van € 6.313,00 wordt gevorderd doet aan de bevoegdheid van de rechtbank, sector civiel, met betrekking tot de gehele zaak niet af. De rechtbank zal zich derhalve bevoegd verklaren.

2.5 De M is de in het incident in het ongelijk gestelde partij en zal dus in de in het incident gevallen proceskosten worden verwezen.

2.6 De rechtbank vindt in het over en weer door partijen in de processtukken gestelde aanleiding om een verschijning van partijen te gelasten om nadere inlichtingen te verkrijgen, om een schikking te beproeven dan wel om een mondeling tussenvonnissen te wijzen. De rechtbank wijst erop dat de rechter uit een niet verschijnen van een partij op de zitting de gevolgtrekking - ook in het nadeel van die partij - kan maken, die hij geraden acht. De behandeling van de zaak op de zitting zal in beginsel de volgende onderwerpen bevatten, maar de rechter op de zitting kan hiervan afwijken. De rechter zal beginnen met een aantal

formaliteiten. Vervolgens zal de rechter zo nodig vragen stellen over de feiten en de standpunten van partijen om tot een oordeel te kunnen komen. Daarna zal aan de advocaten van partijen de gelegenheid worden geboden om voor zover nodig de vordering of het verweer nog nader te onderbouwen. Indien gewenst kan daarbij gebruik worden gemaakt van een korte pleitnotitie, niet langer dan vier bladzijden.

2.7 Op de zitting zal daarna, eventueel aan de hand van een voorlopig oordeel over de zaak, worden nagegaan hoe de verdere gang van de procedure moet zijn. Daarbij kan ook aan de orde komen of een schikking (al dan niet op onderdelen) mogelijk is. Partijen moeten erop voorbereid zijn dat de rechtbank ter zitting een mondeling tussenvonnissen kan wijzen, bijvoorbeeld een bewijsopdracht of een bevel tot gerechtelijke plaatsopneming. Partijen wordt verzocht er zorg voor te dragen dat bescheiden die voor de zaak van belang zijn - voor zover deze nog niet zijn overgelegd - uiterlijk twee weken voor de zittingsdatum in het bezit zijn van de rechtbank en de wederpartij.

## DE BESLISSING

De rechtbank:

### het incident

verklaart zich bevoegd van de vordering kennis te nemen;

veroordeelt De M in de kosten van het incident, tot heden aan de zijde van Lauer begroot op nihil aan verschotten en op € 452,00 aan salaris van de advocaat;

verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

### in de hoofdzaak

bepaalt dat partijen, in persoon danwel deugdelijk vertegenwoordigd met hun raadslieden zullen verschijnen voor de rechter mr. J. Blokland;

bepaalt voorts dat de advocaten van partijen op de rol van woensdag 4 april 2012 door middel van het B5 formulier aan de griffier van deze rechtbank zullen opgeven de verhinderdata van partijen en hun raadslieden in een periode van zestien weken na genoemde datum.

De rechtbank zal vervolgens het tijdstip voor de comparitie na antwoord vaststellen, waarvoor in beginsel anderhalf uur zal worden uitgetrokken. Bij gebreke van (tijdige) opgave van verhinderdata zal de rechtbank een tijdstip voor de comparitie na antwoord vaststellen, waarvan niet kan worden afgeweken.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. M.E. Allegro en uitgesproken ter openbare terechtzitting van woensdag 21 maart 2012 in tegenwoordigheid van de griffier.

  
voor grosse conform  
De Griffier van de Rechtbank  
te ALKMAAR  
  
afgegeven d.d. 21-5-12