

In naam des Konings

Rechtbank Amsterdam 6 augustus 2014, IEF 14103 ([REDACTED] tegen [REDACTED])

vonnis

www.IE-Forum.nl

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: C/13/539507 / HA ZA 13-406

Vonnis van 6 augustus 2014

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te [REDACTED]

eiseres,

✓ advocaat mr. F.F. Blokhuis te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[REDACTED]
gevestigd te Amsterdam,

gedaagden,

advocaat eerst mr. Chr.A. Alberdingk Thijm, thans mr. drs. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam.

Eiseres zal hierna [REDACTED] genoemd worden. Gedaagden zullen hierna afzonderlijk [REDACTED] genoemd worden en gezamenlijk [REDACTED]

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 19 februari 2014,
- akte uitlating enquête en overlegging producties van de zijde van [REDACTED] met de producties 20 tot en met 29,
- antwoordakte uitlating enquête en overlegging producties van de zijde van [REDACTED] met producties 12 tot en met 17,
- akte uitlating producties aan de zijde van [REDACTED]

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

2.1. Bij tussenvonnis van 19 februari 2014 heeft de rechtbank (a) de zaak naar de rol verwezen om [REDACTED] de gelegenheid te geven stukken in het geding te brengen om aan te tonen dat zij bevoegdheid had verkregen zelfstandig de schade te vorderen die door de auteursrechthebbende wordt geleden, en om rekening en verantwoording te vorderen. en (b) [REDACTED] toegelaten tot het bewijs dat zij voor de publicatie van losse foto's uit haar databank een bedrag van [REDACTED] per stuk pleegt te bedingen.

2.2. (ad a)
Bij akte heeft [REDACTED] zeven verklaringen in het geding gebracht, welke verklaringen samengevat inhouden dat de betreffende rechthebbenden [REDACTED] hebben gemachtigd tot het vorderen van schadevergoeding. Bij haar antwoordakte heeft [REDACTED] de inhoud van die verklaringen niet betwist. Daarmee staat naar het oordeel van de rechtbank thans vast dat [REDACTED] bevoegd is tot het vorderen van schadevergoeding ten aanzien van de litigieuze foto's.

2.3. (ad b)
Bij haar voornoemde akte heeft [REDACTED] voorts drie van haar afkomstige facturen in het geding gebracht.

Het betreft:

- a. een factuur van 1 maart 2013 gericht aan [REDACTED] voor de levering van twee foto's ten behoeve van eenmalige webpublicatie á [REDACTED] per foto,
- b. een factuur van 23 december 2013 gericht aan [REDACTED] voor de levering van vijf foto's ten behoeve van eenmalige webpublicatie á [REDACTED] per foto,
en
- c. een factuur van 25 februari 2014 gericht aan [REDACTED] voor de levering van acht foto's ten behoeve van eenmalige webpublicatie [REDACTED] per foto,

Bij haar antwoordakte heeft [REDACTED] de echtheid van die facturen niet betwist, maar daar tegen aangevoerd dat een bedrag van [REDACTED] per foto geen marktconforme, billijke vergoeding is.

In r.o. 4.6 van het tussenvonnis heeft de rechtbank overwogen:

dat het in beginsel aan de auteursrechthebbende is te bepalen welke prijs hij wenst te bedingen. Dat soortgelijke werken elders voor een lager bedrag verkrijgbaar zijn is geen grond om aan de auteursrechthebbende de door hem normaliter in rekening gebrachte vergoeding te ontzeggen. De vraag welke bedragen in de markt gebruikelijk zijn is pas van belang, indien de rechthebbende zelf normaliter geen toestemming tegen betaling pleegt te geven.

De rechtbank heeft daarmee het verweer van [REDACTED] dat de door [REDACTED] gevorderde schadevergoeding niet marktconform zou zijn als niet ter zake doende verworpen. Voorts heeft [REDACTED] een factuur van [REDACTED] aan [REDACTED] overgelegd, waaruit naar voren komt dat voor drie foto's ten behoeve van eenmalige publicatie een bedrag van [REDACTED] per foto in rekening is gebracht. Daaruit kan de rechtbank niet afleiden dat [REDACTED] normaliter niet bedragen van [REDACTED] (of meer) in rekening pleegt te brengen. Dat [REDACTED] om haar moverende soms een lager bedrag in rekening brengt doet daar niet aan af.

2.4. Bij haar antwoordakte heeft [REDACTED] ook nog bezwaar gemaakt tegen de omvang van de schadevergoeding voor het ongeautoriseerd gebruik van de Kristen Steward-foto's. Op dat punt heeft de rechtbank echter reeds bij tussenvonnissen in r.o. 4.7 zonder voorbehoud een beslissing genomen.

2.5. Nu [REDACTED] naar het oordeel van de rechtbank geslaagd is in het haar opgedragen bewijs zal de rechtbank overeenkomstig de uitgangspunten zoals neergelegd in het tussenvonnis de aansprakelijke partijen hoofdelijk veroordelen tot schadevergoeding. Die schadevergoeding kan als volgt worden begroot:

Door [REDACTED] en [REDACTED] dienen hoofdelijk de volgende bedragen te worden betaald:

website	aantal	schadebedrag	totaal
[REDACTED]	[REDACTED]	€ [REDACTED]	€ 480,00
[REDACTED]	[REDACTED]	€ [REDACTED]	€ 540,00
[REDACTED]	[REDACTED]	€ [REDACTED]	€ 3.810,00
[REDACTED]	[REDACTED]	eenmalig	€ 5.500,00
TOTAAL			€ 10.330,00

Door [REDACTED] en [REDACTED] dient het volgende hoofdelijk te worden betaald:

website	aantal	schadebedrag	totaal
[REDACTED]	55	€ € 30,00	€ 1.650,00

2.6. Voor zover [REDACTED] gevorderd heeft dat over de toe te wijzen bedragen de wettelijke handelsrente zal worden toegewezen, zal die vordering worden afgewezen, nu de betaling een vordering tot schadevergoeding uit onrechtmatige dat betreft en niet een vordering tot schadevergoeding wegens vertraging van betaling uit hoofde van een handelsovereenkomst als bedoeld in artikel 6:119a Burgerlijk Wetboek (BW). Toegewezen zal mitsdien worden de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW, met ingang van de datum van 20 september 2012, nu die ingangsdatum niet is betwist.

2.7. In de dagvaarding onder 13 en 7 vordert [REDACTED] een verklaring voor recht dat [REDACTED] inbreuk maakt op het aan [REDACTED] toekomende auteursrecht op de litigieuze foto's. Die vorderingen zullen worden afgewezen. Gesteld nog gebleken is dat [REDACTED] daarbij een afzonderlijk belang heeft, naast de toegewezen schadevergoeding.

2.8. Voor zover [REDACTED] onder 11 heeft gevorderd om aan [REDACTED] te gelasten elke inbreuk op het aan [REDACTED] toekomend auteursrecht te staken en gestaakt te houden, zal de rechtbank die vordering aldus begrijpen dat gevorderd wordt aan [REDACTED] te gelasten geen inbreuk te maken op de auteursrechten waarvoor [REDACTED] een exclusieve licentie heeft. [REDACTED] is immers naar uit haar eigen stellingen blijkt geen auteursrechthebbende doch uitsluitend licentiehouders van het auteursrecht op de betreffende foto's. Uit de verschillende in het geding gebrachte machtigingen en overeenkomsten blijkt naar het oordeel echter voldoende duidelijk dat de auteursrechthebbende aan [REDACTED] ook de bevoegdheid hebben willen geven een verbod op inbreuken in rechte te bewerkstelligen.

2.9. De gevorderde dwangsom zal worden beperkt en gemaximeerd als in het dictum opgenomen.

2.10. [REDACTED] moet in deze zaak als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden aangemerkt. Zij zal mitsdien worden veroordeeld in de proceskosten. Het betreft hier zoals door [REDACTED] ook niet is betwist een vordering tot handhaving van intellectuele eigendomsrechten zodat de bepaling van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering toegepast dient te worden. [REDACTED] heeft haar salariskosten begroot op € 18.185,75, tegen welke begroting door [REDACTED] geen bezwaar is gemaakt.

De proceskosten aan de zijde van [REDACTED] zullen worden begroot op:

Salaris	€	18.185,75
Griffierecht	-	1.836,00
Dagvaarding		76,71
Totaal	€	20.098,46

3. De beslissing

De rechtbank

3.1. veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED] hoofdelijk des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd tot betaling aan [REDACTED] van € 10.330,00 (tienduizend driehonderdendertig euro), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 119 BW daarover vanaf 20 september 2012 tot aan de dag van voldoening,

3.2. veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED], hoofdelijk des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd tot betaling aan [REDACTED] van € 1.650,00 (eenduizend zeshonderdvijftig euro), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 119 BW daarover vanaf 20 september 2012 tot aan de dag van voldoening;

3.3. beveelt [REDACTED] vanaf twee dagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het auteursrecht op fotowerken waarvoor [REDACTED] een exclusieve exploitatielicentie heeft, te staken en gestaakt te houden;

3.4. bepaalt dat [REDACTED] een dwangsom verbeurt van € 50,00 (vijftig euro) per foto per week dat [REDACTED] in gebreke blijft aan de onder 3.3 gegeven bevel te voldoen, met een maximum van € 50.000,00 (vijftigduizend euro), met dien verstande dat de dwangsom slechts verbeurd wordt door de gedaagde die de betreffende inbreuk maakt en het maximum geldt voor ieder van gedaagden afzonderlijk;

3.5. veroordeelt [REDACTED] in de gedingkosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van [REDACTED] begroot op € 20.098,46;

3.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

3.7. verklaart voor recht dat [REDACTED] jegens [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld door, na beëindiging van de licentieovereenkomst, 59 afbeeldingen uit de databank van [REDACTED] te downloaden, zonder dat zij daartoe van [REDACTED] toestemming had;

3.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. G.H. Marcus en in het openbaar uitgesproken op
6 augustus 2014.



JITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type:
coll: