

IN NAAM VAN DE KONING
beschikking

GERECHTSHOF DEN HAAG

Afdeling Civiel recht

zaaknummer: 200.177.914/01
beslissing BBIE: oppositie nr. 2010159

beschikking d.d. 10 mei 2016

inzake

de vennootschap naar vreemd recht **NOVARTIS AG**,
gevestigd te Basel (Zwitserland),
verzoekster,
hierna te noemen: Novartis,
advocaat: mr. N.M. Ketelaar te Amsterdam,

tegen

SYNTHON HOLDING B.V.,
gevestigd te Nijmegen,
verweerster,
hierna te noemen: Synthon,
advocaat: mr. K.Th.M. Stöpetie te Amsterdam.

Het verloop van het geding

Bij verzoekschrift, met de producties 1 t/m 5 (hierna: VzS), ter griffie ingekomen op 5 oktober 2015, heeft Novartis het hof (tijdig) verzocht de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: het Bureau) van 6 augustus 2015, waarbij de oppositie van Novartis tegen de inschrijving van het door Synthon verrichte Benelux-(woord)merkdepot met nummer 1291617 SENSIGO af te wijzen, te vernietigen en de oppositie alsnog gegrond te verklaren en daarmee de aanvraag voor dat depot af te wijzen voor alle waren waarvoor het is verricht, met veroordeling van Synthon in de kosten van de oppositie, alsmede die van het beroep.

Synthon heeft bij verweerschrift, met de producties 1 t/m 7 (hierna: VwS), ingekomen op 16 november 2015, verzocht het verzoek van Novartis af te wijzen, met veroordeling van Novartis in de op basis van artikel 1019h Rv te begroten kosten van de oppositieprocedure in de eerste instantie en van het beroep.

De mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 28 januari 2016. Beide partijen hebben bij die gelegenheid hun standpunten doen toelichten aan de hand van pleitnotities (hierna: PN), Novartis door haar advocaat en Synthon door mr. A.A.A.C.M. van Oorschot, kantoorgenoot van haar advocaat.

Met het oog op de mondelinge behandeling hebben partijen nog de volgende stukken aan het hof en de wederpartij gestuurd:

- ingekomen op 12 januari 2016: de aanvullende producties 8 t/m 11 van Synthon;
- ingekomen op 26 januari 2016: productie 6 van Novartis, houdende een kostenoverzicht ex artikel 1019h Rv.

Tegen de aanvullende producties van Synthon is – terecht – geen bezwaar gemaakt, zodat deze deel uitmaken van de gedingstukken. Tegen productie 6 van Novartis is wel bezwaar gemaakt.

Beoordeling van het verzoek

Het aangevallen teken

- 1.1 Op 24 juni 2014 heeft Synthon een Benelux-depot verricht voor het woordmerk SENSIGO voor de volgende waren in klasse 10: ‘*Injection devices for medical purposes*’. Het depot is onder nummer 1291617 in behandeling genomen.

De oppositie en de beslissing van het Bureau

- 2.1 Op 18 augustus 2014 heeft Novartis oppositie ingesteld tegen de inschrijving van voormeld depot. De oppositie is gebaseerd op de Gemeenschaps(woord-)merken SENSOREADY en SENSAREADY die (op aanvragen van 20 juni 2012 en 25 maart 2013) op 15 november 2012 en 6 augustus 2013 zijn ingeschreven voor de volgende waren in klasse 10: ‘*Autoinjectors for the administration of pharmaceutical preparations*’.
- 2.2 De oppositie is gebaseerd op artikel 2.14 lid 1, aanhef en onder a. juncto artikel 2.3 sub b BVIE.

In artikel 2.14 lid 1 BVIE is bepaald:

‘1. De deposant of houder van een ouder merk kan (...) schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat:

- a. *in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.3 sub a en b (...).*’

Artikel 2.3 BVIE bepaalt, voor zover van belang:

‘Bij de beoordeling van de rangorde van het depot wordt rekening gehouden met de op het tijdstip van het depot bestaande en ten tijde van het geding gehandhaafde rechten op:

(...)

- b. *gelijke of overeenstemmende, voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten gedeponeerde merken, indien bij het publiek verwarring, inhoudende de mogelijkheid van associatie met het oudere merk, kan ontstaan; (...).*’

- 2.3 Deze bepalingen moeten worden uitgelegd in overeenstemming met Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (de Merkenrechtlijn) en de daarop betrekking hebbende rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU). Uit deze rechtspraak blijkt onder meer het volgende:
- De vraag of verwarringsgevaar bestaat, moet globaal worden beoordeeld met

inachtneming van alle relevante omstandigheden van het geval, waaronder met name a) de mate van overeenstemming tussen de merken, b) de mate van soortgelijkheid van de waren en c) het onderscheidend vermogen dat het oudere merk van huis uit of door zijn bekendheid op de markt heeft. De globale beoordeling veronderstelt een zekere samenhang tussen deze factoren in die zin dat een relatief geringe gelijkenis kan worden gecompenseerd door een hoge mate van soortgelijkheid tussen de waren, en omgekeerd, waarbij dan ook weer het onderscheidend vermogen van huis uit en de bekendheid op de markt van het oudere merk dienen te worden betrokken.

- Voor deze globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken soort producten, kortweg het (relevante) publiek. Hierbij dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.
- Om de mate van overeenstemming tussen de betrokken merken te bepalen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis ervan te worden vastgesteld, alsmede in voorkomend geval het aan deze verschillende elementen te hechten belang, met in-aanmerkingneming van de categorie van de betrokken waren en diensten en van de omstandigheden waaronder zij in het economisch verkeer worden gebracht. Wat de gelijkenis tussen de merken betreft, dient de globale beoordeling van het verwarringsgevaar te berusten op de totaalindrukken die door de merken worden opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.

- 2.4 Het hof zal hierna korthedshalve spreken over SENSOREADY ter aanduiding van zowel SENSOREADY als SENSAREADY. Verder zal SENSOREADY tevens worden aangeduid als: het oudere merk (ten opzichte van het aangevallen teken SENSIGO).
- 2.5 Het Bureau heeft zijn beslissing om de oppositie van Novartis af te wijzen, als volgt gemotiveerd:
- (i) De waren zijn identiek dan wel sterk soortgelijk.
 - (ii) Begripsmatige vergelijking is niet aan de orde aangezien SENSOREADY en SENSIGO geen vaststaande betekenis hebben.
 - (iii) Tussen SENSOREADY en SENSIGO bestaat in visueel en in auditief opzicht een lichte mate van overeenstemming.
 - (iv) SENSOREADY heeft een normaal onderscheidend vermogen aangezien het niet beschrijvend is voor de waren in kwestie (punt 50).
 - (v) SENSIGO zal worden waargenomen als één betekenisloos woord (punt 43), SENSOREADY echter als een samengesteld teken (punt 53). Beide verschillen verder in lengte en aan het einde: SENSOREADY eindigt op het element '-READY' dat vooraf wordt gegaan door het verbindingselement -O, terwijl SENSIGO eindigt op -IGO.
 - (vi) Gezien het feit dat bij het relevante publiek (professionals als artsen en verplegenden, en patiënten die hun medicatie zelfstandig toedienen zoals diabetici) sprake is van een verhoogd aandachtsniveau, zijn in de totaalindruk de genoemde verschillen zoveel groter dan de overeenkomsten

dat geen sprake is verwarringsgevaar.

In de beslissing van het Bureau is verder bepaald dat Novartis op grond van artikel 2.16 lid 5 BVIE juncto regel 1.32 lid 3 Uitvoeringsreglement € 1.000,- aan Synthon is verschuldigd omdat de oppositie geheel is afgewezen.

Het beroep; inleidende opmerkingen

- 3.1. Tegen de beslissing van het Bureau en de daartoe gebezigde motivering heeft Novartis vier gronden aangevoerd.
- Grond I is gericht tegen de onderdelen van de overwegingen (ii) en (v), dat het publiek SENSIGO als één betekenisloos woord zal zien; volgens Novartis bestaat dat teken uit de drie delen: SENS-I-GO, en zal het daarom door het publiek worden opgevat als de combinatie ‘voel en ga’/‘voelen en gaan’.
 - De tegen overweging (ii) gerichte grond II bouwt hierop voort; daarmee wordt betoogd dat SENSOREADY een identieke betekenis heeft als SENSIGO nu de onderdelen SENS- en –READY van SENSOREADY conceptueel identiek zijn aan achtereenvolgens de onderdelen SENS en –GO van SENSIGO.
 - Met grond III keert Novartis zich tegen overweging (iii) in die zin dat volgens haar sprake is van een hoge mate van visuele en auditieve overeenstemming (zie ook punt 41 VzS).
 - Grond IV houdt in dat in overweging (vi) ten onrechte is geconcludeerd dat de verschillen groter zijn dan de overeenkomsten. In de visie van Novartis stemmen, gezien de grote begripsmatige, visuele en auditieve overeenstemming, de totaalindrukken overeen en is verwarringsgevaar te duchten.
- 3.2 Synthon heeft deze gronden bestreden en heeft zich achter de beslissing van het Bureau geschaard.

Het onderscheidend vermogen van SENSOREADY

- 4.1 In dit beroep heeft Synthon betoogd dat – anders dan in overweging (iv) van het Bureau is neergelegd – SENSOREADY een bijzonder zwak onderscheidend vermogen heeft (punt 39 VwS; punten 22-24 PN) en dat dit ook geldt voor ieder van de twee bestanddelen daarvan (VwS onder 35; punten 25-27 PN). Het hof zal eerst ingaan op dit betoog van Synthon.
- 4.2 Daarbij is om te beginnen het volgende van belang. De stelling van Novartis onder punt 45 VzS, dat het publiek al bekend is met SENSOREADY, is door Synthon betwist (punt 40 VwS). SENSOREADY is medio 2012 aangevraagd. Novartis heeft niet gesteld is dat het daarvoor al werd gebruikt, maar alleen dat zij haar SENSOREADY-autoinjector ‘op dit moment al’ op de markt brengt (PN onder 21). Niet duidelijk is hoe SENSOREADY in de vrij korte periode vanaf medio 2012 bekendheid kan hebben verworven. In dit licht had de zojuist genoemde stelling van Novartis een nadere onderbouwing behoeven die evenwel ontbreekt. Aan die stelling wordt daarom voorbij gegaan, zodat het ervoor moet worden gehouden dat SENSOREADY niet bekend is bij de gemiddelde consument. SENSOREADY en de bestanddelen ‘SENS-‘ en – ‘READY’ daarvan kunnen dus geen onderscheidend

vermogen hebben verkregen als gevolg van bekendheid op de markt, maar zijn daarvoor aangewezen op onderscheidend vermogen van huis uit.

- 4.3 Het onderscheidend vermogen van huis uit van een merk of bestanddeel daarvan is kleiner naarmate het meer beschrijvend of gebruikelijk is voor de waren waarvoor het is ingeschreven.
- 4.4 In punt 16 VzS, gepreciseerd in punt 17 daarvan, heeft Novartis – zie haar grond II – de stelling betrokken dat het element SENS- in SENSIGO zal worden opgevat als een verwijzing naar het Engelse werkwoord ‘to sense’ dat in het Nederlands zal worden begrepen als ‘voel(en)’ of ‘gewaarworden’, of als verwijzing naar het Engelse zelfstandig naamwoord ‘sense’ dat (onder meer) de betekenis ‘gevoel’ heeft. Uit de stelling van Novartis onder 24 VzS, dat het element ‘SENS-’ in het oudere merk en het aangevallen teken ‘conceptueel identiek’ is, volgt dat in haar visie dit element in SENSOREADY hetzelfde betekent als in SENSIGO. Het hof zal in navolging hiervan ervan uitgaan dat ‘SENS-’ (niet alleen in SENSIGO maar ook) in SENSOREADY wordt opgevat als verwijzend naar ‘voelen’, ‘gewaarworden’, ‘gevoel’ of iets dergelijks. Verder zal het hof Novartis volgen in haar stelling, dat het element ‘-READY’ zal worden begrepen als ‘klaar’ of ‘gereed’ (VzS onder 19). Hierbij is in aanmerking genomen dat Synthron gezien de punten 18 en 19 van haar PN zowel het een als het ander onderschrijft. Het publiek percipieert, kortom, SENSOREADY als combinatie van de begrippen ‘voel(en)’/‘gewaarworden’ en ‘klaar/gereed’.
- 4.5 Nu naar eigen stelling van Novartis (zie de punten 21 en 23 VzS) de injector, waarvoor SENSOREADY is ingeschreven, aangeeft wanneer de toediening gereed/klaar is en de patiënt dan klaar is om te gaan, moet het element ‘-READY’ als in hoge mate beschrijvend worden beschouwd.
- 4.6 Door Novartis is in punt 10 PN specifiek in verband met het element ‘SENS’ opgemerkt ‘dat zij bij het kiezen van haar merknaam (...) een verband probeert te leggen met het product’. Dit ondersteunt de stelling van Synthron in de punten 16 VwS en 23 en 24 PN dat met SENSOREADY wordt aangegeven dat de patiënt kan voelen/waarnemen wanneer de toediening voltooid is. Gelet hierop verwijst het element ‘SENS-’ in zekere zin naar een eigenschap van het product waarvoor SENSOREADY is ingeschreven.
- 4.7 In de punten 17 VwS en 27 PN heeft Synthron – deugdelijk onderbouwd met haar productie 6 – verder gesteld dat er 80 merken zijn voor medische instrumenten die beginnen met ‘SENS-’. Novartis heeft in punt 11 PN, gelezen in samenhang met punt 5 PN, hiertegen ingebracht dat:
- i) Synthron geen gebruiksonderzoek heeft gedaan;
 - ii) Novartis dat wel heeft gedaan en daaruit is gebleken dat in Europa geen merken voor autoinjectors in gebruik zijn waarin ‘SENS-’ voorkomt.
- Deze argumenten kunnen echter niet afdoen aan hetgeen Novartis met haar voormelde stelling ingang wil doen vinden, namelijk dat het woord/element ‘SENS’ (in meerdere of mindere mate) gebruikelijk is geworden voor de medische instrumenten, waartoe ook autoinjectoren behoren. Met betrekking tot Novartis’ argument i) geldt dat, hoewel Synthron geen gebruiksbewijzen heeft overgelegd, gezien het grote aantal voor medische instrumenten geregistreerde ‘SENS’-merken

aannemelijk is dat dit woord daadwerkelijk op relevante schaal voor medische instrumenten wordt en werd gebruikt. Door Novartis is ook niet met zoveel woorden gesteld dat dit niet zo is. Novartis' argument ii) laat onverlet dat het woord 'SENS' gebruikelijk is voor andere medische instrumenten dan autoinjectors.

- 4.8 Als enigszins verwijzend naar een kenmerk van het product waarvoor het is ingeschreven (de rov. 4.5 en 4.6) en als bovendien tamelijk gebruikelijk voor de categorie waren waartoe dat product behoort (rov. 4.7), kan het element 'SENS' in SENSOREADY hooguit een vrij zwak onderscheidend vermogen van huis uit worden toebedacht.
- 4.9 Het onder 4.1 genoemde betoog van Synthon moet dus als juist worden aanvaard: het oudere merk SENSOREADY heeft zowel in haar geheel als wat haar onderdelen betreft een zwakke onderscheidingskracht.

De gelijkensvraag

- 5.1 Thans zal worden onderzocht of, en zo ja, in hoeverre SENSOREADY en SENSIGO overeenstemmen.
- 5.2 Hierbij zal eerst worden ingegaan op de visuele en auditieve gelijkens.
- 5.3 Zoals onder 2.3 tot uitdrukking is gebracht, moet bij de beoordeling van de gelijkens rekening worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen van zowel het oudere merk als het aangevallen teken.
- 5.4 Omdat in SENSOREADY het element '-READY' vrijwel geen onderscheidingskracht heeft (zie rov. 4.5) en het element 'SENS-' een wat groter, zij het nog steeds zwak, onderscheidend vermogen (zie rov. 4.8), is 'SENS-' daarin het meest onderscheidende bestanddeel. Dat element staat aan het begin van het merk en is daarom bovendien – zoals Novartis heeft bepleit (o.m. punten 31, 35 en 38 VzS) – als het meest dominerende bestanddeel daarvan te beschouwen. In SENSOREADY ligt de nadruk derhalve op 'SENS-'.
- 5.5 Anders dan Synthon stelt (zie o.m. de punten 10 en 18 VwS) zal het publiek ook in SENSIGO het element 'SENS-' opvatten als (enigszins) verwijzend naar 'voelen/' 'gewaarworden'. Verder is het onder 4.6 - 4.8 overwogene hierop van overeenkomstige toepassing. Ook in SENSIGO is het eerste bestanddeel 'SENS-' dus zwak onderscheidend.
- 5.6 Het debat tussen partijen heeft zich voor een belangrijk deel toegespitst op het tweede bestanddeel van SENSIGO. Volgens Novartis wordt het element '-GO' in SENSIGO opgevat als 'gaan'/'ga' (zie haar grond I). Synthon betwist dit. Bij de beoordeling van dit geschilpunt wordt vooropgesteld dat in de stellingen van Novartis (zie o.m. rov. 4.4) besloten ligt dat het publiek SENSIGO als een Engels woord zal beschouwen. Hiervan uitgaande is het hof het met Synthon eens dat het Nederlandse publiek in SENSIGO het woord 'GO' niet als afzonderlijk element zal zien, maar als onderdeel van -IGO dat zal worden gepercipieerd als de uitgang van een woord. Dat publiek zal bij waarneming van het woord SENSIGO namelijk denken aan ook in Nederland bekende Engelse woorden als 'indigo' en 'vertigo',

waarin – naar Synthon onweersproken heeft gesteld in punt 10 VwS – ‘-igo’ als zo een uitgang wordt gezien. Omdat het publiek ‘GO’ niet als afzonderlijk element in het teken SENSIGO zal waarnemen, zal het in dat teken ook niet de begrippen ‘gaan’/‘ga’ kunnen ontwaren. Hierop strandt grond I van Novartis.

- 5.7 Vastgesteld moet dus worden dat het publiek aan het element ‘-IGO’ geen betekenis zal toekennen. Daarom heeft dit element van huis uit een groot onderscheidend vermogen; het beschrijft niet het product waarvoor SENSIGO is ingeschreven of een kenmerk daarvan.
- 5.8 In SENSIGO is, zo volgt uit het voorgaande, het element ‘-IGO’ het meest onderscheidend. Om de in rov. 5.4, 2^e volzin, genoemde reden is daarin ‘SENS-’ evenwel het meest dominerende element. Dit betekent dat in SENSIGO beide elementen ongeveer hetzelfde gewicht in de schaal leggen.
- 5.9 Het hof kan Novartis niet volgen in haar stelling in punt 40 VzS, dat SENSOREADY en SENSIGO ‘van vrijwel gelijke lengte (zijn)’. Er bestaat een duidelijk verschil tussen 10 letters en 7 letters. Het is aan de andere kant wel zo dat het verschil in lengte niet heel groot is.
- 5.10 Het onder 5.4 t/m 5.9 overwogene brengt met zich dat tussen SENSOREADY en SENSIGO sprake is van een matige visuele en auditieve gelijkenis. Grond III van Novartis treft dus doel voor zover daarmee wordt opgekomen tegen de overweging van het Bureau dat op deze punten slechts een lichte mate van overeenstemming bestaat. Zij gaat echter niet op voor zover daarmee wordt bepleit dat de mate van overeenstemming hier hoog is.
- 5.11 Wat de begripsmatige gelijkenis betreft, is onder 4.4 al overwogen dat het publiek aan SENSOREADY de betekenis zal toekennen van de combinatie: ‘voelen’/ ‘waarnemen’ en ‘klaar’/ ‘gereed’.
- 5.12 De vaststelling in rov. 5.7 dat het bestanddeel ‘-IGO’ daarin geen betekenis heeft, werkt in zoverre door dat moeilijk kan worden bepaald wat – ook al verwijst het element ‘SENS-’ naar ‘gevoel’ (zie rov. 5.5) – het teken SENSIGO in zijn geheel beschouwd nu eigenlijk betekent. Aldus bezien is de overweging van het Bureau dat SENSIGO geen vaststaande betekenis heeft, alleszins begrijpelijk. Hiervan uitgaande zou een begripsmatige vergelijking niet aan de orde zijn. Wanneer met Novartis wordt aangenomen dat SENSIGO als geheel toch iets betekent en een begripsmatige vergelijking dus wel kan worden gemaakt, dan kan daarbij alleen worden gekeken naar het enige element waarvan is vastgesteld dat het een betekenis heeft, dat is ‘SENS-’. Derhalve kan – ook met in-aanmerkingneming van hetgeen onder 4.8 en 5.4 t/m 5.8 is overwogen – tussen SENSOREADY en SENSIGO hooguit sprake zijn van een matige begripsmatige gelijkenis. Grond II van Novartis kan hoogstens in zoverre slagen.

Verwarringsgevaar

- 6.1 Partijen zijn het erover eens – zie o.m. punt 48 VzS en punt 42 VwS – dat het relevante publiek een hoog aandachtsniveau heeft, zoals ook het Bureau heeft aangenomen.

-
- 6.2 Er is, het voorgaande resumerend, sprake van een matige visuele en auditieve en hooguit een matige begripsmatige overeenstemming tussen het aangevallen teken en het oudere merk, waarbij het publiek een hoog aandachtsniveau heeft, zodat het verschillen sneller waarneemt, en waarbij het oudere merk een zwak onderscheidend vermogen heeft. Bij deze stand van zaken is geen verwarring te duchten, ondanks dat de waren waarvoor het oudere merk en het aangevallen teken zijn ingeschreven (nagenoeg) identiek zijn. Ook Novartis' grond IV gaat dus niet op.

Slotsom en kosten

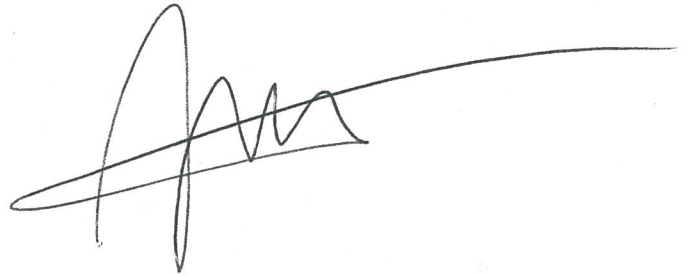
- 7.1 De slotsom luidt dat de oppositie van Novartis door het Bureau terecht is afgewezen en dat het beroep van Novartis daartegen faalt.
- 7.2 Als de in het ongelijk gestelde partij zal Novartis worden veroordeeld in de kosten van het beroep in oppositie.
- 7.3 Nu beide partijen begroting van de proceskosten op de voet van artikel 1019h Rv hebben verlangd, lijkt niet in geschil dat dit artikel van toepassing is. Blijkens HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3477 '*LMR Advocaten/LR Advocaten*', dient de rechter evenwel ambtshalve de toepasselijkheid van artikel 1019h Rv te beoordelen.
- 7.4 Een nietigheidsvordering, waarmee een oppositie te vergelijken is, valt in beginsel niet onder artikel 1019h Rv, zie ook rov. 22 van de beschikking van dit hof van 26 januari 2016 in de zaak '*Pacogi/Chanel*'. Dit beginsel zou mogelijk anderszins uitzondering kunnen lijden in het geval dat de nietigheidsvordering in feite een vooruitgeschoven inbreukverweer is (vgl. rov. 8.6 van de beschikking van dit hof van 29 maart 2011 '*Thuiskopie*', ECLI:NL:GHSGR:2011:BP9443). Omdat er geen enkele aanwijzing is dat Synthron een inbreukactie tegen Novartis overweegt, kan de oppositie van Novartis echter niet als zo'n vooruitgeschoven inbreukverweer worden gezien. Met haar opmerking in de punten 43 en 44 VwS en punt 37 PN dat uit een sommatiebrief van Novartis van 30 juli 2014 blijkt dat Novartis een inbreukactie voor ogen heeft, ziet Synthron over het hoofd dat van een daartegen gericht 'vooruitgeschoven inbreukverweer' alleen sprake zou kunnen zijn in de zich hier niet voordoende situatie dat zij, Synthron, de nietigheid van Novartis' oudere merk SENSOREADY zou inroepen.
- 7.5 Artikel 1019h Rv is, zo moet worden geconcludeerd, niet van toepassing. De proceskosten van het beroep zullen daarom worden begroot aan de hand van het liquidatietarief.
- 7.6 Voor een door het hof uit te spreken veroordeling van Novartis in de kosten van de oppositie in de eerste aanleg, zoals door Synthron tevens is verzocht, is geen plaats omdat dit al in de beslissing van het Bureau is gedaan en aanvulling daarop op basis van artikel 1019h Rv niet aan de orde is.
- 7.7 Op het bezwaar van Synthron tegen productie 6 van Novartis, dat een overzicht bevat van Novartis' '1019h Rv'-kosten, hoeft gezien het onder 7.2 (en 7.5, 1^e volzin) overwogene niet meer te worden beslist.

Beslissing

Het hof:

- verwerpt het beroep van Novartis;
- wijst af de op artikel 1019h Rv gebaseerde verzoeken;
- veroordeelt Novartis in de kosten van het beroep, tot op heden aan de zijde van Synthon begroot op € 1.788,- aan salaris voor de advocaat.

Deze beschikking is gegeven door mrs. M.Y. Bonneur, J.E.H.M. Pinckaers en M.P.J. Ruijpers en is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 mei 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.



Voor grosse aan:
Uitgegeven aan mr.
Advocaat van: app./geint.
De Griffier van het Gerechtshof
te Den Haag

K.Th.M. Stöpetie