

Vonnis

Rechtbank Oost-Brabant
Zaaknummer : 4612861
Rolnummer : 15/13618
Uitspraak : 26 mei 2016

DE KANTONRECHTER IN EINDHOVEN

in de zaak van:

7-Agency B.V., gevestigd in Amersfoort,
eiseres in conventie, verweerster in reconventie,
gemachtigde: mr B.H.M. Schipper,

t e g e n :

X, wonend in Eindhoven,
gedaagde in conventie, eiser in reconventie,
gemachtigde: mr M.T.M. Koedooder,

Procedure

Het verloop van het geding blijkt uit de stukken die zich in het dossier bevinden, te weten

- de dagvaarding
- het antwoord in conventie annex de eis in reconventie
- het antwoord in reconventie, tevens akte vermeerdering eis en akte overlegging producties
- de pleitnota van gedaagde in conventie, eiseres in reconventie en aanvullende producties
- de handgeschreven aantekeningen van de comparitie

Vordering en verweer

- 1.1. Eiseres, 7-Agency, vordert ten laste van gedaagde, **X**
- een verklaring voor recht dat de overeenkomst tot bemiddeling en dienstverlening tussen partijen gekwalificeerd moet worden als agentuurovereenkomst en dat **X** die onregelmatig heeft beëindigd
 - een veroordeling om binnen acht dagen na betekening van het gevorderde vonnis te betalen € 64.745,97 of een door de rechtbank te bepalen bedrag *primair* als schadevergoeding wegens onregelmatige beëindiging van de agentuurovereenkomst *subsidiair* wegens onregelmatige beëindiging van de bemiddelingsovereenkomst
 - een veroordeling om binnen acht dagen na betekening van het gevorderde vonnis te betalen € 20.400,= of een door de rechtbank te bepalen bedrag als goodwillvergoeding

-
- een veroordeling tot betaling van een bedrag van € 493,04 terzake koersverschillen
 - een veroordeling tot betaling van een vergoeding voor buitengerechtigde incassokosten ad € 1.000,=

een en ander bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad en met een proceskostenveroordeling.

1.2. Hij voert daartoe aan, voor zover thans van belang

- dat 7-Agency in oktober 2012 een overeenkomst met heeft gesloten op grond waarvan zij boekingen plaatst voor als dj
- dat die overeenkomst een agentuurovereenkomst is, omdat zij voldoet aan de wettelijke definitie van BW 7:428
- dat op het contract daarom de regels van toepassing zijn die de wet voor de agentuurovereenkomst stelt
- dat het contract gesloten is voor een jaar en verlengd is tot 30 september 2015
- dat het contract volgens artikel 3.5. twee maanden voor het verstrijken van de overeengekomen tijd kon worden opgezegd, dus vóór 1 augustus 2015; omdat dat niet gebeurd is, is het met een jaar verlegd
- dat het contract op 29 september 2015 met onmiddellijke ingang heeft opgezegd, maar die opzegging dus onregelmatig is, want in strijd met de contractuele bepaling van artikel 3.5.
- dat de wettelijke bepalingen voor de agentuurovereenkomsten haar met het oog daarop aanspraken toekent die zij met dit geding wil geldend maken.

2. stelt daar tegenover, voor zover thans van belang

- dat het contract geen agentuurovereenkomst is, ook al wordt het in de bepalingen zo genoemd
- dat hem bij het ondertekenen niet is duidelijk gemaakt dat 7-Agency de bedoeling had een agentuurovereenkomst te sluiten
- dat op grond van de feiten en omstandigheden die hij bij antwoord onder III opsomt (a tot en met t) geconcludeerd moet worden, dat het contract geen agentuurovereenkomst is.

3. Aan dit verweer verbindt een tegenvordering die hij in reconventie aanhangig maakt en die ertoe strekt

- dat 7-Agency veroordeeld wordt binnen twee dagen na betekening van het gevorderde vonnis een bedrag van € 26.774,79 althans een door de rechtbank te bepalen bedrag te betalen, vermeerderd met de wettelijke rente
- dat - kort gezegd - 7-Agency veroordeeld wordt binnen acht dagen na betekening van het gevorderde vonnis hem, of een vertegenwoordiger van hem, de administratie af te geven van de afrekeningen voor zijn optredens over de periode 1 oktober 2013 tot heden, contracten met opdrachtgevers en subagenten en

dergelijke op straffe van een dwangsom van € 5.000,= per dag met een maximum van € 50.000,=

een en ander bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad en met een proceskostenveroordeling.

Beoordeling

In conventie en in reconventie

4.1. Omdat de vorderingen de € 25.000,= te boven gaan, dient de kantonrechter eerst te onderzoeken of hij bevoegd is tot oordelen op grond van *de aard van de vordering*.

4.2. Bevoegd zou hij zijn als de overeenkomst tussen 7-Agency en een agentuurovereenkomst is

5.1. Dat contract is echter geen agentuurovereenkomst.

5.2. Ten aanzien van de prestatie die aan de opdrachtgevers geleverd moet worden (het optreden van de dj) is het namelijk 7-Agency die bepaalt of deze geleverd wordt en het is dan ook 7-Agency die het debiteurenrisico loopt. Een en ander blijkt uit artikel 6.5. van het contract.

5.3. De opzet is kennelijk dat 7-Agency tegenover de opdrachtgevers de verplichting op zich neemt optredens te leveren en die verplichting vervult door in te zetten.

6. De conclusie is, dat de kantonrechter onbevoegd is kennis te nemen van de vorderingen in conventie en reconventie.

7. De zaak zal daarom verwezen worden naar de civiele kamer van deze rechtbank.

BESLISSING

De kantonrechter

in conventie en in reconventie

Verklaart zich onbevoegd tot kennisneming van de vorderingen;

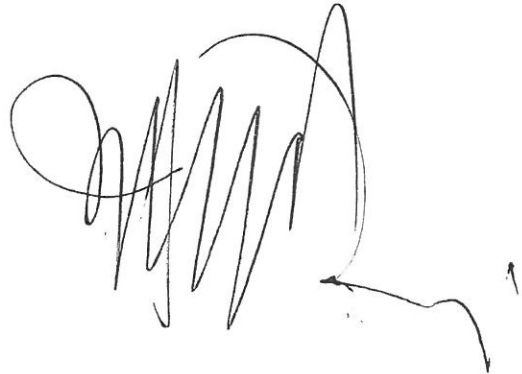
Verwijst de zaak in de stand waarin deze zich thans bevindt voor verdere berechting naar de civiele kamer van de rechtbank Oost-Brabant, Leeghwaterlaan 8, 5223 BA, 's-Hertogenbosch en plaatst haar daar op de rol van woensdag 22 juni 2016 om 10.00 uur;

Wijst partijen erop,

-
- dat zij aldaar uitsluitend kunnen doorprocederen door tussenkomst van een advocaat
 - dat aanvullend griffierecht respectievelijk griffierecht ten laste van beide partijen zal worden geheven en dat voor de betaling daarvan een nader mede te delen termijn zal gelden
 - dat beide partijen het recht hebben de andere tegen die rolzitting op te roepen bij exploit, dit als geregeld in artikel 74 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering;

Verzoekt de griffier het dossier toe te sturen aan de griffie van de civiele kamer.

Aldus gewezen door mr P.M. Knaapen, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 mei 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.



VOOR AFSCRIFT
De griffier van de rechtbank Oost-Brabant

