

vonnis

In naam van de Koning

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/594800 / HA ZA 15-907

Vonnis van 8 juni 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ARCHITECTENWEB HOLDING B.V.,
gevestigd te Bussum,
eiseres,

✓ advocaat mr. A. van Hees te Amsterdam,

tegen

1. vennootschap onder firma
ZEBOR MARKETING V.O.F.,
gevestigd te Zwolle,
2.
wonende te Zwolle,
3.
wonende te Zwolle,
gedaagden,
advocaat mr. H.J.F. Dullemond te Zwolle.

Partijen zullen hierna Architectenweb en Zebor c.s. genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 25 september 2015 met producties,
 - de conclusie van antwoord van 18 november 2015 met producties,
 - het tussenvonnissen van 2 december 2015,
 - het proces-verbaal van comparitie van 30 maart 2016 en de daarin genoemde stukken,
 - de brief namens Architectenweb van 18 april 2016 naar aanleiding van het proces-verbaal,
 - de brief namens Zebor c.s. van 21 april 2016 in reactie op voornoemde brief.
- 1.2. De rechtbank heeft geen aanleiding gezien het proces-verbaal van de zitting aan te passen. Ten slotte is vonnis bepaald.

C/13/594800 / HA ZA 15-907
8 juni 2016

2

2. De feiten

2.1. Architectenweb biedt een multimediaal platform voor architecten in Nederland. Via de website architectenweb.nl wordt de mogelijkheid geboden om vakinhoudelijke informatie in te winnen en te delen. Zebor c.s. exploiteren een onderneming waarbij zij langs architecten gaan om producten onder hun aandacht te brengen. De heer en mevrouw Borgman zijn de vennoten van Zebor Marketing.

2.2. In januari 2015 hebben Zebor c.s. een websitebouwer ingehuurd voor het maken van een nieuwe website onder de domeinnaam zebor.nl. Vanaf februari 2015 zijn alle nieuwsberichten die op architectenweb.nl verschenen integraal gekopieerd en geplaatst onder het tabje "Nieuws" op de website zebor.nl. Het gaat hierbij zowel om berichten geschreven door medewerkers van Architectenweb, als berichten afkomstig van derden die door medewerkers van Architectenweb zijn bewerkt, als berichten afkomstig van derden die niet zijn bewerkt door Architectenweb voordat zij geplaatst werden op architectenweb.nl.

2.3. Architectenweb.nl kent gemiddeld 300.000 bezoekers per maand. Zebor.nl kent maandelijks 600 bezoekers.

2.4. Op 21 mei 2015 heeft de advocaat van Architectenweb Zebor Marketing aangeschreven en gesteld dat er door de auteursrechtinbreuk meer dan € 100.000,- schade is geleden. Zebor wordt gesommeerd de inbreuk op de auteursrechten van Architectenweb te staken en gestaakt te houden, een contractuele boete te accepteren en een schadevergoeding van € 50.000,- te betalen.

2.5. Op 22 mei 2015 zijn de artikelen van zebor.nl afgehaald.

3. Het geschil

3.1. Architectenweb vordert - samengevat - voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. voor recht te verklaren dat Zebor c.s. met de overname van de berichten in strijd heeft gehandeld met de auteursrechten en databankrechten van Architectenweb;
2. iedere gedaagde te bevelen iedere inbreuk op de auteursrechten van Architectenweb onmiddellijk te staken en gestaakt te houden;
3. iedere gedaagde te bevelen iedere inbreuk op de databankrechten van Architectenweb te staken en gestaakt te houden;
4. iedere gedaagde te bevelen een dwangsom te betalen van € 1.000,- voor iedere overtreding van hetgeen onder 2 en 3 is bepaald, alsmede een dwangsom van € 500,- voor iedere dag (een gedeelte van de dag daaronder begrepen) dat de overtreding voortduurt;
5. gedaagden hoofdelijk te veroordelen de schade te vergoeden die Architectenweb heeft geleden als gevolg van de inbreuk, te begroten op € 123.504,26, althans een in goede justitie te bepalen bedrag, te voldoen binnen 14 kalenderdagen na betekening van het te wijzen vonnis;
6. gedaagden hoofdelijk te veroordelen de daadwerkelijke (buiten-)gerechtelijke kosten en advocaatkosten op de voet van artikel 1019h Rv te vergoeden, te voldoen binnen 14 kalenderdagen na betekening van het te wijzen vonnis.

C/13/594800 / HA ZA 15-907
8 juni 2016

3

3.2. Architectenweb stelt hiertoe dat Zebor c.s. inbreuk heeft gemaakt op haar auteurs- en databankenrecht en dat zij hierdoor schade heeft geleden. Zebor c.s. voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Rechthebbende

4.1. Zebor c.s. verweert zich door naar voren te brengen dat de gestelde auteurs- en databankrechten niet bij Architectenweb rusten maar bij werkmaatschappij Architectenweb B.V. Dit verweer slaagt niet. Uit de door Architectenweb overgelegde akte volgt immers dat Architectenweb B.V. alle intellectuele eigendomsrechten, inclusief alle toekomstige rechten heeft overgedragen aan Architectenweb, zodat die rechten bij Architectenweb rusten.

Auteursrecht

4.2. Door Zebor c.s. is niet betwist dat berichten die op architectenweb.nl stonden door haar zonder toestemming van Architectenweb zijn gekopieerd en gepubliceerd op haar website. Evenmin is betwist dat deze berichten auteursrechtelijk zijn beschermd en dat in ieder geval een aantal zijn geschreven en bewerkt door (de medewerkers van) Architectenweb en/of Architectenweb B.V. Daarmee staat vast dat Zebor inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Architectenweb.

4.3. Wel in geschil is de omvang van deze inbreuk. Door Architectenweb is gesteld dat 495 berichten zijn overgenomen, waarvan 46 berichten afkomstig zijn van Architectenweb, en 317 berichten van derden maar wel zijn bewerkt door Architectenweb. Zebor c.s. betwist dat zij dit aantal berichten heeft overgenomen en ook het aantal daarin opgenomen woorden. Volgens Zebor c.s. volgt uit een back-up van 22 april 2015 dat tot die tijd 280 berichten zijn overgenomen en het is ongeloofwaardig dat tot 22 mei 2015 nog eens 215 berichten zouden zijn overgenomen. Deze betwisting slaagt niet. Architectenweb heeft een concrete lijst overgelegd waarin terug te vinden is welke berichten zijn overgenomen en welke berichten hiervan een volledig eigen werken zijn en welke berichten bewerkingen betreffen. Ook is aangegeven uit hoeveel woorden elk bericht bestaat. Zebor c.s. heeft erkend alle berichten die Architectenweb in de betreffende periode plaatste te hebben overgenomen. Het had dan op de weg van Zebor c.s. gelegen om concreet aan te geven welke van de door Architectenweb gestelde berichten dan toch niet zouden zijn geplaatst. Nu zij dit heeft nagelaten zal de rechtbank dan ook bij de vaststelling van de schade uitgaan van de door Architectenweb genoemde aantallen berichten en woorden.

Databankenrecht

4.4. Zebor c.s. betwist het bestaan van een databankenrecht en voert hiertoe aan dat er geen sprake is van een substantiële investering gericht op de productie van een databank. Architectenweb stelt hier tegenover dat een investering niet als doorslaggevend kan worden gezien en er wel degelijk geïnvesteerd is de ontwikkeling van een databank door het inhuren van mensen die de berichten schrijven.

4.5. Ingevolge artikel 1 lid 1 aanhef en onder a Databankenwet moet voor de toepassing van deze wet onder een databank worden verstaan: "een verzameling van werken, gegevens of andere zelfstandige elementen die systematisch of methodisch geordend en afzonderlijk

C/13/594800 / HA ZA 15-907
8 juni 2016

4

met elektronische middelen of anderszins toegankelijk zijn en waarvan de verkrijging, de controle of de presentatie van de inhoud in kwalitatief of kwantitatief opzicht getuigt van een substantiële investering". De Databankenwet is gebaseerd op richtlijn nr. 96/9/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 1996 betreffende de bescherming van databanken (Pb. 1996, L 77/20, hierna ook: Databankenrichtlijn). Voor de uitleg van het begrip databank is de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna HvJEU) hierover van belang. Zoals het HvJEU in zijn arresten van 9 november 2004 in zaak C-203/02 (British Horseracing Board Ltd/William Hill Organisation Ltd) en zaak C-338/02 (Fixtures Marketing Ltd/Svenska Spel AB) heeft overwogen, moet het begrip investering in de verkrijging, controle of presentatie van de inhoud van een databank algemeen worden opgevat als betrekking hebbend op de investering ten behoeve van het aanleggen van deze databank als zodanig. In dit verband moet het begrip investering in de verkrijging van de inhoud van een databank aldus worden opgevat dat het duidt op de middelen die worden aangewend om bestaande elementen te verkrijgen en in deze databank te verzamelen, met uitsluiting van de middelen die worden aangewend voor het creëren van die elementen. Hieruit volgt dat met de middelen waar Architectenweb naar verwijst, de kosten die gemaakt zijn voor de productie van nieuwsitems, geen rekening kan worden gehouden bij de beoordeling of er sprake is van een substantiële investering. Nu andere middelen niet zijn gesteld, is onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een substantiële investering en kan het bestaan van een databankenrecht niet worden vastgesteld. De vorderingen die dit recht als uitgangspunt kennen, worden daarom verworpen.

Schade

4.6. Zebor c.s. betwist dat Architectenweb enige schade heeft geleden en daarom geen belang heeft bij deze procedure. Hiervoor is vastgesteld dat door Zebor c.s. inbreuk is gemaakt op het intellectuele eigendomsrecht van Architectenweb door zonder toestemming van Architectenweb berichten over te nemen. Deze berichten kennen een economische waarde en dus is door Architectenweb schade geleden. Hiermee is ook het belang van de schadevordering gegeven.

4.7. Architectenweb sluit bij haar berekening van de schade aan bij het tarief dat volgens haar in de bouwwereld wordt gehanteerd voor het overnemen van artikelen, te weten € 0,47 per woord, vermeerderd met een opslag van 25% voor het verlies van exclusiviteit. De schadevergoeding dient op grond hiervan te worden gesteld op € 61.752,13. Dit moet worden vermeerderd met een opslag van 100% nu Zebor c.s. geen bronvermelding heeft toegepast en zichzelf heeft uitgegeven als auteur/producent. De totale schade bedraagt daarmee € 123.504,26, aldus Architectenweb.

4.8. De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is (artikel 6:97 lid 1 Burgerlijk Wetboek). De rechter kan in passende gevallen de schadevergoeding vaststellen op een forfaitair bedrag. Dat bedrag kan vastgesteld kan worden op basis van de licentievergoeding die verschuldigd zou zijn geweest indien de auteursrechthebbende toestemming zou hebben verleend voor de (inbreukmakende) handeling. Schadevergoeding op basis van de gebruikelijke licentievergoeding is derhalve in zaken als de onderhavige mogelijk en wordt door Architectenweb verzocht. De vraag is dan nog wel hoe hoog deze schadevergoeding dient te zijn. Zebor c.s. heeft gemotiveerd betwist dat € 0,47 per woord, zoals Architectenweb stelt, gebruikelijk is in de bouwwereld. Dit verweer slaagt nu Architectenweb deze volgens haar gebruikelijke tariefstelling niet nader heeft onderbouwd. Voor zover de verwijzing door

C/13/594800 / HA ZA 15-907
8 juni 2016

5

Architectenweb naar Hof Arnhem 18 december 2012, ECLI:NL:GHARN:2012:BZ4286 ook bedoeld is ter onderbouwing van deze tariefstelling heeft Zebor c.s. gemotiveerd aangevoerd dat het hier geen vergelijkbare situatie betreft. Dit is door Architectenweb niet weerlegd. Nu verdere informatie ten aanzien van het te hanteren tarief ontbreekt, begroot de rechtbank de schade op € 0,05 per overgenomen woord. Het aantal woorden van de zelfstandig opgestelde berichten betreft 21.946 en het totaal aantal woorden van de bewerkte berichten betreft 83.164. In totaal dus 105.110 woorden. De schade wordt daarmee gesteld op € 5.255,50,-.

4.9. Met Zebor c.s. is de rechtbank van oordeel dat van verlies van exclusiviteit geen sprake is gezien de beperkte duur en feitelijk impact van de inbreuk. Naar onweersproken is aangevoerd hebben immers minder dan 20 personen kennis genomen van de berichten op website van Zebor c.s. en heeft Zebor c.s. de informatie onmiddellijk heeft verwijderd na daartoe te zijn aangesproken. Hierdoor kan evenmin worden aangenomen dat de inbreuk op de persoonlijkheidsrechten een omvang kent die een opslag rechtvaardigt.

4.10. Zebor c.s. heeft tot slot nog het verweer gevoerd dat Architectenweb geen veiligheidsmarges heeft ingebouwd en het via de gebruikte open RSS-feed makkelijk was het werk over te nemen waardoor schade voor rekening moet blijven van Architectenweb. Een dergelijk beroep op eigen schuld kan gezien de inherente kwetsbaarheid van intellectuele eigendomsrechten voor inbreukmakend handelen niet snel worden gehonoreerd. Ook als gelegenheid de inbreukmaker maakt, is en blijft de inbreukmaker nog steeds een inbreukmaker. Het verweer wordt dan ook verworpen.

Staken inbreuk makend handelen

4.11. Door Zebor c.s. is aangevoerd dat Architectenweb geen belang heeft bij het toewijzen van het verbod nu Zebor c.s. na eerste sommatie direct het inbreukmakend handelen heeft gestaakt en gestaakt gehouden en Zebor c.s. heeft toegezegd zich niet nogmaals aan deze feiten schuldig te maken. Dit is door Architectenweb niet nader betwist. Het gevorderde verbod zal dan ook bij gebrek aan belang worden afgewezen.

Proceskosten

4.12. Nu de schade slechts een fractie bedraagt van het gevorderde bedrag en partijen ook overigens over en weer op punten in het ongelijk zijn gesteld worden de proceskosten gecompenseerd.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat Zebor c.s. door het overnemen van de berichten van architectenweb.nl, in strijd hebben gehandeld met de auteursrechten van Architectenweb.

5.2. veroordeelt Zebor c.s. hoofdelijk, in de zin dat indien een van de gedaagden aan de verplichting heeft voldaan, de overige gedaagden daarvan worden bevrijd, tot betaling aan Architectenweb van een bedrag van € 5.255,50,-, binnen veertien kalenderdagen na betekening van dit vonnis,

5.3. verklaart hetgeen is bepaald onder 5.2 uitvoerbaar bij voorraad,

C/13/594800 / HA ZA 15-907
8 juni 2016

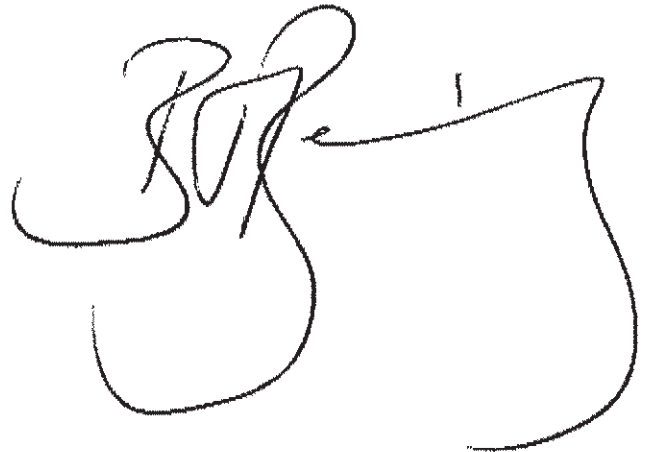
6

5.4. compenseert de proceskosten tussen partijen, in die zin dat ieder der partijen de eigen kosten draagt,

5.5. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. B.T. Beuving en in het openbaar uitgesproken op 8 juni 2016.

cep



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type:
coll: