

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team Handel

zaaknummer / rolnummer: C/10/500462 / KG ZA 16-467

Vonnis in kort geding van 10 juni 2016

in de zaak van

1. de vennootschap onder firma
MEVLANA RESTAURANT & PIZZERIA,
gevestigd te 's-Gravenhage,
2. **M**
wonende te 's-Gravenhage,
3. **T**
wonende te 's-Gravenhage,
eisers,
P advocaat mr. D. Verdoold en mr. E.C. Menkhorst,

tegen

----- S
wonende te Rotterdam,
gedaagde,
cb in persoon verschenen.

Partijen zullen hierna Mevlana c.s. en S genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding d.d. 19 mei 2016 met producties;
- de akte houdende overlegging aanvullende producties;
- de pleitnota van mr. D. Verdoold en mr. E.C. Menkhorst.

1.2. Partijen hebben de respectieve standpunten toegelicht ter zitting van 27 mei 2015.
Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Mevlana Restaurant & Pizzeria is een per 1 september 2011 onzerichte vennootschap onder firma met als vennoten M en T, die een sedert 2005 bestaande onderneming voortzet.
Als bedrijfsomschrijving staat in het uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandels d.d. 19 januari 2016 'Restaurant/grillroom annex afhaalrestaurant voor pizza's en andere maaltijden' vermeld en als handelsnaam 'Mevlana Restaurant & Pizzeria'.
M en T drijven op dit moment vier restaurants in Den Haag.

C/10/500462 / KG ZA 16-467
10 juni 2016

2

2.2. S. drijft sedert 6 mei 2015 een onderneming in de vorm van een eenmanszaak aan de Rembrandtlaan 70b te Schiedam. In het uittreksel uit het Handelregister van de Kamer van Koophandels d.d. 11 november 2015 staat als handelsnaam 'Mevlanapide Houtskool Grillhuis' vermeld. Daarnaast wordt door Mevlana c.s. bij het drijven van haar onderneming gebruik gemaakt van de handelsnamen 'Mevlana', 'Houtskool-Grillhuis Mevlana' en 'Mevlana Schiedam'.

2.3. Op 9 december 2010 is onder registratienummer 0894583 voor een periode van 10 jaar het volgende woordmerk bij het Benelux Merkenregister door M. en T. ingeschreven:

MEVLANA

2.4. Op 10 december 2010 is onder registratienummer 0892428 voor een periode van 10 jaar - in de kleuren groen, rood en wit - het volgende beeldmerk bij het Benelux Merkenregister door M. en T. ingeschreven:



2.5. De onder 2.3 en 2.4 vermelde inschrijvingen zijn gevestigd voor de klassenummers 35, 39 en 43, te weten:

KI 35 Reclame, publiciteit, promotie en bedrijfsorganisatorische adviezen met betrekking tot horecagelegenheden; zakelijk beheer van restaurants in het kader van franchising; commercieel-zakelijke diensten, waaronder leidinggevende en ondersteunende diensten, ten behoeve van het opzetten van horecagelegenheden en de bedrijfsvoering daarvan, alsmede planning en advisering op dit gebied, voornoemde diensten in het kader van franchising; administratieve diensten in het kader van het opstellen en afsluiten van franchise overeenkomsten met betrekking tot horeca diensten (franchising); zakelijke bemiddeling bij de (on-line) aan- en verkoop van producten en diensten in het kader van een bestel- en bezorgdienst, in het bijzonder langs elektronische weg waaronder het Internet.

KI 39 Transport; het bezorgen van maaltijden; aan huis bezorgen van warme en koude gerechten en van dranken.

KI 43 Horecadiensten; cateringdiensten; diensten van restaurants; restauratie (het verstrekken van voedsel en dranken); diensten van pizzeria's; horecadiensten en diensten daarop betrekking hebbend in restaurants en andere gelegenheden die zich bezighouden met het verschaffen van voor de consumptie bereide dranken en voedsel en voor de bereiding van bezorg- en meeneemmaaltijden.

3. Het geschil

3.1. Mevlana c.s. vorderen dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- (i) S. veroordeelt om binnen 14 dagen na de betekening van dit vonnis, althans binnen een termijn als de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren, ieder gebruik van de aanduidingen 'Mevlana', en 'Mevlanapide', alsmede ieder gebruik van een daarmee overeenstemmende aanduiding waar het element 'Mevlana' onderdeel van uitmaakt, al dan niet met de toevoeging 'Houtskool(-) Grillhuis' (waaronder uitdrukkelijk begrepen 'Houtskool- Grillhuis Mevlana' en

C/10/500462 / KG ZA 16-467

3

10 juni 2016

- 'Mevlanapide Houtskool Grillhuis') te staken en gestaakt te houden, waaronder in ieder geval wordt verstaan het gebruik op zakelijke stukken (briefpapier, offertes, orders, facturen, promotionele uitlatingen als folders of brochures, personeelsadvertenties), op websites of social media, in domeinnamen, in adressenbestanden en telefoonboeken, in het handelsregister van de Kamer van Koophandel, in telefoongesprekken, in aanduidingen op bedrijfspanden, als metatags of Google Adword of in overige mededelingen aan het publiek en/of
- (ii) S veroordeelt om binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis, althans binnen een termijn als de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren, een rectificatie te plaatsen op de homepage van de website <www.mevlanapide.nl> en alle subsites hiervan, gedurende 4 weken onafgebroken de volgende tekst te plaatsen, volledig zichtbaar bij opening van de website, zonder dat de bezoeker daarvoor dient te scrollen, in een goed leesbaar zwart lettertype met lettergrootte 12, op een neutrale, contrasterende achtergrond, niet voorzien van enige commentaar:

RECTIFICATIE

Beste bezoeker,

Hierbij delen wij u mede dat de Rechtbank Rotterdam op (datum vonnis) heeft geoordeeld dat wij inbreuk maken op de merkrechten en handelsnaamrechten van Mevlana.

Onze onderneming is geen vestiging van Mevlana en is ook niet op andere wijze aan Mevlana verbonden.

- (iii) S veroordeelt om indien de VOF Mevlana Restaurant & Pizzeria (hierna: de VOF), M..... en T..... S er bij brief of e-mail op wijst dat de naam van Mevlana c.s. op de website van een derde staat, deze derde binnen 14 dagen na het verzoek van de betreffende eiser(es), althans binnen een termijn als de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren, per brief of e-mail te verzoeken om de naam te wijzigen binnen 5 dagen na de verzending van het verzoek, althans binnen een termijn als de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren, een afschrift hiervan aan de betreffende eiser(es) te sturen;
- (iv) S..... veroordeelt om een dwangsom te betalen van € 1.000,00, althans een bedrag dat de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren, per dag of gedeelte van een dag dat S..... de opgelegde veroordelingen onder (i), (ii) en/of (iii) geheel of gedeeltelijk niet of niet tijdig naleeft;
- (v) de termijn voor het instellen van de hoofdzaak te bepalen op 6 maanden na de betekening van dit vonnis, althans binnen een termijn als de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren;
- (vi) S veroordeelt om binnen 10 dagen na de betekening van dit vonnis, althans binnen een termijn de voorzieningenrechter zal vermenen te behoren op grond van artikel 1019h Rv aan Mevlana de door haar werkelijk gemaakte proceskosten ad € 6.033,77 (zegge: zesduizend drieëndertig euro en zevenenzeventig eurocent) te vergoeden, althans een door de voorzieningenrechter in

C/10/500462 / KG ZA 16-467
10 juni 2016

4

- redelijkheid vast te stellen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf de dag van dagvaardig tot aan de dag der algehele voldoening;
- (vii) Sottouti veroordeelt in de nakosten ter hoogte van € 131,00 zonder betekening, respectievelijk € 199,00 met betekening;
 - (viii) S. veroordeelt in de (overige) kosten van dit geding.

3.2. S. voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid

4.1. De voorzieningenrechter is ingevolge artikel 4.6 lid 3 van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE) bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen voor zover die gestoeld zijn op het merkenrecht, omdat Sottouti in Schiedam is gevestigd. Nu S. is gevestigd in Schiedam is de voorzieningenrechter tevens bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen voor zover daaraan handelsnaaminbreuk ten grondslag is gelegd.

Spoedeisend belang

4.2. Het spoedeisend belang bij de vorderingen is gegeven omdat de door Mevlana c.s. gestelde schendingen een voortdurend karakter hebben. Het spoedeisend belang is door Sottouti ook niet betwist.

Merkenrecht

4.3. Mevlana c.s. stellen dat S. met het gebruik van het hierna volgende logo inbreuk maakt op de door M. en T. gevestigde woord- en beeldmerkrechten (zie 2.3 en 2.4).



4.4. Op grond van het bepaalde in artikel 2.20 lid 1 BVIE geeft een ingeschreven merk de houder van het merk een uitsluitend recht.

Artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE geeft de merkhouder voorts het recht om op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die zonder toestemming hiertoe gebruik maakt, het gebruik van een teken te verbieden wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer wordt gebruikt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk. In dat kader wordt het volgende overwogen.

4.5. Dat S. het woord Mevlana gebruikt als aanduiding voor haar onderneming en haar producten staat vast.

C/10/500462 / KG ZA 16-467
10 juni 2016

5

Tussen partijen is voorts niet in geschil dat het door S₁ gebruikte logo, waarin gebruik wordt gemaakt van dezelfde naam in dezelfde kleurstelling en een sterk gelijkend lettertype en typografie, vrijwel gelijk is aan, althans in vergaande mate overeenstemt met, het door M₁ en T₁ op 10 december 2010 onder registratienummer 0892428 gevestigde beeldmerk. S₁ gebruikt ook het woord Mevlana (zonder verdere toevoegingen) in rode hoofdletters op een groene achtergrond met een kleine witte omlijning. Weliswaar zijn de kleuren, de lettertypes en de vlakverdeling niet geheel gelijk, doch het totaalbeeld stemt in hoge mate overeen. (zie 4.3 en 2.4).

Voorts staat vast dat het logo door S₁ wordt gebruikt in het economisch verkeer voor dezelfde diensten als waarvoor M₁ en T₁ hun beeldmerk en het woordmerk hebben geregistreerd, te weten het exploiteren van een Turks (afhaal)restaurant. Tussen partijen staat vast dat de producten die partijen verkopen (het gebruikelijke assortiment van een afhaalrestaurant dat zich specialiseert in de Turkse keuken, zoals blijkt uit de menukaart) overeenkomen.

Tenslotte staat vast dat beide partijen ook een thuisbezorg- en afhaalservice aanbieden, Mevlana c.s. vanuit Den Haag en S₁ vanuit Schiedam.

4.6. De voorzieningenrechter komt, gelet op het voorgaande, tot het voorshands oordeel dat bij het in aanmerking komende publiek, in dit geval de restaurantbezoekers en de personen die afhaalmaaltijden bestellen respectievelijk laten bezorgen, verwarring kan ontstaan door het gebruik van het logo door S₁. Daarbij is meegewogen dat de afstand tussen de ondernemingen het aannemelijk maakt dat hun afzetgebied, zeker als het gaat om de bezorgservice, overlapt, terwijl van bijzondere oplettendheid van het publiek geen sprake is. Er wordt dus inbreuk gemaakt op het beeldmerk met nummer 0892428.

Ter zitting hebben M₁ en T₁ gesteld dat er zich daadwerkelijk verwarring heeft voorgedaan, bij een klant in Delft (dat geografisch tussen Den Haag en Schiedam in ligt). Deze klant sprak Mevlana c.s. aan op bij S₁ bestelde producten. S₁ heeft dat ter zitting betwist. Nu Mevlana c.s. hun stellingen niet met bewijsstukken hebben onderbouwd is het feitelijk ontstaan van verwarring niet gebleken, maar dat baat S₁ niet. Het gevaar dat verwarring ontstaat is immers voldoende, en dat dat gevaar bestaat is wel voldoende aannemelijk.

Voor wat betreft het door M₁ en T₁ op 9 december 2010 onder registratienummer 0894583 gevestigde woordmerkrecht overweegt de voorzieningenrechter, dat er door S₁, gelet op voormeld gebruik, de indruk wordt gewekt dat er een verband bestaat tussen dit woordmerk (en daarmee Mevlana c.s. en haar waren) en S₁ en haar onderneming en waren.

4.7. Uit het vorenstaande volgt dat naar voorshands oordeel S₁ handelt in strijd met artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE. Het beroep van Mevlana c.s. op artikel 2.20 lid 1 sub a en c kan dan ook onbesproken blijven.

Handelsnaam

4.8. Gelet op artikel 1 Handelsnaamwet (Hnw) is een handelsnaam de naam waaronder men feitelijk handelt, dus de naam die naar buiten toe wordt gebruikt als aanduiding van de

C/10/500462 / KG ZA 16-467
10 juni 2016

6

onderneming. Tussen partijen is niet in geschil dat Mevlana c.s. de naam 'Mevlana' als handelsnaam voert.

Uit het dossier zoals dit aan de voorzieningenrechter ter beschikking is gesteld en uit het verhandelde ter terechtzitting is gebleken dat S. regelmatig onder de naam 'Mevlana' al dat niet in combinatie met de woorden 'Schiedam' of 'Houtskool-Grillhuis' en onder de namen 'Mevlanapide Houtskool Grillhuis' en 'Restaurant Mevlanapide' naar buiten treedt. Omdat beide ondernemingen, zoals is overwogen, (vrijwel) identieke diensten aanbieden, is de aard van beide ondernemingen zeer nauw verwant. Verder zijn de ondernemingen weliswaar niet in dezelfde plaats actief, maar wel op relatief korte afstand van elkaar. Mevlana c.s. heeft vier vestigingen in Den Haag, terwijl S. is gevestigd in Schiedam. Bovendien maken beide ondernemingen gebruik van een website op internet en van op het internet aangeboden afhaalservicediensten.

4.9. Op grond van het bepaalde in artikel 5 Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard der beide ondernemingen en de plaats waar zij zijn gevestigd, bij het publiek verwarring tussen de ondernemingen is te duchten. S. heeft ter zitting verklaard dat een aan de Beijerlandselaan te Rotterdam gevestigde bakkerij de handelsnaam Mevlana reeds lang, in elk geval langer dan Mevlana c.s., voor haar onderneming voert. Ook andere aanbieders in Nederland gebruiken al vele jaren de naam Mevlana voor hun producten, zo stelt S. Mevlana c.s. hebben ter zitting bevestigd dat de naam ook wel door andere ondernemers wordt gevoerd, zij het voor andere producten en zonder dat de datum van het gebruik duidelijk is.

De voorzieningenrechter kan binnen de reikwijdte van dit kort geding niet vaststellen of de naam Mevlana voor 2005 door een ander rechtmatig werd gevoerd; dat dit het geval is, is voorshands niet onaannemelijk. Dit brengt met zich mee dat in dit kort geding in onvoldoende mate is komen vast te staan, dat een verbod tot het voeren van een handelsnaam op grond van artikel 5 Hnw binnen een bodemprocedure kans van slagen heeft.

4.10. Op grond van het bepaalde in artikel 5a Hnw is het verboden een handelsnaam te voeren die het merk bevat waarop een ander ter onderscheiding van zijn fabrieks- of handelswaren recht heeft, dan wel een aanduiding die van zodanig merk slechts in geringe mate afwijkt, voor zover dientengevolge bij het publiek verwarring omtrent de herkomst van de waren te duchten is. Gelet op hetgeen hiervoor ten aanzien van het merkenrecht is overwogen is de voorzieningenrechter van oordeel dat Sottouti handelt in strijd met artikel 5a Hnw door gebruik te maken van de handelsnaam 'Mevlana'. Daaraan doet de toevoeging 'Schiedam', 'Houtskool-Grillhuis' 'pide Houtskool Grillhuis' en 'Restaurant pide' aan het woord 'Mevlana' niet af, nu het relevante publiek met die toevoeging het restaurant van S. nog steeds zou kunnen opvatten als een aan Mevlana c.s. gelieerde onderneming. Die weinig onderscheidende toevoegingen zien immers louter op de aard van de aangeboden producten en de bereidingswijze, respectievelijk de vestigingsplaats. Dat betekent - naar voorlopig oordeel - dat de totaalindruk van deze handelsnamen, waarvan steeds de merknaam Mevlana (het meest onderscheidende) onderdeel is zodanig overeenkomt dat, gezien de geschetste situatie als geheel (direct dan wel indirect) gevaar voor verwarring tussen de herkomst van de waren en de door beide partijen gedreven ondernemingen te duchten valt.

C/10/500462 / KG ZA 16-467

7

10 juni 2016

Betekenis naam

4.11. S..... heeft ter zitting uitgelegd dat de aanduiding Mevlana voor haar (en haar echtgenoot, die uit de streek van Konya komt) grote spirituele en religieuze betekenis heeft, gelet op de historische en religieuze rol van de met die respectvolle naam aangeduide persoon. Zij hecht er om die reden aan om juist die naam te voeren en vindt het niet acceptabel dat Mevlana c.s. haar het gebruik daarvan zou kunnen verbieden.

De voorzieningenrechter neemt aan dat deze naam inderdaad die betekenis voor S..... heeft; Mevlana c.s. betwist dat ook niet. Dat is echter niet voldoende om haar het gebruik zoals zij dat maakt van de naam Mevlana toe te staan, gelet op de gedeponeerde merken van M..... en T..... i en de daaraan naar Nederlands recht toekomende rechten om anderen het gebruik daarvan te verbieden. Daarbij is voorts in aanmerking genomen dat Sottouti geen enkele moeite heeft gedaan om afstand te houden van het beeld/woordmerk (zoals blijkt uit de gebruikte typografie en kleurstelling, maar ook uit het niet toevoegen van enig ander onderscheidend element in het logo en de handelsnaam) en dat zij ook niet bereid is gebleken om in het door Mevlana c.s. gelegde contact voor de dagvaarding enig compromis te sluiten.

4.12. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Sottouti de handelsnamen 'Mevlana', 'Mevlana Schiedam', 'Mevlanapide Houtskool Grillhuis' en 'Restaurant Mevlanapide' en 'Houtskool-Grillhuis Mevlana' voert in strijd met het bepaalde in artikel 5a Hnw .

Slot

4.13. Op grond van het vorenstaande zullen de vorderingen onder i en ii - als na te melden - worden toegewezen. De gevorderde dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

4.14. Ter zitting is de vordering onder iii als volgt toegelicht. De ervaring leert dat derden (zoals thuisbezorgd.nl) niet bereid zijn om de naam van een onderneming te verwijderen van hun site, als Mevlana c.s. - als zijnde niet rechthebbende ten aanzien van die onderneming - dat verzoekt.

Zo lang de handelsnaam Mevlana van S..... nog ongewijzigd op de sites van derden staat kunnen klanten producten bestellen en blijft de verwarring in zoverre bestaan.

De voorzieningenrechter acht dit, gelet op de branche waarin partijen werkzaam zijn, een legitiem belang. S..... heeft het echter niet in de hand om te bewerkstelligen dat derden de vermelding op hun site aanpassen, zoals Mevlana c.s. ter zitting ook heeft bevestigd.

S..... heeft voorts ter zitting gezegd dat zij zich zal houden aan een uit te spreken vonnis. Tegen die achtergrond zal het gevorderde daarom wel worden toegewezen, maar zonder dat daaraan een dwangsom wordt verbonden.

4.15. In verband met het bepaalde in artikel 1019i Rv zal de voorzieningenrechter de redelijke termijn waarbinnen een bodemprocedure aanhangig moet worden gemaakt op zes maanden stellen na het wijzen van het vonnis.

4.16. S..... zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Mevlana c.s. heeft ex artikel 1019h Rv (integrale) veroordeling van S..... in de proceskosten gevorderd. S..... heeft bezwaar gemaakt tegen de hoogte van de kosten.

C/10/500462 / KG ZA 16-467
10 juni 2016

8

Bij de bepaling van de proceskosten zal de voorzieningenrechter de “Richtlijn Indicatietarieven in IE-zaken” als uitgangspunt nemen.

Het bij deze kortgedingprocedure behorende indicatietarief van € 6.000,00 (eenvoudig kort geding) acht de voorzieningenrechter in dit geval, mede gelet op de overgelegde specificaties, redelijk.

De kosten aan de zijde van Mevlana c.s. worden begroot op:

- dagvaarding	€	96,01
- griffierecht		619,00
- salaris advocaat		<u>6.000,00</u>
Totaal	€	6.715,01

4.17. De gevorderde veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toegewezen voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. De nakosten zullen dan ook worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt S om binnen 4 weken na de betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het door M en T op 9 december 2010 onder registratienummer 0894583 gevestigde woordmerk te (doen) staken en gestaakt te doen houden

5.2. veroordeelt S om binnen 4 weken na de betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het door M op 10 december 2010 onder registratienummer 0892428 gevestigde beeldmerk te (doen) staken en gestaakt te doen houden;

5.3. veroordeelt S om binnen 4 weken na de betekening van dit vonnis het gebruik van de handelsnamen ‘Mevlana’, ‘Mevlana Schiedam’, ‘Mevlan Grillhuis’ en ‘Restaurant Mevlanapide’ en ‘Houtskool-Grillhuis Mevlana’ te staken en gestaakt te houden;

5.4. veroordeelt Sottouti om binnen 7 dagen na de betekening van dit vonnis een rectificatie te (doen) plaatsen op de homepage van de website www.mevlanapide.nl en deze rectificatie (tenminste) gedurende een periode van 4 weken daarop te laten staan met de volgende tekst:

“RECTIFICATIE

Beste bezoeker,

Hierbij delen wij u mede dat de Rechtbank Rotterdam op 10 juni 2016 heeft geoordeeld dat wij inbreuk maken op de merkrechten en handelsnaamrechten van Mevlana Restaurant & Pizzeria te Den Haag.

C/10/500462 / KG ZA 16-467
10 juni 2016

9

Onze onderneming is geen vestiging van Mevlana en is ook niet op andere wijze aan Mevlana verbonden."

5.5. veroordeelt S om aan Mevlana c.s. een dwangsom te betalen van € 100,00 (honderd euro) voor iedere keer, respectievelijk volle dag (na betekening van dit vonnis) dat zij niet aan de in 5.1, 5.2, 5.3 en 5.4 uitgesproken veroordelingen voldoet, tot een maximum van € 25.000,00 (vijfentwintigduizend euro) is bereikt;

5.6. veroordeelt S om, binnen 14 dagen na een schriftelijk verzoek (bij brief of e-mail) daartoe van Mevlana c.s., een website van derden te verzoeken de vermelding van de Handelsnaam Mevlana voor de onderneming van S op die site aan te passen, met afschrift aan Mevlana c.s.;

5.7. bepaalt de termijn waarbinnen op grond van artikel 1019i Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een bodemprocedure aanhangig dient te worden gemaakt op zes maanden vanaf de dag van het wijzen van dit vonnis;

5.8. veroordeelt S in de proceskosten, aan de zijde van Mevlana c.s. tot op heden begroot op € 6.715,01;

5.9. veroordeelt S in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat S niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening;

5.10. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.11. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten en in het openbaar uitgesproken op 10 juni 2016. 1862/106

