



**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Civiel recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/414594 / KG ZA 16-334

**Vonnis in kort geding van 15 juni 2016**

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **OSSEVELD HAVE B.V.**,
  2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ZEVENHUIZEN HAVE B.V.**,
- beide statutair gevestigd te Apeldoorn,  
eiseressen,  
advocaat mr. R.M. van Rompaey te Utrecht,

tegen

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **FEDERATIE NEDERLANDSE VAKBEWEGING**, mede handelend onder de namen **FNV BONDGENOTEN** en **FNV HANDEL**,  
statutair gevestigd te Amsterdam en mede zaakdrijvende te Utrecht,  
gedaagde,  
advocaat mr. C.C. Wijburg te Utrecht.

Eiseressen zullen hierna afzonderlijk Osseveld en Zevenhuizen en gezamenlijk Ten Have c.s. genoemd worden. Gedaagde zal FNV genoemd worden.

**1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 20 mei 2016 met producties 1 tot en met 10
  - de op 27 mei 2016 van FNV ontvangen producties 1 tot en met 8
  - de op 30 mei 2016 van Ten Have c.s. ontvangen producties 11 en 12
  - de op 30 mei 2016 van FNV ontvangen producties 9 en 10
  - de mondelinge behandeling van 31 mei 2016
  - de pleitnota van Ten Have c.s.
  - de pleitnota van FNV.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Osseveld exploiteert de supermarkt Albert Heijn 't Fort te Apeldoorn. Zevenhuizen exploiteert de supermarkt Albert Heijn Anklaar te Apeldoorn. De heer J. ten Have is (middellijk) bestuurder van Osseveld en Zevenhuizen.

2.2. FNV zet zich in voor het behartigen van collectieve werknemersbelangen, onder meer in de supermarktbranche.

2.3. Op 12 april 2016 heeft FNV de heer J. ten Have gebeld om aan te kondigen dat (ex-)medewerkers van de Albert Heijn-filialen 't Fort en Anklaar op 15 april 2016 een petitie (hierna: "de petitie") zullen aanbieden met het verzoek daarbij aanwezig te zijn. Over de inhoud van de petitie is tijdens dat telefoongesprek niets vermeld.

2.4. Op 13 april 2016 heeft FNV het volgende persbericht (hierna: "het persbericht") op haar website gepubliceerd:



### Jongeren van AH-vestigingen Ten Have willen het loon dat zij verdienen

13-04-2016 • Joyce Mooring (persvoorlichter) •

Vrijdagavond 15 april overhandigt een groep van circa 45 jongeren een petitie aan hun (ex-) werkgever, Toine ten Have, van de AH-filialen Anklaar en 't Fort in Apeldoorn. Ze willen graag een eerlijke beloning voor het werk dat zij doen.

'Velen van ons werken op een contract als vakkenvuller terwijl we het werk doen van een caissière of verkoopmedewerker', zegt Ingchel Tang (20 jaar en werkzaam als caissière). 'Het is leuk om meer verantwoordelijkheid te hebben, maar dan moeten we ook het loon krijgen dat we verdienen.'

#### 'Jongeren permanent in de bonus'

Hoewel de jongeren met plezier bij de AH-vestigingen werken, vinden ze het niet fair dat ze met het loon van een vakkenvuller worden afgescheept. Camilla Eenink (20 jaar en ex-medewerker): 'Het lijkt wel alsof de jongeren bij de vestigingen van de heer Ten Have permanent in de bonus zijn. Nog steeds worden ze leedelijk en figuurlijk ondergewaardeerd. Doorgroeien naar een volgende functieschaal zit er echt niet in.' Karin Boelens, bestuurder FNV Handel: 'Bovendien werken de jongeren vaak als caissière, informatiebaliemedewerker of verkoopmedewerker deli, brood of kaas. Ze worden dus niet zoals in hun contract staat ingezet als vakkenvuller.'

### Met terugwerkende kracht goed inschalen

De jongeren die niet meer bij de Ten Have-vestigingen werken, vinden het belangrijk dat zij met terugwerkende kracht alsnog in de juiste functie worden ingeschaald. Irene van Boxtel (21 jaar en ex-medewerker): 'Toen ik er nog werkte, was ik voor de klant caissière maar werd ik door de heer Ten Have betaald als vakkenvuller. Ik ben geld misgelopen en dat geld wil ik alsnog hebben.'

De petitie is tot nog toe ondertekend door 75 jongeren die werken of werkten bij de vestiging Anklaar of de vestiging 't Fort van franchiser Ten Have in Apeldoorn. Ze hopen dat hun werkgever hun verzoeken serieus neemt, 'zodat het werken bij de Ten Have-vestigingen beter en nog leuker wordt'.

2.5. Verscheidene (lokale) media hebben aandacht besteed aan hetgeen is weergegeven in het persbericht.

2.6. Op 14 en 15 april 2016 is in het Albert Heijn-filiaal Anklaar en omgeving een – met behulp van FNV door (ex-)medewerkers van Ten Have c.s. opgestelde – flyer (hierna: “de flyer”) verspreid in de opmaak van de Albert Heijn-huisstijl voor een bonusaanbieding met de volgende inhoud:

*“BONUS*

*Beste klant van de Albert Heijn,*

*Wij zijn blij dat u boodschappen doet bij deze Albert Heijn. Wekelijks zijn er producten in de Bonus. Een Bonus krijgen wij als medewerkers niet. Dat hoeft ook niet. Wat wij wel willen, is dat wij het cao-loon krijgen dat bij onze functie hoort. Dat is helaas niet het geval.*

*De route die u in de winkel loopt is wisselend. U komt uiteindelijk aan bij de kassa, waar wij alles met plezier voor u scannen en afrekenen. Wat minder plezierig is, is dat wij vaak aan het einde van de dag naar huis gaan met fysieke klachten. Deze klachten worden veroorzaakt door de verouderde krakkemikkige stoelen waar wij de hele dag op zitten.*

*Vrijdag 15 april 19.00 uur vertellen wij bij Albert Heijn Anklaar onze werkgever dat wij dit niet meer accepteren. Daarom voeren wij deze actie. Draagt u ons een warm hart toe? Wij wensen u alvast een fijn weekend.”*

2.7. Op 15 april 2016 is de petitie aan de heer J. ten Have aangeboden.

2.8. Op 22 april 2016 heeft Ten Have c.s. FNV schriftelijk gesommeerd om, onder meer, de (verdere) verspreiding en openbaarmaking van het persbericht en de flyer te staken en een passende rectificatie te plaatsen op de website van FNV. FNV heeft aan deze sommatie geen gehoor gegeven.

### 3. Het geschil

3.1. Ten Have c.s. vordert bij vonnis in kort geding, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. FNV te gebieden om met onmiddellijke ingang betekening van dit vonnis iedere openbaarmaking en/of verspreiding van en/of verwijzing naar de perspublicatie

en/of flyer te (doen) staken, op welke wijze en via welke media dan ook, en de perspublicatie en de flyer te (doen) verwijderen alsook verwijderd te houden van de website fnv.nl alsook van eventuele andere websites en/of andere media waarin de perspublicatie en/of de flyer door of op verzoek van FNV openbaar wordt gemaakt;

- II. FNV te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis een verzoek in te (doen) dienen bij de relevante internet-zoekmachines, waaronder maar niet beperkt tot Google, om de perspublicatie alsook alle verwijzingen daarnaar te (doen) verwijderen uit deze zoekmachine(s) alsook uit het 'cache-geheugen' daarvan, onder gelijktijdige toezending van een kopie van de betreffende verzoeken aan de advocaat van Ten Have c.s.;
- III. FNV te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis, gedurende een aaneengesloten periode van 30 kalenderdagen, een rectificatie te (doen) plaatsen in alle media waarin de perspublicatie door en/of op verzoek van FNV openbaar is/wordt gemaakt, waaronder begrepen op de homepage van de website fnv.nl, zulks op een goed zichtbare plaats en in eenzelfde opmaak, lettertype en lettergrootte als de perspublicatie, met uitsluitend de volgende inhoud, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie vast te stellen inhoud:

*"RECTIFICATIE t.b.v. AH-vestigingen Ten Have Apeldoorn*

*Op 13 april jl. hebben wij een bericht geplaatst waarbij wij diverse klachten hebben geuit aan het adres van de AH-filiaal Anklaar en 't Fort in Apeldoorn in verband met vermeende onjuiste beloning van het personeel. Ook hebben wij een flyer verspreid waarin bovendien is gesteld dat het kassapersoneel op krakkemikkige stoelen moet zitten.*

*Bij vonnis van [datum] heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht geoordeeld dat deze beschuldigingen ongefundeerd zijn en dat FNV Handel als gevolg onrechtmatig heeft gehandeld jegens AH-filiaal Anklaar en 't Fort.*

*Wij nemen hierbij dan ook afstand van ons persbericht van 13 april jl.*

*Het bestuur van FNV Handel"*

- IV. FNV te veroordelen tot betaling aan Ten Have c.s. van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere keer of – ter keuze van Ten Have c.s. – iedere dag (een dagdeel daaronder begrepen dat FNV hetgeen hierboven onder I, II en/of III niet, niet volledig en/of niet tijdig nakomt);
  - V. FNV te veroordelen in de kosten van het geding, deze te vermeerderen met de nakosten alsook de wettelijke rente indien deze niet binnen veertien dagen dit vonnis volledig worden voldaan.
- 3.2. FNV voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vorderingen van Ten Have c.s., met veroordeling van Ten Have c.s. in de kosten van dit geding.

---

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang is op grond van het gestelde en gevorderde voldoende aannemelijk en is overigens ook niet betwist.

4.2. De voorzieningenrechter stelt voorop dat toewijzing van het gevorderde in beginsel een beperking inhoudt van het grondrecht van vrijheid van meningsuiting dat aan FNV toekomt op grond van artikel 10 lid 1 EVRM. Dit recht kan volgens het tweede lid van dat artikel slechts worden beperkt, indien deze beperking bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is, bijvoorbeeld ter bescherming van de goede naam of de rechten van anderen. Van een beperking die bij de wet is voorzien, is sprake wanneer de uitlatingen onrechtmatig zijn in de zin van artikel 6:162 BW. Bij de beoordeling of een uitlating onrechtmatig is, moeten de wederzijdse belangen worden afgewogen met inachtneming van alle omstandigheden van het geval.

Het belang van Ten Have c.s. is dat zij niet door publicaties of publieke uitlatingen wordt blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen. Het belang van FNV is dat zij zich als vakbond in het openbaar kritisch, informerend, opiniërend en/of waarschuwend uit moet kunnen laten over kwesties van algemeen belang. Het antwoord op de vraag welk van deze belangen – die in beginsel gelijkwaardig zijn – in het onderhavige geval zwaarder weegt, moet worden gevonden door een afweging van alle ter zake dienende omstandigheden van het geval.

De volgende – niet limitatief opgesomde – omstandigheden zijn relevant voor het oordeel over de onrechtmatigheid: de aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor Ten Have c.s.; de ernst van de misstand die de publicatie aan de kaak beoogt te stellen; de mate waarin de verdenkingen ten tijde van de publicatie steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal; de inkleding van de verdenkingen; de mate van waarschijnlijkheid dat in het algemeen belang het nagestreefde doel langs andere, voor Ten Have c.s. minder schadelijke, wegen met een redelijke kans op spoedig succes had kunnen worden bereikt; de kans dat de betreffende informatie ook zonder de verweten terbeschikkingstelling aan de pers in de publiciteit zou zijn gekomen.

4.3. Ten Have c.s. voert – kort gezegd – aan dat de uitlatingen van FNV in haar persbericht en de flyer over de vermeende onjuiste inschaling van medewerkers, het vermeend ontbreken van doorgroei in schaal en de staat van de kassastoelen niet juist zijn, dat deze uitlatingen geen steun vinden in het aan FNV ten tijde van de publicatie ter beschikking staande bewijsmateriaal, dat deze verwijten niet eerder aan haar bekend zijn gemaakt en – indien dat wel zou zijn gebeurd – Ten Have c.s. onderzoek naar de klachten had kunnen doen op grond waarvan zij FNV ervan had kunnen overtuigen dat de aantijgingen ongegrond zijn, dan wel zij passende actie naar aanleiding van deze klachten (voor zover gegrond) zou hebben ondernomen. Slechts met betrekking tot één medewerker is na onderzoek door Ten Have c.s. gebleken dat deze in aanmerking kwam voor een hogere functiewaardering en met deze persoon is een en ander inmiddels opgelost. Door de (voorbarige) publicaties van FNV is Ten Have c.s. ten onrechte bij het publiek in een negatief daglicht komen te staan en wordt zij onrechtmatig in haar eer en goede naam geschaad.

---

*Hoogte loon*

4.4. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat volgens de CAO levensmiddelenbedrijf de werknemer van een supermarkt wordt ingedeeld in één van de in de CAO genoemde functiegroepen op basis van de door hem te verrichten werkzaamheden. Functiegroep A is bedoeld voor Vulploegmedewerker (door partijen genoemd ‘vakkenvuller’), Aankomend Verkoopmedewerker en Aankomend Kassamedewerker. Volgens het Handboek functiewaardering levensmiddelenbedrijf (hierna: het Handboek) is de functie een opstapfunctie naar Verkoopmedewerker en/of Kassamedewerker (functiegroep B, met een hogere beloning dan functiegroep A). Partijen zijn het erover eens dat indeling in functiegroep A passend is voor medewerkers die starten bij de supermarkt als vakkenvuller, kassamedewerker of verkoopmedewerker. De enkele omstandigheid dat een werknemer die ingedeeld is in functiegroep A (bijvoorbeeld als vulploegmedewerker) – ook – kassa- en verkoopwerkzaamheden doet, leidt dus niet tot de conclusie dat de betreffende medewerker verkeerd is ingeschaald. Partijen verschillen van mening over de vraag na verloop van welke termijn een supermarktwerknemer in functiegroep A die verkoop- en/of kassawerkzaamheden doet, moet doorgroeien naar functiegroep B. FNV stelt, met een beroep op het Handboek, dat een medewerker na één jaar moet doorstromen terwijl Ten Have c.s., met een beroep op de CAO en het Vakcentrum Levensmiddelen, meent dat medewerkers na twee jaar moeten doorstromen naar functiegroep B. Tegen de achtergrond van deze informatie beschouwt de voorzieningenrechter de uitlatingen van de FNV.

4.5. In het persbericht en in de flyer staat dat medewerkers van Ten Have c.s. niet het cao-loon krijgen dat bij hun functie hoort. In het persbericht wordt gesteld, dan wel gesuggereerd dat een groot aantal (ex-)medewerkers van Ten Have c.s. loon mislopen omdat zij volgens hun contract vakkenvuller zijn/waren, maar daadwerkelijk werkzaam zijn/waren als caissière of als verkoopmedewerker. Zoals hiervoor overwogen, zijn partijen het er echter over eens dat zowel de functie vakkenvuller als de functies aankomend kassamedewerker en aankomend verkoopmedewerker in dezelfde functiegroep (A) vallen en dat daaraan hetzelfde loon is verbonden. De uitlating dat (ex-)medewerkers die een contract hebben/hadden als vakkenvuller, maar daadwerkelijk werkzaam zijn/waren als aankomend kassamedewerker of aankomend verkoopmedewerker en daarmee niet het loon krijgen/kregen wat ze verdienen, is in het licht van wat hiervoor is overwogen onvoldoende genuanceerd en daarmee in zijn algemeenheid niet als juist te duiden.

4.6. Voor zover deze uitlatingen betrekking hebben op (ex-)medewerkers die een contract hebben/hadden als vakkenvuller, maar werk verrichten/hebben verricht dat in een andere functiegroep valt, geldt dat deze uitlatingen onvoldoende steun vinden in het beschikbare feitenmateriaal.

FNV heeft ter onderbouwing van haar uitlatingen een schriftelijke verklaring overgelegd van één van haar medewerkers die verklaart dat uit eigen onderzoek is gebleken dat Ten Have c.s. haar werknemers niet op de juiste manier heeft verloned en die in algemene zin opsomt welke informatie hij ten behoeve van dit onderzoek heeft verzameld. Deze verklaring heeft echter niet als direct bewijs te gelden.

Er zijn verder door FNV zes schriftelijke verklaringen van (ex-)medewerkers overgelegd, waarin wordt aangegeven dat zij een contract hebben/hadden als vakkenvuller, maar dat zij werkzaam zijn/waren als kassamedewerker (vier verklaringen), respectievelijk overwegend werkzaam als kassamedewerker en (in mindere mate) als servicebaliemedewerker (één verklaring), respectievelijk werkzaam als kassamedewerker en later bij de informatiebalie of het zelfscanplein (één verklaring). Ook is er een verklaring

---

overgelegd van een medewerker die een contract had als vakkenvuller, maar als verkoopmedewerker werkte.

Met betrekking tot al deze verklaringen geldt dat de betreffende (ex-)medewerkers pas in een verkeerde functiegroep, met een te laag loon, zijn ingeschaald als blijkt dat zij niet meer hebben te gelden als aankomend kassamedewerker of aankomend verkoopmedewerker (functiegroep A), maar als kassa- of verkoopmedewerker (functiegroep B). Tussen partijen staat vast dat de overgang van aankomend kassa- of verkoopmedewerker naar kassa- of verkoopmedewerker na verloop van tijd dient te worden gemaakt. Zoals hiervoor overwogen, verschillen partijen van mening over de vraag na welk tijdsverloop deze overgang dient te geschieden, maar het antwoord op deze vraag kan buiten beschouwing blijven op grond van het volgende. Nu de door FNV overgelegde verklaringen niet vermelden, dan wel dat daarin onleesbaar is gemaakt, wanneer de betreffende (ex-)medewerkers in dienst en – in voorkomend geval – uit dienst zijn getreden, kan uit die verklaringen niet worden afgeleid hoe lang de (ex-)werknemers in dezelfde functieschaal zijn ingeschaald en kan de voorzieningenrechter dus niet vaststellen of deze verklaringen ter ondersteuning kunnen dienen van de uitlatingen van de FNV dat (ex-)medewerkers ten onrechte in een te lage functiegroep zijn/waren ingeschaald.

FNV heeft verder nog een schriftelijke verklaring overgelegd waarin een (al dan niet voormalig) medewerker stelt dat deze verkeerd is ingeschaald als vakkenvuller, maar in die verklaring staat niet vermeld welk (ander) werk wordt/werd verricht. Ook is er een verklaring overgelegd waarin wordt gesteld dat deze persoon meerdere malen gesprekken heeft gehad over de verkeerde schaalindeling, maar in deze verklaring staat niet vermeld welke werkzaamheden in het contract staan en welke (andere) werkzaamheden zouden worden/zijn verricht. Deze verklaringen kunnen dus niet ter ondersteuning dienen van de uitlatingen van de FNV dat (ex-)medewerkers ten onrechte in een te lage functiegroep zijn/waren ingeschaald.

Tot slot heeft FNV nog een schriftelijke verklaring overgelegd van een voormalig beginnend kassamedewerker en een schriftelijke verklaring van een vulploegmedewerker in functiegroep A die (onder meer) verklaren dat zij ook leiding hebben gegeven aan collega's. Nu leiding geven niet terug te vinden is in de taakomschrijving bij functiegroep A, kunnen deze twee verklaringen op zichzelf ter ondersteuning dienen van het standpunt van de FNV dat deze medewerkers niet in de juiste loonschaal zijn ingedeeld. Echter het betreft hier twee individuele gevallen, terwijl de uitlatingen van de FNV zien op de situatie dat, dan wel suggereren dat er op grote schaal verkeerd is ingeschaald door Ten Have c.s., nu in het persbericht in het algemeen over "*de jongeren*" en in de flyer in het algemeen over "*medewerkers*" wordt gesproken. De twee voormelde verklaringen zijn onvoldoende om een aantijging op dergelijke schaal te ondersteunen.

#### *Doorgroeimogelijkheden*

4.7. In het persbericht wordt verder door of namens FNV vermeld dat de jongere medewerkers van Ten Have c.s. niet doorgroeien naar een volgende functieschaal. Zoals in overwegingen 4.4 en 4.6 reeds is overwogen dient doorgroei vanuit de aanloopschaal (A) naar een volgende functieschaal na verloop van tijd te geschieden. Eveneens is in die overweging reeds door de voorzieningenrechter geoordeeld dat de door FNV overgelegde schriftelijke verklaringen niet vermelden, dan wel dat daarin onleesbaar is gemaakt wanneer de betreffende (ex-)medewerkers in dienst en – in voorkomend geval – uit dienst zijn getreden, zodat de voorzieningenrechter niet kan vaststellen of deze verklaringen ter ondersteuning kunnen dienen van de uitlatingen van de FNV dat (ex-)medewerkers ten

---

onrechte in een te lage functiegroep zijn/waren ingeschaald. Dit oordeel gaat hier onverkort op.

#### *Kassastoelen*

4.8. In de flyer staat vermeld dat de medewerkers van Ten Have c.s. van filiaal Anklaar aan het einde van de dag vaak fysieke klachten hebben door “*verouderde krakkemikkige*” kassastoelen. Ook met betrekking tot deze uitlating is de voorzieningenrechter van oordeel dat deze onvoldoende steun vindt in het beschikbare feitenmateriaal en wel op grond van het volgende.

Ter ondersteuning van deze uitlating heeft FNV een aantal schriftelijke verklaringen van (ex-)medewerkers van Ten Have c.s. overgelegd.

Eén verklaring vermeldt dat de betreffende medewerkster via een derde heeft vernomen dat de kassastoelen waar zij en haar collega’s op zitten de “*afgedankte*” stoelen zijn van Albert Heijn-filiaal ’t Fort en dat daardoor rugklachten zijn ontstaan. Uit deze verklaring blijkt niet om welk winkelfiliaal het gaat. Bovendien ziet deze verklaring op informatie uit de tweede hand, dan wel een gerucht. Voorts geldt dat zonder verdere toelichting, die ontbreekt, niet zonder meer kan worden aangenomen dat “*afgedankte*” stoelen – zo daar sprake van is – oud en krakkemikkig zijn.

In een andere verklaring staat dat de betreffende medewerkster van filiaal ’t Fort meerdere malen bij de leidinggevenden is geweest om aan te geven dat de stoelen stuk zijn of niet bevorderlijk voor haar rug en dat zij rugklachten had door het lange zitten achter de kassa. Deze verklaring ziet – wat daar verder ook van zij – dus niet op filiaal Anklaar.

In een andere door FNV overgelegde verklaring staat dat er bij een kassa – die doorgaans niet geopend is, maar dat nu wel was vanwege kerstdrukke – een “*zeer krakkemikkige*” stoel stond. In deze verklaring wordt niet vermeld om welk winkelfiliaal het gaat. Voorts betreft het een situatie die zich – zo volgt uit de verklaring – eenmalig heeft voorgedaan, terwijl ook niet wordt gemeld dat hierdoor fysieke klachten zijn ontstaan.

Ook is nog een verklaring overgelegd waarin staat vermeld dat de betreffende medewerkster op “*niet ergonomische*” kassastoelen zat en daardoor fysieke klachten heeft opgelopen. Ook in deze verklaring staat niet welk filiaal het betreft. Bovendien kan zonder verdere toelichting, die ontbreekt, niet zonder meer kan worden aangenomen dat stoelen die “*niet ergonomisch*” zijn – zo daar sprake van is – oud en krakkemikkig zijn.

Voorts heeft FNV nog een verklaring overgelegd die in zijn algemeenheid melding maakt van fysieke klachten door (langdurige) kassawerkzaamheden, zonder dat iets wordt verklaard over de staat van de kassastoelen of welk filiaal het betreft.

Tot slot is nog een verklaring overgelegd waarin hetzelfde wordt gemeld als in de laatst genoemde verklaring met als toevoeging dat de kassastoelen vaak niet goed te verstellen zijn. Deze verklaring betreft weliswaar het filiaal Anklaar, maar zonder nadere toelichting, die ontbreekt, kan niet zonder meer worden aangenomen dat stoelen die “*niet goed te verstellen*” zijn – zo daar sprake van is – oud en krakkemikkig zijn.

Verder heeft FNV twee foto’s overgelegd. Op één foto staat een kassastoeel afgebeeld met gebruikssporen op de rechterzijkant (krassen). Op de tweede foto is een kassastoeel met dezelfde of soortgelijke gebruikssporen afgebeeld. Tevens ontbreekt er een plastic handvat aan één verstelhendel. Ook met betrekking tot deze foto’s geldt dat zonder nadere toelichting, die ontbreekt, zij onvoldoende steun bieden aan de uitlating dat de afgebeelde stoelen oud en krakkemikkig zijn.

Al met al is de voorzieningenrechter, zoals gezegd, van oordeel dat het bovenstaande feitenmateriaal de (stevige) aantijging van FNV niet voldoende ondersteunt.



---

*Conclusie*

4.9. De voorzieningenrechter komt op grond van het bovenstaande tot het volgende oordeel. Ten Have c.s. is door de uitlatingen van FNV in haar eer en goede naam aangetast. Dit geldt temeer nu het publiek aan uitlatingen van FNV extra waarde toekent vanwege haar maatschappelijke status. De uitlatingen van FNV zijn echter ofwel onjuist ofwel vinden onvoldoende steun in het beschikbare feitenmateriaal dat FNV in het kader van deze procedure in het geding heeft gebracht. Al om die reden dient de in 4.2 genoemde belangenafweging in het voordeel van Ten Have c.s. uit te vallen. Daarnaast overweegt de voorzieningenrechter dat FNV zich voornamelijk heeft gebaseerd op stellingen van personeelsleden van Ten Have c.s. en het in het kader van de zorgvuldigheid op de weg van FNV had gelegen om de juistheid van de door haar verkregen informatie zorgvuldig te verifiëren, bijvoorbeeld door op voorhand een reactie van Ten Have c.s. te vragen. Dit heeft FNV echter nagelaten. Op grond van het voorgaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat FNV met de door haar gedane uitlatingen onrechtmatig jegens Ten Have c.s. heeft gehandeld.

4.10. Het onder I en II door Ten Have c.s. gevorderde (zie 3.1) wordt dan ook toegewezen, met dien verstande dat de termijn voor nakoming van dit vonnis in redelijkheid zal worden bepaald op een termijn van 24 uur na betekening van dit vonnis en met dien verstande dat het onder II gevorderde dat ziet op andere internetzoekmachines dan Google als onvoldoende gespecificeerd wordt afgewezen.

4.11. Nu sprake is van een onrechtmatige publicatie zal op grond van artikel 6:167 BW ook de vordering tot rectificatie (zie 3.1, III) worden toegewezen, zij het in (beperkt) aangepaste vorm zoals in het dictum is verwoord en met dien verstande dat de termijn voor nakoming van dit vonnis in redelijkheid zal worden bepaald op een termijn van 24 uur na betekening van dit vonnis.

4.12. De onder IV door Ten Have c.s. gevorderde dwangsom (zie 3.1) zal worden beperkt en gemaximeerd als in het dictum bepaald.

4.13. FNV zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Ten Have c.s. worden begroot op:

- dagvaarding	€	82,54
- griffierecht		619,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.517,54

4.14. De door Ten Have c.s. over de proceskosten gevorderde wettelijke rente zal worden toegewezen met inachtneming van de in het dictum bepaalde termijn.

4.15. De nakosten en de wettelijke rente daarover, waarvan Ten Have c.s. betaling vordert, zullen op de in het dictum weergegeven wijze worden begroot.

---

## 5. De beslissing

### De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt FNV om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis iedere openbaarmaking en/of verspreiding van en/of verwijzing naar het persbericht en/of flyer te staken, op welke wijze en via welke media dan ook, en het persbericht en de flyer te verwijderen alsook verwijderd te houden van de website [www.fnv.nl](http://www.fnv.nl) alsook van eventuele andere websites en/of andere media waarin het persbericht en/of de flyer door of op verzoek van FNV openbaar wordt gemaakt,

5.2. veroordeelt FNV om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis een verzoek in te (doen) dienen bij internet-zoekmachine Google om het persbericht en alle verwijzingen daarnaar te (doen) verwijderen uit deze zoekmachine en het 'cache-geheugen' daarvan, onder gelijktijdige toezending van een afschrift van het verzoek aan de advocaat van Ten Have c.s.,

5.3. veroordeelt FNV om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis gedurende een aaneengesloten periode van 30 kalenderdagen een rectificatie te plaatsen in alle media waarin het persbericht door en/of op verzoek van FNV openbaar is/wordt gemaakt, waaronder begrepen op de homepage van de website [www.fnv.nl](http://www.fnv.nl), dit op dezelfde plaats, in eenzelfde opmaak, lettertype en lettergrootte als het persbericht, met uitsluitend de navolgende inhoud:

*"RECTIFICATIE t.b.v. AH-vestigingen Ten Have Apeldoorn*

*Op 13 april 2016 hebben wij een persbericht geplaatst waarbij wij diverse klachten hebben geuit aan het adres van de AH-filialen Anklaar en 't Fort in Apeldoorn in verband met vermeende onjuiste beloning van het personeel. Ook hebben wij een flyer verspreid waarin bovendien is gesteld dat het kassapersoneel op krakkemikkige stoelen moet zitten.*

*Bij vonnis van 15 juni 2016 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht geoordeeld dat dit persbericht en deze flyer onrechtmatig zijn jegens Ten Have, omdat de daarin gedane uitlatingen onvoldoende steun vinden in het ten tijde van de publicaties beschikbare feitenmateriaal. De voorzieningenrechter heeft FNV (onder meer) veroordeeld tot het plaatsen van deze rectificatie.*

*Het bestuur van FNV Handel"*

5.4. veroordeelt FNV om aan Ten Have c.s. een dwangsom te betalen van € 2.500,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij niet of niet volledig aan één of meer van de in 5.1 tot en met 5.3 uitgesproken hoofdveroordelingen voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt,

5.5. veroordeelt FNV in de proceskosten, aan de zijde van Ten Have c.s. tot op heden begroot op € 1.517,54, te voldoen binnen 14 dagen na de datum van dit vonnis, bij gebreke waarvan voormeld bedrag wordt vermeerderd met de wettelijke rente met ingang van de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

---

5.6. veroordeelt FNV, onder de voorwaarde dat zij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door Ten Have c.s. volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:

- € 131,00 aan salaris advocaat, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na aanschrijving,
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van het vonnis, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening,

5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.A. Brouwer en in het openbaar uitgesproken op 15 juni 2016.



VOOR GROSSE  
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK  
MIDDEN-NEDERLAND

*RRA Rooy*

*H.A. Brouwer*

