

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer: 4678797 CV EXPL 15-35185
vonnis van: 27 juni 2016 (bij vervroeging)
fno.: 438

vonnis van de kantonrechter

I n z a k e

R.P. Dijkstra

wonende te Vlaardingen
eiser
nader te noemen: Dijkstra
gemachtigde: mr. R.M. Mijsbergen

t e g e n

[REDACTED]
wonende te Amsterdam
gedaagde
nader te noemen: **[REDACTED]**
procederend in persoon

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende stukken bevinden zich in het procesdossier:

- dagvaarding van 8 december 2015 met producties;
- conclusie van antwoord;
- instructievonnis;
- conclusie van repliek met producties;
- conclusie van dupliek met producties;
- de akte waarin Dijkstra op deze laatste producties heeft gereageerd.

Vonnis is bepaald op heden.

GRONDEN VAN DE BESLISSING**Feiten**

1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend of niet (voldoende) weersproken, alsmede op

grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden inhoud van de bewijsstukken, staat in dit geding het volgende vast:

- 1.1. Dijkstra is een professioneel fotograaf die zijn foto's exploiteert door middel van zijn eenmanszaak Roel Dijkstra Persfotografie.
- 1.2. Dijkstra is rechthebbende op een foto van een door de politie gebruikt rood-wit geblokt afzetlint met tekst.
- 1.3. [REDACTED] is advocaat en houdt zich in die hoedanigheid (onder meer) bezig met aan softdrugs gerelateerde zaken.
- 1.4. [REDACTED] is de auteur van een tekst die is gepubliceerd op een zogenoemde blog op (in elk geval) twee websites, te weten www.sensiseeds.com en www.talkaboutweed.nl. In beide gevallen werd op het blog bij de betreffende tekst de onder 1.2 bedoelde foto gepubliceerd.
- 1.5. Dijkstra heeft bij brief van 6 mei 2015 [REDACTED] aangezegd dat bedoelde publicatie inbreuk maakte op de rechten van Dijkstra, hem gesommeerd die inbreuk te staken en gestaakt te houden, en voorgesteld om de zaak buitengerechtelijk af te doen door middel van een door [REDACTED] aan Dijkstra toekomende schadevergoeding van € 540,00.
- 1.6. De betreffende foto was in elk geval op 13 mei 2015 verwijderd uit het blog op de website www.sensiseeds.com.
- 1.7. Bij brief van 12 juni 2015 heeft de gemachtigde van Dijkstra aan [REDACTED] bevestigd dat [REDACTED] telefonisch heeft toegezegd na overleg met een derde partij te zullen reageren, maar dat hij dit niet had gedaan, met het verzoek om dat alsnog te doen.
- 1.8. Bij brief van 6 juli 2015 van de gemachtigde van Dijkstra werd het door Dijkstra gevraagde bedrag verhoogd met € 110,- wegens kosten rechtsbijstand.
- 1.9. Na een sommatie door de gemachtigde van Dijkstra d.d. 19 november 2015 heeft op deze datum een telefoongesprek plaatsgevonden tussen die gemachtigde en [REDACTED]. Op 25 november 2015 heeft de gemachtigde van Dijkstra aan [REDACTED] bericht dat de eerder toegezonden conceptdagvaarding zal worden uitgebracht omdat [REDACTED] noch heeft betaald, noch een inhoudelijke reactie heeft gegeven.

Vordering en verweer

2. Dijkstra vordert om bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, zoals geformuleerd in de dagvaarding:

'1. gedaagde te veroordelen tot het voldoen van de gevorderde schadevergoeding van € 540,- voor de inbreuk op de auteursrechten en persoonlijkheidsrechten van eiser, danwel gedaagde te veroordelen tot het voldoen van een bedrag aan schadevergoeding voor de inbreuk op de auteursrechten en persoonlijkheidsrechten van eiser dat U.E.A. redelijk voorkomt;

2. gedaagde te veroordelen in de redelijke en evenredige kosten die eiser in de aanloop tot dit geding heeft gemaakt, alsmede in de volledige proceskosten van dit geding, zulks ex art. 1019h Rv, danwel gedaagde te veroordelen in de proceskosten van dit geding waaronder het salaris van gemachtigde;

3. gedaagde te veroordelen tot het voldoen van de nakosten als bedoeld in artikel 237 lid 4 Rv,

4. gedaagde te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag der algehele voldoening.'

3. Aan deze vordering legt Dijkstra ten grondslag dat [redacted] inbreuk heeft gemaakt op zijn auteursrecht op de betreffende foto door deze zonder toestemming van Dijkstra te gebruiken bij de betreffende blog(s). Volgens Dijkstra is [redacted] als 'blogger' aansprakelijk voor de door Dijkstra geleden schade. Dat geldt temeer nu [redacted] niet heeft gereageerd op het verzoek om de namen en andere gegevens van de eigenaren van de betreffende websites kenbaar te maken en evenmin heeft onderbouwd dat hij uitsluitend de tekst van de betreffende blogs heeft aangeleverd. Dijkstra wijst er op dat op beide websites dezelfde foto bij de tekst van [redacted] is geplaatst, waaruit volgens Dijkstra kan worden afgeleid dat deze daarvan deel uitmaakt. Voorts heeft [redacted] nimmer inhoudelijk gereageerd voor het uitbrengen van de dagvaarding. Dijkstra begroot de schade wegens gemiste licentievergoeding, de aantasting van de exclusiviteit en het niet vermelden van Dijkstra als de maker op € 540,- en verwijst daarbij naar de voorwaarden van brancheorganisatie Dupho. Voorts maakt Dijkstra aanspraak op de redelijke en evenredige kosten die hij in de aanloop naar deze procedure heeft moeten maken, alsmede op de volledige proceskosten, onder verwijzing naar artikel 1019h Rv.
4. [redacted] heeft de vordering gemotiveerd betwist en daartoe onder meer aangevoerd dat hij geen eigen blog(s) heeft maar slechts een column schrijft waarvan hij uitsluitend de tekst aanbiedt aan diverse websites, welke tekst soms wordt geplaatst en soms niet. [redacted] betwist dat hij de betreffende foto heeft uitgekozen of gepubliceerd, en dat hij zeggenschap heeft over de layout van het blog. Volgens [redacted] dient Dijkstra zich te wenden tot de eigenaar(s) van de website(s). De reden dat [redacted] niet heeft gereageerd op de schikkingsvoorstellen van Dijkstra is gelegen in het feit dat hem niets te verwijten viel, dat hij niet aansprakelijk is en er dus niets met hem te schikken valt. [redacted] betwist dat hij de schijn heeft gewekt dat de gemachtigde van Dijkstra zich tot de juiste partij heeft gewend. De eigenaar dan wel beheerder van de betreffende website heeft de foto gepubliceerd en daarmee inbreuk gemaakt op het auteursrecht van eiser, waardoor alleen die eigenaar/beheerder aansprakelijk is. Het is aan Dijkstra om uit te zoeken wie dat is. [redacted] betwist aansprakelijk te zijn voor (proces)kosten.

Beoordeling

5. Waar nodig zal hierna nader worden ingegaan op de stellingen en verweren van partijen. Geoordeeld wordt als volgt.
6. Tussen partijen is niet in geschil dat Dijkstra de rechthebbende is op de betreffende foto en dat de foto zonder diens toestemming was geplaatst als illustratie bij de blog 'www.sensiseeds.com/nl/blog/column-~~www.sensiseeds.com/nl/blog/column-~~-de-growshopwet-en-het-sluiten-van-gebouwen/'. Ook is niet in geschil dat dezelfde tekst en foto (zonder toestemming van Dijkstra zijn gepubliceerd op de blog 'www.talkaboutweed.nl/blogs/122'.

7. Het verweer van [REDACTED] komt er in de kern op neer dat hij slechts de tekst heeft toegezonden aan de eigenaar/beheerder van de betreffende website (www.sensiseeds.com), dat hij niet betrokken is geweest bij het plaatsen van de foto en dat Dijkstra de eigenaar/beheerder van de website dient aan te spreken, die volgens [REDACTED] eenvoudig te achterhalen is. [REDACTED] verwijst voor zijn stelling dat hij de foto niet heeft aangeleverd naar een groot aantal e-mailberichten, waarbij bestanden van het formaat 'docx' zijn toegezonden aan de beheerder van genoemde website.
8. Bij de beoordeling zijn de volgende omstandigheden van belang. [REDACTED] heeft niet betwist dat de (rechts)persoon die als beheerder/domeinnaamhouder van de betreffende ('-.com')website heeft te gelden niet kan worden achterhaald via Stichting Domeinnaam Registratie Nederland. Evenmin heeft hij betwist dat op de website www.sensiseeds.com een bedrijfsnaam en KvK-nummer stonden vermeld die bij controle in het handelsregister niet aan elkaar gekoppeld bleken, en voorts dat de rechtspersoon met het betreffende KvK-nummer niet geregistreerd staat als domeinnaamhouder. Derhalve is niet juist de stelling van [REDACTED] dat voor Dijkstra eenvoudig te achterhalen valt wie de eigenaar/beheerder is van de betreffende website.
9. Uit de door [REDACTED] overgelegde e-mailberichten kan slechts worden afgeleid dat [REDACTED] veelvuldig bestanden heeft geleverd aan 'www.sensiseeds.com', maar niet wat de inhoud van die bestanden was. Anders dan [REDACTED] stelt kan uit het feit dat het om 'docx'-bestanden ging niet worden afgeleid dat deze geen foto's bevatten. Uit de e-mailberichten kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat [REDACTED] de betreffende bestanden toezond aan de beheerder van de website met de bedoeling om de inhoud van die bestanden op het betreffende blog te doen plaatsen.
10. De betreffende tekst met foto is als geheel overgenomen door een andere blog op de website www.talkaboutweed.nl, waaruit kan worden opgemaakt dat de foto ook door derden werd beschouwd als onderdeel uitmakend van het door [REDACTED] op het blog gepubliceerde bericht.
11. Door [REDACTED] is niet betwist dat hij, voordat de onderhavige procedure aanhangig werd gemaakt, heeft nagelaten inhoudelijk te reageren op de vele brieven van de gemachtigde van Dijkstra. Vast staat echter dat, nadat [REDACTED] bij brief van 6 mei 2015 door Dijkstra is aangeschreven, de foto op 13 mei 2015 was verwijderd van de blog op de website www.sensiseeds.com.
12. Gelet op de hiervoor onder 8. tot en met 11. genoemde feiten en omstandigheden heeft [REDACTED] nagelaten zijn verweer dat hij de betreffende foto niet heeft gepubliceerd of heeft doen publiceren voldoende concreet te onderbouwen. Gelet op die omstandigheden had het in dit geval op de weg van [REDACTED] gelegen om, ter onderbouwing van zijn stelling dat hij daar niet voor verantwoordelijk was, duidelijk te maken welke (rechts)persoon de foto wel heeft gepubliceerd, en op welke wijze kan worden verklaard dat de foto van de blog werd verwijderd kort nadat hij, [REDACTED], daarop was aangesproken. Nu [REDACTED] heeft nagelaten zijn verweer voldoende te onderbouwen zal dat verweer worden gepasseerd en zal tot uitgangspunt worden genomen dat [REDACTED] aansprakelijk is voor de door Dijkstra geleden schade.

13. De hoogte van de door Dijkstra gevorderde schade is door [REDACTED] niet betwist en komt niet onredelijk voor. Het door Dijkstra gevorderde schadebedrag van € 540,- is toewijsbaar.
14. Op de voet van artikel 1019h Rv zal [REDACTED] worden veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die Dijkstra voor deze zaak heeft moeten maken. Uit een door Dijkstra overgelegde specificatie, waarvan de inhoud niet gemotiveerd door [REDACTED] is betwist, blijkt dat deze kosten in totaal € 1.837,79 aan advocaatkosten bedragen, en daarnaast uit griffierecht en exploitkosten. Mede gelet op het feit dat [REDACTED] meerdere malen in de gelegenheid is gesteld om deze zaak af te doen door betaling van de gevraagde schadevergoeding en aanzienlijk lagere kosten, verzet de billijkheid zich in dit geval niet tegen toewijzing van genoemd bedrag.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. veroordeelt [REDACTED] om tegen bewijs van kwijting aan Dijkstra te betalen € 540,00, vermeerderd met de daarover berekende wettelijke rente met ingang van de datum van betekening van dit vonnis tot aan de dag der voldoening;
- II. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van Dijkstra tot op heden begroot op:
- | | |
|----------------------|------------|
| -griffierecht: | € 221,00 |
| -kosten dagvaarding: | € 79,47 |
| -salaris | € 1.837,79 |
| | ----- |
| Totaal: | € 2.138,56 |
- inclusief eventueel verschuldigde BTW;
- III. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een bedrag van € 50,00 aan nasalaris, te verhogen met een bedrag van € 68,00 onder de voorwaarde dat betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden en [REDACTED] niet binnen 14 dagen na aanschrijving vrijwillig aan het vonnis heeft voldaan, een en ander voor zover van toepassing, inclusief btw;
- IV. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- V. wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen door mr. C.L.J.M. de Waal, kantonrechter, en bij vervroeging uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 juni 2016 in tegenwoordigheid van de griffier.

Voor grasse conform
De griffier van de rechtbank Amsterdam