

**BENELUX-BUREAU VOOR DE INTELLECTUELE EIGENDOM**  
**BESLISSING inzake OPPOSITIE**  
**N° 2018239**  
**van 22 augustus 2023**

**Opposant:** **Management Events International Oy Ltd**  
Itämerenkatu 23  
00180 Helsinki  
Finland

**Gemachtigde:** **Novagraaf Nederland B.V.**  
Hoogoorddreef 5  
1101 BA Amsterdam  
Nederland

**Ingeroepen merk:** **Europese inschrijving 18433696**



*tegen*

**Verweerder:** **Mario Elias**  
Vlamingstraat 12  
9980 Sint-Laureins  
België

**Gemachtigde:** **CVBA DLPA Advocaten**  
Spinnerijstraat 99/22  
8500 Kortrijk  
België

**Betwiste teken:** **Benelux aanvraag 1465301**



**I. FEITEN EN PROCEDURE****A. Feiten**

1. Op 2 juni 2022 heeft verweerder een Benelux aanvraag verricht van het volgende gecombineerde



woord-/beeldmerk voor diensten in klasse 43:

De aanvraag is onder nummer 1465301 in behandeling genomen en gepubliceerd op 13 juni 2022.

2. Op 11 augustus 2022 heeft de opposant oppositie ingesteld tegen de inschrijving van deze aanvraag. De oppositie is gebaseerd op de Europese inschrijving 18433696 van het volgende gecombineerde woord-/beeldmerk, ingediend op 19 maart 2021 en ingeschreven op 28 juli 2021, voor



diensten in de klassen 35, 41 en 43:

3. Volgens het register is de opposant daadwerkelijk de houder van het ingeroepen oudere merk.
4. De oppositie is ingesteld tegen alle diensten van het betwiste teken en is gebaseerd op alle diensten van het ingeroepen oudere merk.
5. De proceduretaal is het Nederlands.

**B. Verloop van de procedure**

6. De oppositie is ontvankelijk en door het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: "het Bureau") ter kennis gebracht van partijen op 12 augustus 2022. In de loop van de administratieve fase van de procedure hebben beide partijen argumenten ingediend. De procedure verliep conform de daaraan gestelde eisen in het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: "BVIE") en het bijbehorende uitvoeringsreglement (hierna: "UR"). De administratieve fase is afgerond op 17 februari 2023.

**II. RECHTSGRONDEN EN ARGUMENTEN VAN PARTIJEN**

7. De opposant dient met toepassing van artikel 2.14, lid 2, sub a BVIE een oppositie bij het Bureau in, en beroept zich daarbij op artikel 2.2ter, lid 1, sub b BVIE: verwarringsgevaar omwille van de identiteit of overeenstemming van het ingeroepen merk en het betwiste teken en van de waren of diensten.

**A. Argumenten opposant**

8. Opposant stelt wat betreft de visuele vergelijking van de tekens dat het woord ME in het bestreden teken zodanig groot en dikgedrukt is weergegeven dat het de aandacht trekt. De boven het element ME

geplaatste woorden EVENTHALL vallen niet erg op door de plaatsing, grootte en het lettertype ervan. In het ingeroepen merk is het woord ME het enige onderscheidende en daarmee dominante element. In het bestreden teken vormt het woord ME het meest onderscheidende en dominante element, nu EVENTHALL beschrijvend is voor een hall waar evenementen plaatsvinden, aldus opposant. De tekens stemmen overeen in het element ME. De visuele overeenstemming wordt nog vergroot doordat beide tekens in een zwart vierkant staan en door de weergave in witte overeenstemmende letters. Nu het element ME een zelfstandige onderscheidende plaats behoudt in het betwiste teken evenals in het ingeroepen merk zijn de tekens visueel identiek, dan wel vrijwel identiek.

9. Auditief, zullen beide tekens volgens opposant uitgesproken worden als ME. De term EVENTHALL in het bestreden teken zal men daarbij niet uitspreken nu deze slechts zal worden opgevat als een bovenschrijf en bovendien wordt een uit verschillende elementen bestaand teken doorgaans afgekort tot iets dat gemakkelijk kan worden uitgesproken, namelijk ME. Indien men het wel uitspreekt zal men refereren aan ME eventhal omdat dit de leesrichting is. De tekens stemmen dus auditief overeen.

10. Begripsmatig bestaan beide tekens uit het identieke Engelse woord ME dat in het Nederlands 'mij' betekent. Het Engelse woord 'eventhall' betekent in het Nederlands 'evenementenhal'. Dit woord wordt hier op een beschrijvende manier gebruikt om de kenmerken van evenementenhallen aan te duiden en doet in de vergelijking niet ter zake, aldus opposant. De merken zijn begripsmatig identiek.

11. Wat betreft de vergelijking van de diensten stelt opposant dat de diensten van verweerder identiek, dan wel op zijn minst soortgelijk zijn aan de diensten van opposant.

12. De diensten van zowel het bestreden teken als het ingeroepen merk worden aangeboden aan de gemiddelde consument. Het aandachtsniveau van het publiek is normaal. Ook het onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk is normaal.

13. Gelet op het voorgaande besluit opposant dat er sprake is van verwarringsgevaar. Bijgevolg verzoekt hij het Bureau het bestreden teken niet in te schrijven en verweerder te verwijzen in de kosten.

## **B. Reactie verweerder**

14. Verweerder merkt vooreerst op dat nergens uit blijkt dat opposant het merk zoals geregistreerd ook daadwerkelijk gebruikt voor de diensten in de klassen 35, 41 en 43. Om die redenen verzoekt hij opposant om bewijzen van gebruik voor te leggen.

15. Verweerder licht toe dat opposant professionele zakenmensen met elkaar in contact brengt, voornamelijk middels technologische platforms. Verweerder daarentegen verhuurt een evenementenzaal gelegen in Maldegem (België) en richt zich daarbij ook tot particulieren. Dit zijn geen dagdagelijks gangbare diensten zodat het publiek pas na een aandachtig onderzoek de diensten zal afnemen en er sprake zal zijn van een bijzonder hoog aandachtsniveau.

16. Wat betreft de vergelijking van de tekens, stelt verweerder dat het woord ME niet het dominante element is. ME is een generieke term waar men geen rekening mee moet houden. Dit geldt zeker nu er alleen al in het Europees merkenregister meer dan 50 merken gedeponereerd zijn onder de term ME, aldus verweerder. Dit onderdeel is daarom bijzonder zwak. Aangezien het hier beeldmerken betreft, zijn er ook verschillen in de stiling van de woorden. De totaalindruk van de tekens vertoont visuele verschillen.

17. Auditief zijn de tekens volgens verweerder verschillend. Het merk van opposant beperkt zich tot de generieke term ME, terwijl het bestreden teken vergezeld is van het woord EVENTHALL. In tegenstelling tot wat de opposant beweert, wordt het bestreden teken uitgesproken als "eventhall me". De normale

leesrichting is immers van boven naar beneden en niet omgekeerd. Dit wordt bevestigd door het merkenregister waarin het merk geregistreerd staat als "eventhall me". Het relevante publiek zal meer belang hechten aan het eerste deel van de woorden, aangezien dit met meer nadruk wordt uitgesproken.

18. Begripsmatig is er geen belang aangezien ME een generieke term is, aldus verweerder.

19. Verweerder stelt dat het ingeroepen merk geregistreerd is in de klassen 35, 41 en 43. Het bestreden teken is daarentegen uitsluitend geregistreerd in klasse 43. Daarbij is de registratie in klasse 43 verschillend geformuleerd. Opposant heeft als doel het aanbieden van zakelijke netwerkoplossingen. De activiteiten van opposant zien strikt op het zakelijke/commerciële niveau. Verweerder verhuurt een evenementenzaal. De aard, bestemming en het gebruik van de diensten zijn verschillend.

20. Gelet op de verschillende tekens die zich richten tot een verschillend publiek is er geen gevaar voor verwarring. Bijgevolg moet de oppositie worden afgewezen als ongegrond en moet het bestreden teken worden ingeschreven. Tot slot verzoekt verweerder om opposant te verwijzen in de kosten.

## **II. BESLISSING**

### **A. Gebruiksbewijzen**

21. In toepassing van de bepalingen van de artikelen 2.16bis, lid 1 en 2.23bis, lid 1 BVIE en regel 1.25 UR, dient een ingeroepen merk normaal te zijn gebruikt in een tijdvak van vijf jaren voorafgaand aan de datum van indiening of de prioriteitsdatum van het jongere merk.

22. Het betwiste teken werd ingediend op 2 juni 2022. De periode die in aanmerking moet worden genomen - de relevante periode - loopt dus van 2 juni 2017 tot 2 juni 2022.

23. Het Bureau stelt vast dat het ingeroepen merk minder dan vijf jaar voorafgaand aan de datum van indiening van de aanvraag ingeschreven werd, 28 juli 2021. Het verzoek tot overlegging van gebruiksbewijzen voor dit merk van verweerder (zie punt 14) is dan ook ongegrond.

### **B. Verwarringsgevaar**

24. Overeenkomstig artikel 2.14 BVIE kan de houder van een ouder merk, binnen een termijn van twee maanden vanaf de publicatie van de aanvraag, schriftelijk oppositie instellen bij het Bureau tegen een merk dat in rangorde na het zijne komt, overeenkomstig de bepalingen in artikel 2.2ter BVIE.

25. Artikel 2.2ter, lid 1 BVIE bepaalt, voor zover hier van belang: *"Een merk wordt wanneer daartegen oppositie wordt ingesteld niet ingeschreven [...] indien: [...] b. het gelijk is aan of overeenstemt met een ouder merk en betrekking heeft op gelijke of overeenstemmende waren of diensten en daardoor bij het publiek gevaar voor verwarring bestaat, ook wanneer die verwarring het gevolg is van associatie met het oudere merk."*<sup>1</sup>

26. Er is sprake van verwarringsgevaar in de zin van deze bepaling wanneer het publiek kan menen dat de door dat merk aangeduide waren of diensten en die waarop het aangevraagde merk betrekking

---

<sup>1</sup> Art. 2.2ter, lid 1, sub b BVIE vormt de implementatie van art. 5, lid 1, sub b Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten. Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 8, lid 1, sub b Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerik.

heeft, van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.<sup>2</sup>

27. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJEU) dient het bestaan van verwarringsgevaar globaal te worden beoordeeld, met inachtneming van alle relevante omstandigheden van het concrete geval, waaronder de mate van overeenstemming van de conflicterende tekens en van de betrokken waren of diensten, de mate van bekendheid van het oudere merk en de mate van – intrinsiek of door gebruik verkregen – onderscheidend vermogen van het oudere merk.<sup>3</sup>

### **Vergelijking van de diensten**

28. Bij de beoordeling van de overeenstemming van de betrokken waren en diensten moet rekening worden gehouden met alle relevante factoren die de verhouding tussen de waren en diensten kenmerken. Dat zijn onder meer hun aard, bestemming en gebruik, maar ook het concurrerend dan wel complementair karakter ervan.<sup>4</sup>

29. Bij de vergelijking van de diensten worden de diensten in overweging genomen in de bewoordingen zoals opgenomen in het register. Met feitelijk of beoogd gebruik wordt geen rekening gehouden.<sup>5</sup>

30. De te vergelijken diensten zijn de volgende:

<b>Oppositie gebaseerd op:</b>	<b>Oppositie gericht tegen:</b>
KI 35 Organisatie van handelsbeurzen, Organisatie van evenementen, Organisatie van tentoonstellingen; Marketing met betrekking tot handelsbeurzen, -evenementen en -tentoonstellingen; Verstrekking van zakelijke rapporten met betrekking tot handelsbeurzen, -evenementen en -tentoonstellingen; Opstellen en samenstellen van zakelijke en commerciële rapporten en informatie met betrekking tot handelsbeurzen, -evenementen en -tentoonstellingen; Verzameling van zakelijke informatie met betrekking tot handelsbeurzen, -evenementen en -tentoonstellingen; Zakelijk netwerken met betrekking tot handelsbeurzen, -evenementen en -tentoonstellingen.	
KI 41 Organisatie van beurzen, niet voor commerciële doeleinden, Organisatie van evenementen, Organisatie van seminars en Het organiseren van tentoonstellingen, Met culturele en educatieve doeleinden; Organisatie van seminars met betrekking tot handel; Informatieverstrekking en het opstellen van voortgangsrapportages met betrekking tot	

<sup>2</sup> HvJEU 11 juni 2020, C-115/19 P, ECLI:EU:C:2020:469, punt 54 (China Construction Bank).

<sup>3</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 57 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>4</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 23 (Canon).

<sup>5</sup> Gerecht EU 16 juni 2010, T-487/08, ECLI:EU:T:2010:237, punt 71 (Kremezin).

onderwijs en opleiding; Uitgeven van de content van sites via een wereldwijd computernetwerk.	
KI 43 Verschaffing van faciliteiten voor beurzen, Het verschaffen van faciliteiten voor sportevenementen, Ter beschikking stellen van faciliteiten voor seminars en Verschaffing van installaties voor tentoonstellingen.	KI 43 Terbeschikkingstelling van faciliteiten voor evenementen, en van tijdelijke kantoor-en vergaderruimten.

31. De *terbeschikkingstelling van faciliteiten voor evenementen* van verweerder zijn identiek aan het *verschaffen van faciliteiten voor sportevenementen* van opposant nu de algemene diensten van verweerder de meer specifieke diensten van opposant omvatten.<sup>6</sup>

32. De *terbeschikkingstelling van tijdelijke kantoor- en vergaderruimten* van verweerder zijn overeenstemmend met de *verschaffing van faciliteiten voor beurzen, ter beschikking stellen van faciliteiten voor seminars* van opposant. Beide diensten zien op het verstrekken van ondersteunende voorzieningen. Deze diensten delen eenzelfde aard en functie en kunnen geleverd worden door dezelfde ondernemingen.

#### Conclusie

33. De betrokken diensten zijn deels identiek, deels overeenstemmend.

#### **Vergelijking van de tekens**

34. Om de mate van overeenstemming tussen de conflicterende tekens te beoordelen dient de mate van visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming ervan te worden bepaald. De vergelijking dient gebaseerd te zijn op de door deze tekens opgeroepen totaalindruk. Bij de beoordeling speelt de perceptie van de tekens door de gemiddelde consument een doorslaggevende rol. De gemiddelde consument neemt een teken gewoonlijk waar als een geheel en let niet op de verschillende details ervan.<sup>7</sup>

35. Hoewel de vergelijking gebaseerd moet zijn op de totaalindruk die de tekens in het geheugen van het relevante publiek achterlaten, moet ze toch worden gemaakt in het licht van de intrinsieke kwaliteiten van de conflicterende tekens.<sup>8</sup> De totaalindruk die door een samengesteld teken wordt opgeroepen bij het relevante publiek, kan in bepaalde omstandigheden door een of meer van zijn bestanddelen worden gedomineerd. Bij de beoordeling of dit het geval is, moet met name rekening worden gehouden met de intrinsieke eigenschappen van elk van die bestanddelen door deze te vergelijken met de eigenschappen van de andere bestanddelen. Bovendien kan eventueel worden gezien, hoe de verschillende bestanddelen in de configuratie van het samengestelde teken zich tot elkaar verhouden.<sup>9</sup>

36. De beoordeling van de overeenstemming van de tekens dient, kortom, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkens van de tekens betreft te berusten op de totaalindruk die door de tekens wordt opgeroepen, daarbij onder meer rekening houdend met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen.



37. De te vergelijken tekens zijn de volgende:

<sup>6</sup> Gerecht EU 11 juni 2014, T-281/13, ECLI:EU:T:2014:440, punt 35 (Metabiomax).

<sup>7</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 58 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>8</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 71 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>9</sup> Gerecht EU 23 oktober 2002, T-6/01, ECLI:EU:T:2002:261, punten 34 en 35 (Matratzen) en 13 december 2007, T-242/06, ECLI:EU:T:2007:391, punt 47 (El Charcutero Artesano).

Oppositie gebaseerd op:	Oppositie gericht tegen:
	

#### *Begripsmatige vergelijking*

38. Het relevante publiek zal over het algemeen beschrijvende bestanddelen van een samengesteld teken niet beschouwen als de onderscheidende en dominerende bestanddelen van de door dit teken opgeroepen totaalindruk.<sup>10</sup> Het Bureau oordeelt dat het woord EVENTHALL in het bestreden teken zal worden gezien als een beschrijvende term voor de betrokken diensten die betrekking hebben op het ter beschikking stellen van faciliteiten voor evenementen, deze kunnen immers plaatsvinden in een eventhal.

39. Het element ME dat in beide tekens voorkomt zal door het Benelux publiek worden begrepen als een Nederlands of Engels persoonlijk voornaamwoord dat "mij" betekent.

40. De tekens stemmen begripsmatig overeen nu ze beide verwijzen naar hetzelfde persoonlijke voornaamwoord "me".

#### *Visuele vergelijking*

41. Het ingeroepen merk is een gecombineerd woord-/beeldmerk, bestaande uit één woord van twee letters, te weten ME. Dit woord is weergegeven in witte letters op een zwarte vierkante achtergrond die naar rechts gekanteld is.

42. Het bestreden teken is eveneens een gecombineerd woord-/beeldmerk dat bestaat uit twee woorden van respectievelijk negen en twee letters: EVENTHALL ME. De woorden zijn weergegeven in witte letters waarbij het woord ME meteen in het oog springt door zijn centrale positie in het teken en het gebruik van een vet lettertype. Het woord EVENTHALL staat rechtsboven het woord ME in een veel kleiner lettertype. De woorden staan in een onderbroken parse cirkel. Het geheel is weergegeven op een zwarte vierkante achtergrond.

43. In het geval van gecombineerde woord-/beeldmerken hebben woordelementen vaak een grotere impact op de consument dan beeldelementen. Reden hiervoor is dat het publiek vaak naar merken verwijst door gebruik te maken van woordelementen in plaats van door een beschrijving te geven van beeldelementen. Hoewel de beeldelementen in de tekens niet te veronachtzamen zijn, zal de aandacht van het publiek naar het oordeel van het Bureau vooral uitgaan naar het woordelement ME zowel in het ingeroepen merk als in het bestreden teken. De beeldelementen zijn eerder decoratief en benadrukken de woordelementen. Het woord EVENTHALL in het bestreden teken zal daarbij gezien zijn kleinere weergave en beschrijvend karakter hier ook niet als dominant opgevat worden.

44. De tekens stemmen overeen in het identieke element ME. Ze verschillen door de toevoeging van beeldelementen en het woord EVENTHALL in het bestreden teken.

<sup>10</sup> Gerecht EU 3 juli 2003, T-129/01, ECLI:EU:T:2003:184, punt 53 (Budmen) en Benelux Gerechtshof 18 oktober 2022, C-2021/5, punt 25 (Luxauto).



45. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens visueel in zekere mate overeenstemmen.

#### *Auditieve vergelijking*

46. Wat betreft de vergelijking op auditief vlak is van belang dat de auditieve weergave van een gecombineerd woord-/beeldmerk overeenkomt met die van de woordbestanddelen ervan, ongeacht de grafische kenmerken van deze bestanddelen, die veeleer aan de orde komen in het kader van het onderzoek naar het visuele aspect van het teken.<sup>11</sup>

47. Zowel het ingeroepen merk, als het bestreden teken zullen worden uitgesproken als ME. Het Bureau oordeelt voor wat betreft de mondelinge weergave van het bestreden teken dat de term EVENTHALL, gelet op het kleine lettertype en de beschrijvende betekenis ervan, door het publiek zal worden opgevat als een bijschrift en als zodanig dus niet zal worden betrokken bij de uitspraak.<sup>12</sup> Immers zal een merk dat uit verschillende elementen bestaat over het algemeen ook vaak worden afgekort tot iets wat makkelijk is uit te spreken.<sup>13</sup>

48. Gelet op het voorgaande is het Bureau van oordeel dat de tekens auditief identiek zijn.

#### *Conclusie*

49. De tekens stemmen begripsmatig overeen, visueel in zekere mate en auditief zijn ze identiek.

#### **Globale beoordeling**

50. Voor de globale beoordeling moet worden uitgegaan van de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken waren of diensten. Er dient evenwel rekening mee te worden gehouden, dat de gemiddelde consument slechts zelden de mogelijkheid heeft, verschillende merken rechtstreeks met elkaar te vergelijken, doch aanhaakt bij het onvolmaakte beeld dat bij hem is achtergebleven. Ook dient er rekening mee te worden gehouden dat het aandachtsniveau van de gemiddelde consument kan variëren naar gelang van de soort waren of diensten waarom het gaat.<sup>14</sup> In het voorliggend geval gaat het om diensten die zowel bestemd kunnen zijn voor professionele gebruikers als voor de gewone particuliere consument, zodat moet uitgegaan worden van het laagste aandachtsniveau<sup>15</sup> en het gemiddeld aandachtsniveau van het in aanmerking komend publiek dus normaal geacht mag worden.

51. Het verwarringsgevaar is des te groter naarmate de onderscheidingskracht van het oudere merk sterker is. Merken die hetzij van huis uit, hetzij wegens hun bekendheid op de markt, een sterke onderscheidingskracht hebben, genieten dus een ruimere bescherming dan merken met een geringe onderscheidingskracht.<sup>16</sup> Het Bureau gaat uit van een normaal onderscheidend vermogen van het ingeroepen merk nu het geen kenmerk van de betrokken diensten beschrijft.

52. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar veronderstelt een zekere onderlinge samenhang tussen de in aanmerking te nemen factoren, met name tussen de overeenstemming van de

---

<sup>11</sup> Gerecht EU 21 april 2010, T-361/08, ECLI:EU:T:2010:152, punt 58 (Thai Silk).

<sup>12</sup> Gerecht EU 11 november 2009, T-162/08, ECLI:EU:T:2009:432, punt 49 (GREEN by missako).

<sup>13</sup> Gerecht EU 30 november 2006, T-43/05, ECLI:EU:T:2006:370, punt 68 (Brothers by Camper).

<sup>14</sup> HvJEU 22 juni 1999, C-342/97, ECLI:EU:C:1999:323, punt 26 (Lloyd Schuhfabrik Meyer).

<sup>15</sup> Benelux Gerechtshof 18 april 2023, C-21/19, punt 26 (ZM ZoMooi).

<sup>16</sup> HvJEU 29 september 1998, C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, punt 18 (Canon).

conflicterende tekens en de waren of diensten waarop zij betrekking hebben. Zo kan een geringe mate van overeenstemming van de betrokken waren of diensten worden gecompenseerd door een hoge mate van overeenstemming tussen de tekens, en omgekeerd.<sup>17</sup>

53. Begripsmatig stemmen de tekens overeen, visueel in zekere mate en auditief zijn ze identiek. De betrokken diensten zijn deels identiek en deels overeenstemmend. Op basis van deze en de hiervoor genoemde andere factoren en gelet op hun onderlinge samenhang, is het Bureau van oordeel dat er sprake is van verwarringsgevaar in die zin dat het publiek kan menen dat door het ingeroepen merk aangeduide diensten van dezelfde onderneming of, in voorkomend geval, van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

### **Overige factoren**

54. Verweerder voert aan dat er vele merken in de Europese Unie geregistreerd zijn met de term ME (zie punt 166). Voor zover verweerder hiermee beoogt aan te voeren dat hierdoor het verwarringsgevaar wordt verminderd, merkt het Bureau op dat weliswaar niet is uitgesloten dat in bepaalde gevallen co-existentie van oudere merken op de markt het vastgestelde gevaar voor verwarring van twee conflicterende merken verminderen. Hiermee kan echter slechts rekening worden gehouden indien in de oppositieprocedure is aangetoond dat deze co-existentie erop berust dat bij het relevante publiek geen sprake is van gevaar voor verwarring van deze oudere ME merken en het in deze oppositie ingeroepen merk, en onder voorbehoud dat de betrokken merken identiek zijn.<sup>18</sup> In casu werd dit bewijs niet geleverd.

55. Verweerder verwijst nog naar het feit dat de activiteiten van de partijen verschillen (zie punt 20). Met het feitelijk gebruik kan in het kader van een oppositieprocedure echter geen rekening worden gehouden, aangezien de vergelijking van de tekens en de diensten uitsluitend plaatsvindt op basis van de registergegevens (zie ook punt 29).

---

<sup>17</sup> HvJEU 4 maart 2020, C-328/18 P, ECLI:EU:C:2020:156, punt 59 en de daar genoemde rechtspraak (Equivalenza).

<sup>18</sup> Gerecht EU 7 november 2007, T-57/06, ECLI:EU:T:2007:333 (Top iX) en Gerecht EU 20 januari 2010, T-460/07, ECLI:EU:T:2010:18, punt 68 (LIFE BLOG).

**C. Conclusie**

56. Op grond van het voorgaande oordeelt het Bureau dat er gevaar voor verwarring bestaat.

**IV. BESLUIT**

57. De oppositie met nummer 2018239 wordt toegewezen.

58. De Benelux aanvraag met nummer 1465301 wordt niet ingeschreven.

59. De verweerder is 1.045 euro verschuldigd aan de opposant op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE juncto regel 1.28, lid 3 UR, aangezien de oppositie geheel toegewezen wordt. Deze beslissing vormt een executoriale titel op grond van artikel 2.16, lid 5 BVIE.

Den Haag, 22 augustus 2023



Tineke Van Hoey  
(*rapporteur*)

Pieter Veeze

Marjolein Bronneman

Administratieve behandelaar: Gerda Veltman