

beschikking



RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht
Zittingsplaats Enschede

Zaaknummer : 5592197 \ EJ VERZ 16-455

Beschikking van de kantonrechter van 26 januari 2017

Ktr. Rechtbank Overijssel 26 januari 2017, IEF 16555 (Shortgolf Twente Pitch & Putt Golf Twente (STPPGT) tegen Short Golf Twente (SGT))

in de zaak van

Shortgolf Twente Pitch & Putt Golf Twente (STPPGT)

gemachtigde: mr. M.E.M. Sanders,
advocaat te Almelo,

tegen

Short Golf Twente (SGT)

gemachtigde: mr. N.D.L. Bennink,
advocaat te Enschede.

1. De procedure

1.1. **STPPGT** heeft een verzoekschrift ingediend - ontvangen op 19 december 2016 ter griffie van deze rechtbank- ingevolge artikel 6 Handelsnaamwet.

1.2. **SGT** heeft een verweerschrift ingediend, ontvangen op 10 januari 2017 ter griffie van deze rechtbank.

1.3. Het verzoek is behandeld op donderdag 19 januari 2017. **STPPG** is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn vader en zijn gemachtigde mr. Sanders. **SGT** is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. Bennink. Partijen hebben hun respectievelijke standpunten laten toelichten door hun gemachtigden, telkens aan de hand van een pleitnota. Van het verhandelde ter terechtzitting zijn door de griffier aantekeningen opgemaakt.

1.4. Beschikking is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. In deze zaak staat als gesteld en erkend, dan wel niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, het navolgende vast.

2.2. **STPPGT** heeft op 29 december 2014 in het handelsregister van de Kamer van de Kamer van Koophandel een onderneming doen laten inschrijven met de handelsnaam: *Shortgolf Twente Pitch & Putt Golf Twente*, met als activiteiten: *Het exploiteren van een Shortgolfbaan. Pitch & Putt golfbaan.*

2.3. **SGT** heeft op 2 november 2015 in het handelsregister van de Kamer van Koophandel een onderneming doen laten inschrijven met de handelsnaam: *Short Golf Twente*, met als activiteiten: *Beheer en onderhoud van een short golfbaan, tevens het geven van clinics.*

3. Het geschil en de beoordeling

3.1. **SGPPT** verzoekt op de voet van artikel 6 van de Handelsnaamwet, primair, **SGT** te verbieden gebruik te maken van de namen Shortgolf Twente en Pitch en Putt Golf Twente, alsmede gebruik te maken van de domeinnaam www.shortgolftwente.nl, een en ander op verbeurte van een op te leggen dwangsom. Subsidiair stelt **SGPPT** dat **SGT** wordt bevolen wijzigingen aan te brengen in de handelsnaam Short Golf Twente die de gestelde onrechtmatigheid opheft.

SGPPT legt aan zijn verzoek ten grondslag dat hij op 1 januari 2015 met een bedrijf is gestart onder de namen 'Shortgolf Twente' en 'Pitch en Putt Golf Twente. Het bedrijf houdt zich bezig houdt met het exploiteren, beheer en onderhoud van een golfbaan. **SGPPT** heeft moeten constateren dat **SGT** op 2 november 2015 een gelijksoortig bedrijf uitoefent, welke zich eveneens bezig houdt met het exploiteren, beheer en onderhoud van een shortgolfbaan, onder de naam Short Golf Twente. **SGPPT** verwijst in dat kader naar artikel 5 van de Handelsnaamwet waarin is aangegeven dat het verboden is een handelsnaam te voeren die, vóórdat de onderneming onder die naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig gevoerd werd, of die van diens handelsnaam slechts in geringe mate afwijkt, een en ander voor zover dientengevolge, in verband met de aard van de beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. Letteboer geeft aan dat hij bij herhaling wordt benaderd door leveranciers en klanten waarvan uiteindelijk blijkt dat zij zich hebben willen wenden tot de onderneming van **SGT**. Reden waarom zij er belang bij heeft **SGT** in rechte te betrekken.

3.2. **SGT** voert verweer op meerdere gronden. Het verweer met de verste strekking is dat **SGPPT** feitelijk geen onderneming drijft met de handelsnaam Shortgolf Twente Pitch & Putt Golf Twente.

3.3. Blijkens artikel 1 van Handelsnaamwet wordt onder 'handelsnaam' verstaan de naam waaronder een onderneming wordt gedreven. Gelijk **SGT** stelt is bepalend voor zowel het rechtverkkrijgende gebruik als het inbreuk makende gebruik dat de handelsnaam feitelijk wordt gedreven. Desgevraagd door de kantonrechter ter mondelinge behandeling van het verzoek heeft **SGPPT** aangegeven dat hij in de nabije toekomst voornemens is een short golf baan aan te leggen en dat hij op dit moment niet kan aantonen dat hij daadwerkelijk een onderneming drijft onder de naam Shortgolf Twente Pitch & Putt

Golf Twente. Het onderhavige verzoek is ingediend om in de toekomst bij het publiek verwarring tussen zijn onderneming en die van !SGT te voorkomen.

3.4. Het vorenstaande betekent dat nu in rechte vaststaat dat SGPPT geen onderneming drijft onder de handelsnaam Shortgolf Twente Pitch & Putt Golf Twente, er geen sprake is van een rechtmatig gevoerde oudere handelsnaam in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet, zodat hier geen inbreuk op kan plaatsvinden. Het verzoek wordt dan ook afgewezen.

3.5. Nu aan de vereisten voor het gebruik van een handelsnaam door SGPPT niet is voldaan, behoeft het gebruik van de domeinnaam www.shortgolftwente.nl, afgezien van het feit dat door SGT wordt aangegeven dat deze domeinnaam door hem en/of de eenmanszaak Short Golf Twente niet wordt gebruikt, geen bespreking meer.

3.6. SGPPT zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

3.7. SGT vordert SGPPT overeenkomstig artikel 1019h Rv, in de werkelijke proceskosten te veroordelen. SGT heeft deze kosten begroot en gespecificeerd op een bedrag van € 3.725,95, inclusief BTW. SGPPT verweert zich. Hij voert daartoe aan dat er geen enkele reden is om van het gebruikelijke liquidatietarief af te wijken. Daarenboven staat het gevorderde bedrag niet in verhouding tot de aard van de vordering.

3.8. Het toepassingsbereik van art. 1019h Rv wordt bepaald door art. 1019 Rv, waarin titel 15 (waarvan art. 1019h Rv deel uitmaakt) van toepassing wordt verklaard op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom, hierna ook: IE, ingevolge de daarin genoemde wetten. Blijkens de Memorie van Toelichting bij de wet van 8 maart 2007 tot aanpassing van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en andere wetten ter uitvoering van de Handhavingsrichtlijn, is ervoor gekozen titel 15 van toepassing te verklaren op de Handelsnaamwet voor zover deze beschermt tegen het gebruik van een verwarring wekkende handelsnaam en tegen gebruik van een merk in een handelsnaam (art. 5 en 5a). In zoverre is artikel 1019h Rv op deze procedure van toepassing.

3.9. Voor de proceskostenveroordeling zijn de indicatietarieven in IE-zaken rechtbanken per 1 september 2014 van toepassing. Deze richtlijn neemt als uitgangspunt dat de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, door de verliezende partij zullen worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De termen 'redelijk en evenredig' en 'billijkheid' geven hierbij aan dat de veroordeling in de proceskosten enerzijds afhankelijk is van de complexiteit van de vordering en anderzijds van de mate van verwijtbaarheid van de inbreuk. Het indicatietarief voor een eenvoudige zaak, zoals in casu, bedraagt maximaal € 6.000,00. In zoverre zouden de door SGT begrote kosten toewijsbaar kunnen zijn, ware het niet dat naar het oordeel van de kantonrechter de redelijkheid en evenredigheid zich hiertegen verzet. In dat kader zet de kantonrechter vraagtekens bij de navolgende door (de gemachtigde van) SGPPT opgevoerde posten: 6 ½ uur voor het opstellen van een verweerschrift; 4 uur voor het opstellen van pleitaantekeningen; 36 minuten voor het opstellen van een brief aan de kantonrechter waarbij advocaat wordt gesteld; 4 uur voor het opstellen van pleitaantekeningen; 3 uur voor terechtzitting, inclusief reistijd. Het vorenstaande geeft de kantonrechter aanleiding, zoals gezegd rekening houdend met de

redelijkheid en evenredigheid, de werkelijke proceskosten vast te stellen op een bedrag ex aequo et bono van € 1.500,00.

4. De beslissing

De kantonrechter:

- wijst het verzoek af;
- veroordeelt SGPPT in de kosten van de procedure aan de zijde van SGT begroot op € 1.500,00 ter zake van salaris gemachtigde.

Deze beschikking is gegeven door mr. H.R.K. Valk, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken op 26 januari 2017.

R

Voor grosse conform
C. Klaren
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Enschede

J