

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/606477 / HA ZA 16-418

Vonnis van 22 februari 2017

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BERNS HOLDING B.V.**,
gevestigd te Barendrecht,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **WE ALL LOVE B.V.**,
gevestigd te Barendrecht,
eiseressen,
advocaat mr. H. Maatjes te Amsterdam,

tegen

onder de naam Vibe Entertainment,
wonende te
gedaagde,
advocaat mr. A.H.H.M. Roelofs te Nuland.

tevens handelende

Partijen zullen hierna Berns Holding, We All Love en Vibe Entertainment genoemd worden.
Berns Holding en We All Love zullen hierna gezamenlijk Berns c.s. genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 4 april 2016,
 - de akte houdende producties van Berns c.s.,
 - de conclusie van antwoord, met producties,
 - het tussenvonnissen van 29 juni 2016, waarin een comparitie van partijen is bepaald,
 - het proces-verbaal van comparitie van 5 januari 2017 en de daarin vermelde stukken,
 - de brief van mr. Roelofs van 12 januari 2017 naar aanleiding van het proces-verbaal.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. We All Love houdt zich bezig met organiseren van evenementen in clubs en uitgaansgelegenheden in Nederland. We All Love organiseert onder meer evenementen onder de naam "We all love 80's & 90's" en "We all love 80's, 90's 00's in

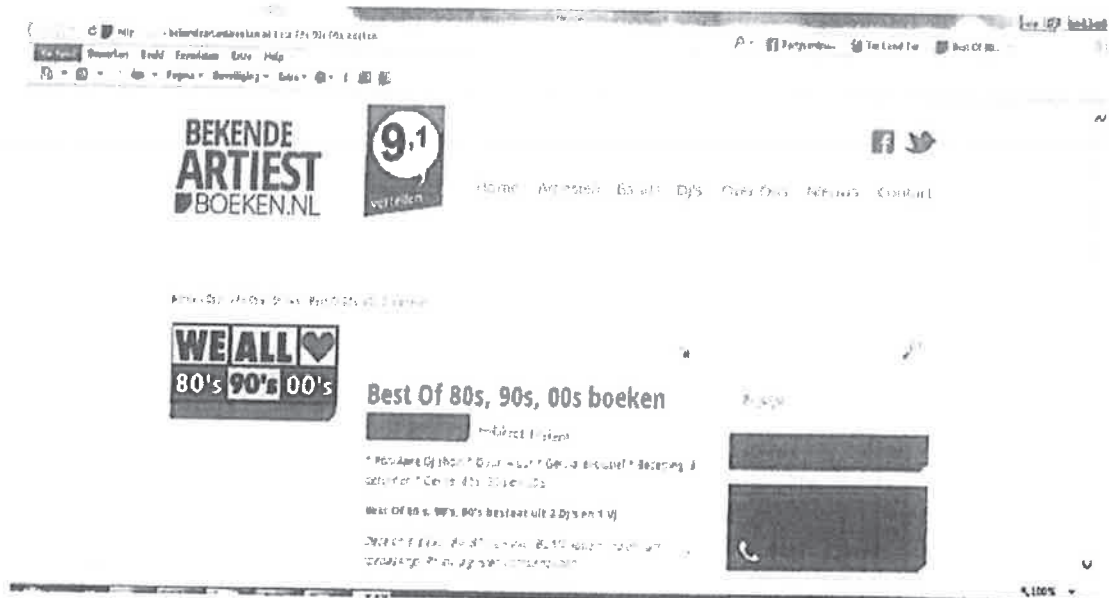
uitgaansgelegenheden als Winkel van Sinkel in Utrecht, Panama in Amsterdam, Heineken Music Hall in Amsterdam en Effenaar in Eindhoven.

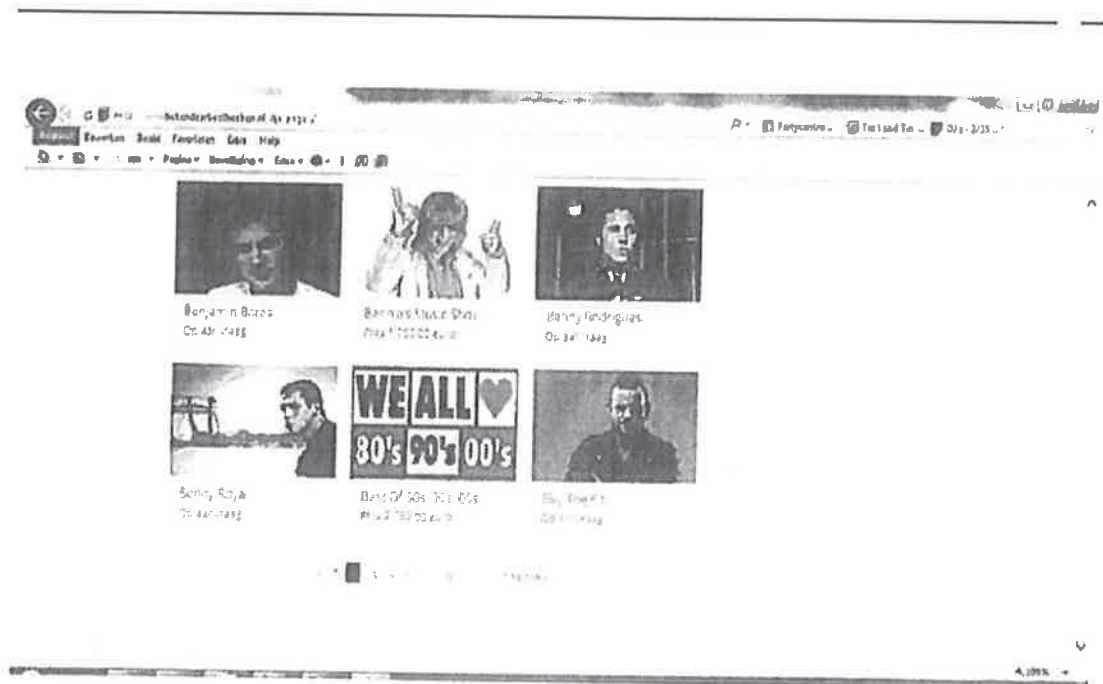
2.2. Berns Holding, de houdstermaatschappij van We All Love, is merkhouders van het volgende onder nummer 0934751 in het Benelux Merkenregister voor waren en diensten in de klassen 9, 16, 25, 35 en 41 ingeschreven beeldmerk:



2.3. Vibe Entertainment exploiteert onder meer een boekingskantoor voor professionele artiesten en acts. Vibe Entertainment maakt gebruik van de website www.bekendeartiestboeken.nl. Hierop zijn via Vibe Entertainment te boeken artiesten, bands en dj's vermeld.

2.4. Op de website van Vibe Entertainment heeft bij de aanduiding van de te boeken dj-show "Best of 80s, 90s, 00s" het volgende gestaan:





2.5. Bij brief van 17 maart 2016 heeft (de advocaat van) Berns c.s. Vibe Entertainment gesommeerd het gebruik van haar beeldmerk te staken en een tegemoetkoming in de door haar geleden schade van € 5.000,00 te betalen, alsmede een vergoeding van de gemaakte juridische kosten ter hoogte van € 750,00.

2.6. In reactie hierop heeft Vibe Entertainment bij brief van 22 maart 2016 laten weten dat hij het beeldmerk van de website heeft verwijderd en dat hij het beeldmerk niet meer zal gebruiken. In de brief staat dat Vibe Entertainment niet bereid is om schadevergoeding te betalen omdat Berns c.s. geen aantoonbare schade heeft geleden. Ook het verzoek om vergoeding van gemaakte juridische kosten wordt in deze brief afgewezen. In een e-mail van 26 maart 2016 heeft Vibe Entertainment herhaald dat hij geen vergoeding aan Berns c.s. wenst te betalen.

3. Het geschil

3.1. Berns c.s. vordert na wijziging van eis – samengevat – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad

- i. voor recht verklaart dat Vibe Entertainment door te handelen zoals omschreven in het lichaam van de dagvaarding inbreuk heeft gemaakt op de Benelux merkrechten van Berns c.s. en onrechtmatig jegens Berns c.s. heeft gehandeld;
- ii. Vibe Entertainment veroordeelt om aan Berns c.s. onmiddellijk de door Berns c.s. geleden schade te vergoeden, welke schade conform artikel 2.21 lid 2 onder b Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (hierna: BVIE) wordt begroot op € 3.500,00, danwel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 24 maart 2016;
- iii. Vibe Entertainment veroordeelt in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), vermeerderd met de wettelijke rente.

3.2. Vibe Entertainment voert verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Voor zover de vorderingen betrekking hebben op de gestelde inbreuk op het Beneluxmerk van Berns c.s. stelt de rechtbank ambtshalve vast dat zij internationaal en relatief bevoegd is daarvan kennis te nemen op basis van artikel 4.6 lid 1 BVIE respectievelijk artikel 102 Rv, nu gesteld wordt dat de inbreuk mede in het arrondissement Amsterdam plaatsvindt. Overigens is de bevoegdheid niet door Vibe Entertainment bestreden.

4.2. Niet ter discussie staat dat Vibe Entertainment op zijn website bij een via hem te boeken dj-show een teken heeft gezet dat gelijk is aan het beeldmerk van Berns Holding. Vibe Entertainment heeft toegelicht dat hij het teken van het internet heeft gehaald en in januari 2014 op zijn website heeft gezet, en dat hij zich niet bewust was dat het teken gelijk was aan het beeldmerk van Berns c.s. Vibe Entertainment heeft door aldus te handelen gebruik gemaakt van een teken dat identiek is aan het ingeschreven beeldmerk van Berns c.s. en dit teken – zo is niet althans onvoldoende weersproken – gebruikt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het beeldmerk is ingeschreven, zoals bedoeld in artikel 2.20 lid 1, onder a BVIE. Daarmee staat de merkinbreuk jegens merkhouders Berns Holding vast. De door Vibe Entertainment ingebrachte stelling dat geen sprake is van een moedwillige inbreuk doet hieraan niet af. De gevorderde verklaring voor recht – waartegen ook geen afzonderlijk verweer is gevoerd – is in zoverre wat betreft de merkinbreuk toewijsbaar, met dien verstande dat de rechtbank de tekst zal aanpassen zoals in de beslissing is opgenomen.

4.3. Berns c.s. stelt dat voornoemd handelen ook een afzonderlijke onrechtmatige daad oplevert, omdat Vibe Entertainment bewust en op ongeoorloofde wijze aanhaakt bij de bekendheid en goede reputatie die de evenementen van Berns c.s. genieten. Vibe Entertainment betwist onrechtmatig te hebben gehandeld. Berns c.s. heeft onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld die maken dat het handelen van Vibe Entertainment ook los van de merkinbreuk als onrechtmatig kan worden bestempeld. Dit onderdeel van de gevorderde verklaring voor recht zal daarom worden afgewezen.

4.4. Berns c.s. stelt dat zij door de inbreuk schade heeft geleden. Zij heeft haar schade begroot overeenkomstig artikel 2.21 lid 2 onder b BVIE. Berns c.s. wijst erop dat zij normaliter voor het gebruik van haar beeldmerk een licentievergoeding berekent. Ter onderbouwing hiervan heeft Berns c.s. vier facturen overgelegd die betrekking hebben op de verzorging van een “WE ALL LOVE 80’s 90’s 00’s show”. Volgens Berns c.s. zien de gefactureerde vergoedingen van respectievelijk € 2.500,00, € 1.750,00, € 1.750,00 en € 2.200,00 exclusief btw op het gebruik van het beeldmerk voor één evenement, alsmede voor de kosten van een dj of decoratie.

4.5. Vibe Entertainment betwist dat Berns c.s. schade heeft geleden. Hij wijst erop dat de dj-show waarbij het teken was geplaatst nooit tot boekingen heeft geleid. Vibe

Entertainment voert verder aan dat het gevorderde bedrag van € 3.500,00 geen marktconforme licentievergoeding betreft.

4.6. De rechtbank overweegt als volgt. Ingevolge artikel 2.21 lid 2 onder b BVIE kan de rechter in passende gevallen de schadevergoeding vaststellen als forfaitair bedrag, op basis van elementen als ten minste het bedrag aan royalty's of vergoedingen dat verschuldigd was geweest indien de inbreukmaker toestemming had gevraagd om het merk te gebruiken. In deze zaak is voldoende komen vast te staan dat Berns c.s. schade heeft geleden, aangezien zij voor het gebruik van haar beeldmerk een licentievergoeding kan vragen. De omstandigheid dat het gebruik van het teken bij de dj-show bij Vibe Entertainment niet tot boekingen heeft geleid, speelt bij de thans gevorderde schadevergoeding geen rol. De door Berns c.s. overgelegde facturen bieden een aanknopingspunt voor de bepaling van de hoogte van de schadevergoeding. De gefactureerde bedragen zien echter niet alleen op het gebruik van het beeldmerk van Berns c.s., maar ook op het verzorgen van een dj of van decoratie. Ter zitting heeft Berns c.s. toegelicht dat de kosten van een dj tussen € 250,00 en € 450,00 bedragen. De rechtbank acht verder van belang dat Vibe Entertainment het teken gedurende ruim twee jaar op de website van Vibe Entertainment heeft gestaan. Ten slotte is van belang dat Vibe Entertainment onweersproken naar voren heeft gebracht dat hij 2.500 pagina's met acts op zijn website heeft staan en dat het teken slechts bij één van deze acts heeft gestaan. Al deze omstandigheden in aanmerking nemend, stelt de rechtbank de schadevergoeding vast op € 1.750,00.

4.7. Tegen de gevorderde wettelijke rente met ingang van 24 maart 2016 is geen afzonderlijk verweer gevoerd. Deze vordering is dan ook toewijsbaar.

4.8. Berns c.s. vordert op de voet van artikel 1019h Rv € 2.839,74 aan proceskosten. Vibe Entertainment betwist (de volledige) proceskosten verschuldigd te zijn. Hij voert aan dat hij nodeloos in rechte is betrokken om een zo hoog mogelijke schadevergoeding en advocaatkostenvergoeding te forceren. Dat is onredelijk en onbillijk en in strijd met de goede proceseconomie en met vrijwel alle beginselen van de goede procesorde. Vibe Entertainment wijst verder erop dat hij direct aan de sommatie heeft voldaan en het teken heeft verwijderd, dat van een moedwillige inbreuk geen sprake is en hij van het gebruik geen voordeel heeft gehad.

4.9. Vibe Entertainment zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. In de door Vibe Entertainment aangevoerde argumenten ziet de rechtbank geen aanleiding af te zien van een proceskostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv. Artikel 1019h Rv bepaalt echter dat de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld kan worden in een redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De rechtbank is van oordeel dat, mede gelet op de omvang en complexiteit van de zaak, de billijkheid zich verzet tegen volledige toewijzing van de gevorderde kostenveroordeling. De rechtbank zal de proceskosten op de voet van artikel 1019hRv begroten op € 1.250,00 aan advocaatkosten.

4.10. De kosten aan de zijde van Berns c.s. worden aldus begroot op:

- dagvaarding	€	82,00
- griffierecht		1.929,00
- salaris advocaat		<u>1.250,00</u>
Totaal	€	3.261,00

4.11. Vibe Entertainment zal tevens worden veroordeeld in de nakosten aan de zijde van Berns c.s. op de wijze als in de beslissing vermeld. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten is toewijsbaar als hierna vermeld.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart voor recht dat Vibe Entertainment door te handelen zoals omschreven in rechtsoverweging 2.4 inbreuk heeft gemaakt op het Benelux merkrecht van Berns Holding;

5.2. veroordeelt Vibe Entertainment om aan Berns c.s. te betalen een bedrag van € 1.750,00, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek over het toegewezen bedrag met ingang van 24 maart 2016 tot de dag van volledige betaling,

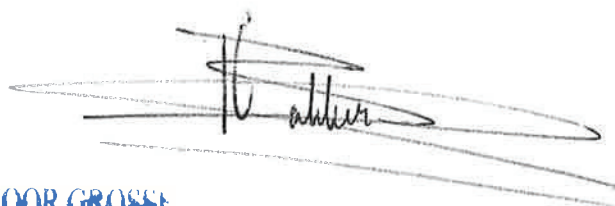
5.3. veroordeelt Vibe Entertainment in de proceskosten, aan de zijde van Berns c.s. tot op heden begroot op € 3.261,00, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek over dit bedrag met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.4. veroordeelt Vibe Entertainment in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 Burgerlijk Wetboek over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot de dag van volledige betaling,

5.5. verklaart de beslissingen onder 5.2, 5.3 en 5.4 van dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. C. Bakker en in het openbaar uitgesproken op 22 februari 2017.



JITGEGEVEN VOOR GROSSE

De griffier van de
Rechtbank Amsterdam 