



Organisatoren Dance

Postbus 36424
1020 MK Amsterdam

Tevens per e-mail

Postadres:
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

Bezoekadres:
Herengracht 566
1017 CH Amsterdam

Telefoon: 020 30 30 261

Internet: www.cvta.nl

Contactpersoon	mr. S.D.Bakker
E-mail	info@cvta.nl
Datum	20 juni 2017
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Beslissing op bezwaar Organisatoren Dance

L.S.

1. De Organisatoren Dance hebben bezwaar aangetekend tegen het goedkeuringsbesluit van het College, gedateerd van 24 oktober 2016, waarin onder andere de door Buma Stemra voorgestelde wijziging van de Tarieven voor de Live Markt wordt goedgekeurd.

A. Verloop van de procedure

2. De Organisatoren Dance hebben bij brief van 2 december 2016 tijdig bezwaar aangetekend tegen voornoemd besluit en het College verzocht uitstel te verlenen voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar. In de bijlage van deze brief zijn de belanghebbende organisatoren van dance vermeld, welke is gecorrigeerd en aangevuld op dezelfde dag. Het College heeft dit verzoek ingewilligd en de termijn gesteld op 1 april 2017.
3. Op 30 maart 2017 hebben de Organisatoren Dance de gronden voor bezwaar aangevuld per brief, zonder bijlagen.
4. Vervolgens heeft Buma Stemra op 19 mei 2017 gereageerd op het bezwaar van de Organisatoren Dance. Bij deze reactie heeft zij een bijlage meegezonden.
5. De Organisatoren Dance hebben op 19 mei 2017 ten behoeve van de zitting aanvullende stukken gestuurd.

6. Op 31 mei heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Het conceptverslag van deze hoorzitting is aan partijen toegezonden op (nader aan te vullen). Het definitieve verslag is hier aangehecht als Bijlage A.

B. De gronden van het bezwaar

B.1 Materiële gronden

7. De Organisatoren Dance voeren aan dat de tariefverhoging onder de gewijzigde Tarieven voor de Live Markt van Buma Stemra als 'buitensporig' is aan te merken als bedoeld in artikel 3 lid 1 sub c WTCBO juncto artikel 3 lid 4 WTCBO vanwege de tariefverhoging van ruim 20-25%. Stapsgewijze verlaging van overeengekomen kortingspercentages neemt deze materiële buitensporigheid van de tariefsverhoging niet weg.
8. Bovendien heeft Buma Stemra in de gewijzigde Tarieven voor de Live Markt ten onrechte in onvoldoende mate rekening gehouden met het bijzondere karakter van de VVEM-regeling, zoals deze in 2004 met de VVEM is overeengekomen.
9. Daarbij worden de Organisatoren Dance door afschaffing van deze VVEM korting blootgesteld aan de materiële weeffout die initieel in de Tarieven voor de Live Markt van Buma Stemra is ingebakken, namelijk het onverkort toepassen van de recette als grondslag voor de berekening van het tarief voor (dance) festivals. Van het 'Tarief Special Events' kan de meerderheid van de Organisatoren Dance niet profiteren, maar slechts enkele grote promotors.

B.2 Formele gronden

10. Buma Stemra heeft ten onrechte de Organisatoren Dance niet betrokken bij het overleg over de totstandkoming en invoering van haar nieuwe 'live regeling', terwijl zij gezamenlijk een van de belangrijkste groepen binnen de 'live markt' vormen in Nederland, die mede worden vertegenwoordigd door de VVEM. Vanwege de zeer nadelige gevolgen van de afschaffing van de VVEM korting had Buma Stemra de Organisatoren Dance, al dan niet via de VVEM, bij het overleg voorafgaand aan vaststelling van de Tarieven voor de Live Markt moeten betrekken. Dit is ten onrechte niet geschied, waarmee sprake is van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, ook vanwege het niet informeren van de Organisatoren Dance over de op handen

zijnde plannen tot aanpassing en invoering van de nieuwe live regeling.

11. De invoering van het huidige 'Tarief Special Events' brengt tevens met zich mee dat sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Het College heeft onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de Organisatoren Dance in de zin van artikel 2 lid 2 sub d en f WTCBO. De volumekortingsregelingen zijn materieel gezien niet op een lijn te stellen met de bijzondere 'VVEM-regeling', aangezien er een objectieve grond bestaat ter rechtvaardiging van de bijzondere 'VVEM-korting', namelijk de inzet van het unieke DJ Monitor systeem waarmee Buma Stemra haar transparantieprobleem kan oplossen.
12. Daarbij leidt toepassing van het 'Tarief Special Events' in zijn huidige vorm tot ongelijkheid nu alleen grote promotors onder bepaalde voorwaarden van de correctie van 45% kunnen profiteren. Dit tarief zou ook moeten gelden voor andere promotors, waaronder die van Organisatoren Dance, die eveneens festivals organiseren waarbij een camping wordt ingezet én voor promotors die geen camping inzetten. Op deze wijze zou de initiële, materiële weeffout in de 'live regeling' van Buma Stemra, hetgeen tot gevolg heeft dat de tarieven structuur van Buma Stemra te grofmazig uitwerkt op de recette van de (dance) festivals, (gedeeltelijk) worden gecorrigeerd.

C. Beoordeling van het bezwaar

C 1. Initiële weeffout 'live regeling' Buma Stemra

13. In het bezwaar wordt gesteld dat met het wegvallen van de VVEM-korting van 25% de Organisatoren Dance blootgesteld worden aan een initiële weeffout in de 'live regeling' van Buma Stemra. De Organisatoren Dance doelen hiermee op de systematiek waarmee Buma Stemra de hoogte van het live-tarief vaststelt, waarbij twee tariefgrondslagen worden gehanteerd, namelijk de gage/uitkoopsom en de recette van het festival. Buma Stemra berekent het toepasselijke percentage over de tariefgrondslag die voor de gebruiker het hoogst uitvalt.
14. De onder 13 omschreven systematiek wordt sinds lange tijd door Buma Stemra gehanteerd en gold dus ook in de oude 'live regeling' van Buma Stemra. Verder is het een systematiek die eveneens in bij buitenlandse collectieve beheersorganisaties wordt gehanteerd.

Daarbij heeft het College geen negatieve signalen vernomen vanuit de markt over deze systematiek van belanghebbende partijen bij totstandkoming van de nieuwe 'live regeling' van Buma Stemra of daarvoor.

15. Het College ziet derhalve geen reden waarom Buma Stemra deze systematiek, welke tot dusverre naar behoren heeft gefunctioneerd, vanwege het wegvallen van de VVEM korting zou moeten wijzigen. Tenslotte worden deze live tarieven op dezelfde wijze vastgesteld voor live events zoals popfestivals, theatershows en cabaret, waarbij het tevens kan voorkomen dat de gages een beperkt deel van de productiekosten vormen.

C 2. 'Buitensporige' tariefverhoging conform art. 3 lid 1 sub c juncto artikel 3 lid 4 WTCBO/gelijkheidsbeginsel

16. Door afschaffing van de 25% VVEM korting zijn de Organisatoren Dance inderdaad teruggeworpen in een systematiek die oorspronkelijk voor alle live events gold, hetgeen volgens het College in die zin voldoet aan het gelijkheidsbeginsel of het criterium dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld conform artikel 2 lid 2 juncto artikel 21 lid 2 WTCBO. De invoering van het huidige Tarief Special Events doet daar niet aan af, aangezien dit tarief eveneens geldt voor *alle* live events en omdat deze korting voorheen hoger was.
17. In dit verband vraagt het College zich eerder af hoe Buma Stemra en de VVEM indertijd tot een dergelijke hoge korting van 25% hebben kunnen komen. Weliswaar valt de VVEM-korting te rechtvaardigen door inzet van het DJ Monitor systeem waarmee het transparantieprobleem van Buma/Stemra kon worden opgelost. Een dergelijke korting geeft daarentegen geen enkele transparantie omtrent welke kosten er voor het fingerprinten daadwerkelijk worden gemaakt.
18. Vanwege deze bevoorrechte positie waarin de leden van de VVEM zich sinds 2004 bevonden ten opzichte van andere live events, waardeert het College de 20%-25% tariefverhoging van de Organisatoren Dance ten opzichte van andere gevallen, ook in het kader van gelijke gevallen gelijk behandelen, niet als buitensporig. Eerder is er in casu sprake geweest van het gelijktrekken van de tariefstructuren met vergelijkbare evenementen als popfestivals, theatershows en cabaret.

C 3. Zorgvuldigheidsbeginsel

19. Over de betrokkenheid van de Organisatoren Dance bij het overleg bij Buma Stemra wenst het College het volgende op te merken. Vooropgesteld dient te worden dat Buma Stemra niet wettelijk verplicht is om bij de totstandkoming van haar nieuwe tarieven alle betrokkenen uit te nodigen voor overleg. Daarentegen is het College wel van mening dat het voor Buma Stemra op de weg had gelegen om de VVEM, als belangrijke groep in de 'live markt' in Nederland én als benadeelde partij bij invoering van de gewijzigde live tarieven, in het voorafgaand overleg hierover te betrekken. In hoeverre de heren [REDACTED] en [REDACTED] als vertegenwoordiger(s) van de Organisatoren Dance respectievelijk de VVEM met Buma Stemra over deze tarieven hebben onderhandeld, is gedurende deze procedure niet komen vast te staan. Daarbij acht het College het tevens van belang dat beide professionele vertegenwoordigers, met de wetenschap dat betreffende onderhandelingen werden gevoerd, geen reden hebben gezien om hun achterban van de Organisatoren Dance respectievelijk de VVEM hierover te informeren of Buma Stemra alsnog te verzoeken betreffende partijen uit te nodigen.

20. Op grond van het onder 19 beschrevene acht het College de zorgvuldigheid in casu niet zodanig geschonden dat dit een vernietiging van het goedkeuringsbesluit van het College gedateerd 24 oktober 2016 rechtvaardigt, mede de belangen van andere betrokkenen bij dit besluit in aanmerking nemend. Daarentegen ziet het College wel reden om gebruik te maken van zijn adviesrecht conform artikel 6 lid 1 WTCBO om er zeker van te zijn dat de Organisatoren Dance, als belangrijke vertegenwoordiger van het live segment en als benadeelde van de gewijzigde live tarieven Buma Stemra, de mogelijkheid niet is ontnomen om hierover overleg te voeren met Buma Stemra en de kosten van het DJ monitor systeem bij haar onder de aandacht te brengen.

D. Conclusie

21. Het voorafgaande brengt met zich mee dat het College het bezwaar van de Organisatoren Dance ongegrond acht en dat de verzoeken tot heroverweging, correctie en/of aanvulling van het goedkeuringsbesluit gedateerd 24 oktober 2016 worden afgewezen.

E. Advies

22. Het College adviseert Buma Stemra conform artikel 6 lid 1 WTCBO om (i) met de Organisatoren Dance in overleg te treden om te onderzoeken op welke wijze de kosten voor het fingerprinten kunnen worden gecompenseerd en (ii) het College hiervan op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

J.W. Holtslag
Voorzitter CvTA

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.