



AFSCHRIFT

Vonnis

RECHTBANK OVERIJSEL

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Zwolle

zaaknummer / rolnummer: C/08/188043 / HA ZA 16-268

Vonnis van 12 juli 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN DEN HEUVEL ALU PRODUCTS B.V.,
gevestigd te Etten-Leur,
eiseres,
advocaat mr. W.E. Pors te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ALTREX B.V.,
gevestigd te Zwolle,
gedaagde,
advocaat mr. A. van Hees te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Van den Heuvel en Altrex genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 26 oktober 2016
 - de akte vermeerdering eis van 20 december 2016
 - de akte houdende overlegging productie 19
 - de brieven van 2 januari 2017 en 5 januari 2017 van Van den Heuvel
 - de brief van 4 januari 2017 van Altrex
 - het proces-verbaal van comparitie van 17 januari 2017
 - de brief van 7 februari 2017 van Van den Heuvel
 - de brief van 9 februari 2017 van Altrex.

1.2. Ter comparitie is bepaald dat de zaak weer op de rol zou komen voor akte, als eerste aan de zijde van Altrex. Partijen hebben daarvan afgezien. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. Van den Heuvel en Altrex houden zich beide bezig met de productie van (onder meer) huishoudtrappen. In 2013 is tussen Van den Heuvel en Altrex een geschil ontstaan

over de auteursrechtelijke bescherming van de trap 'Double Decker' van Altrex en een gestelde inbreuk met de trap 'Alumexx-Handy' van Van den Heuvel.

2.2. In dit geschil heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag een vonnis in kort geding gewezen op 31 mei 2013. Daarin is ten aanzien van de Double Decker overwogen:

- 4.6. (...) De volgende elementen geven naar voorlopig oordeel blijk van creatieve keuzes:
- Bij de vormgeving van de tredekappen, de bordesrand en de handgreep is telkens gekozen voor een min of meer bolle, afgeronde vorm waarin verticale inkepingen zijn aangebracht. Naar voorlopig oordeel is er geen technische noodzaak voor de inkepingen in de tredekappen. Andere huishoudtrappen met tredekappen (...) hebben geen inkepingen in de tredekappen en gedaagden hebben onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de door Altrex gekozen ronde vormgeving zonder de inkepingen onvoldoende flexibel zou zijn om de tredekappen aan te kunnen brengen op de treden;
 - De bordesrand die breder is dan het bordes zelf en de gehele voorkant van het bordes omvat. Voor de bescherming van lichaamsdelen is deze vormgeving niet noodzakelijk; een anders vormgegeven rand zou dit ook kunnen bewerkstelligen;
 - De *tooltray* met een afgeronde vormgeving en aan de andere zijde een verder uitstekend deel, voorzien van ribben aan alle zijden. Naar voorlopig oordeel zijn de ribben aan de drie kort uitstekende kanten van de *tooltray* niet technisch of functioneel vereist;
 - De langwerpige vormgegeven scharnierkappen, in een van de trapstijlen afwijkend materiaal. (...)

4.7. De combinatie van alle in 4.6 opgesomde creatieve elementen en andere – op zichzelf niet beschermde – elementen, zoals de ovale voet met ribben, de ribben aan de verder uitstekende zijde van de *tooltray* en de ronde afdekdoppen, maakt dat de Double Decker naar voorlopig oordeel als werk in de zin van artikel 10 Aw is aan te merken, zeker nu die combinatie in andere op de markt verhandelde trappen niet voorkomt.

Ten aanzien van de gestelde inbreuk met de 'Alumexx-Handy', overwoog de voorzieningenrechter:

4.10. (...) leidt tot het voorlopig oordeel dat de Alumexx-handy is aan te merken als inbreuk makend op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker. De totaalindrukken van Alumexx-handy en de Double Decker (...) stemmen voorshands in voldoende mate overeen om te spreken van auteursrechtinbreuk. De Alumexx-handy heeft ook de bolle, afgeronde tredekappen met inkepingen, de brede afgeronde bordesrand met inkepingen, afgeronde handgrepen met inkepingen en een aan vier zijden 'overhangende' *tooltray*. Deze kenmerken stemmen overeen met de auteursrechtelijke beschermde trekken van de Double Decker. Omdat deze elementen in beide trappen zijn gecombineerd met vergelijkbare elementen, zoals de extra brede bovenste trede, de ovale voeten, scharnierkappen en afdekdoppen, ontstaat een overeenstemmende totaalindruk.

2.3. De voorzieningenrechter heeft dienovereenkomstig beslist en Van den Heuvel bevolen:

- 5.3. om (...) iedere inbreuk op de auteursrechten van Altrex met betrekking tot de Double Decker te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder zich te onthouden van iedere

verveelvoudiging en/of openbaarmaking van met de Double Decker overeenstemmende producten, waaronder in ieder geval begrepen de Alumexx-handly;

- 5.4. om (...) een schriftelijke opgave te doen van alle geproduceerde, ingekochte en in voorraad gehouden Alumexx-handly trappen (...);
- 5.5. om aan Altrex een dwangsom te betalen van € 5.000,- voor iedere overtreding van één van de onder 5.3. en 5.4. gegeven bevelen, dan wel, naar keuze van Altrex, voor iedere dag of dagdeel dat Van den Heuvel in strijd handelt met enig bovengenoemd bevel, of enig gedeelte daarvan, tot een maximum van € 100.000,-;
- 5.6. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis; (...)

2.4. Op 26 augustus 2013 hebben partijen een vaststellingsovereenkomst getekend waarin zij zich – samengevat – jegens elkaar verbinden om de ingestelde appelprocedures in te trekken, waarin zij afspreken dat het vonnis van de voorzieningenrechter van 31 mei 2013 zijn volledige kracht zal behouden (inclusief de dwangsommen), ongeacht het uitblijven van een tijdig ingestelde bodemprocedure, dat zij geen bodemprocedure als bedoeld in artikel 1019i Rv zullen instellen en dat zij geen verklaring van niet-tijdige instelling van een bodemprocedure zullen indienen. Zo nodig zullen de dwangsommen de vorm aannemen van één onmiddellijk opeisbare contractuele boete.

2.5. In maart 2015 heeft Van den Heuvel een nieuwe huishoudtrap geïntroduceerd, de 'Twin Deck'. Bij sommatiebrief van 2 april 2015 heeft Altrex Van den Heuvel laten weten dat zij van mening was dat met de Twin Deck het vonnis van 31 mei 2013 werd overtreden, zodat een dwangsom van € 70.000,- verbeurd was. Ook liet Altrex weten te vermoeden dat niet een correcte opgave van het aantal Alumexx-Handly trappen was gedaan door Van den Heuvel. Op 8 april 2015 heeft Van den Heuvel de Twin Deck trappen teruggeroepen en van haar website gehaald.

2.6. Bij deurwaardersexploot van 1 mei 2015 heeft Altrex Van den Heuvel bevel gedaan tot betaling van € 100.000,- aan verbeurde dwangsommen, op grond van overtreding van het vonnis van 31 mei 2013.

2.7. Van den Heuvel is doorgegaan met ontwikkeling van de trap tot een versie die zij aanduidt als de 'Twin Deck 2.0'. Over de voorgenomen aanpassingen aan de Twin Deck 2.0 is door Van den Heuvel vanaf april 2015 gecommuniceerd met Altrex.

2.8. Van den Heuvel heeft Altrex vervolgens in kort geding gedagvaard, waarbij Van den Heuvel vorderde dat – samengevat – de dwangsommen gematigd zouden worden, primair tot nihil, dan wel anderszins, en dat Altrex verboden zou worden om het vonnis van 31 mei 2013 te handhaven ten opzichte van andere trappen dan de Alumexx-Handly, althans ten opzichte van de Twin Deck en de Twin Deck 2.0.

2.9. De voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel heeft bij vonnis in kort geding van 24 december 2015 geoordeeld dat de Twin Deck 2.0 zodanig van de totaalindruk van de Double Decker verschilt dat geen sprake is van inbreuk op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker. De vorderingen tot matiging van de reeds aangezegde dwangsommen en tot uitspreken van een verbod tot handhaving van het vonnis van 31 mei 2013 zijn echter afgewezen omdat werd overwogen dat niet kon worden uitgesloten dat de bodemrechter later oordelend anders zou beslissen over een al dan niet bestaande inbreuk op

het auteursrecht van Altrex, terwijl Altrex had toegezegd niet over te gaan tot executie van de volgens haar verbeurde dwangsommen totdat in een bodenzaak zou zijn beslist over de vraag of de Twin Deck trappen inbreuk maakten op haar auteursrecht.

2.10. Van den Heuvel heeft begin 2016 de Twin Deck 2.0 op de markt gebracht. Altrex heeft in de conclusie van antwoord van 28 september 2016 in de huidige procedure laten weten zich niet tegen de verkoop van de Twin Deck 2.0 te zullen verzetten.¹

3. Het geschil

3.1. Van den Heuvel vordert na vermeerdering van eis – samengevat – dat de rechtbank, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

- I. verklaart voor recht dat Van den Heuvel het vonnis van 31 mei 2013 niet heeft overtreden en dat er ook geen sprake is van niet-nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit de vaststellingsovereenkomst;
- II.
 - a. primair Altrex veroordeelt tot het beëindigen van de executie van het vonnis in kort geding en de bijbehorende vaststellingsovereenkomst ter incasso van dwangsommen ten aanzien van de Twin-Deck, de opgave van de voorraad Alumexx-Handy trappen en de Twin-Deck 2.0;
 - b. subsidiair de dwangsommen matigt tot nihil;
 - c. meer subsidiair de dwangsommen matigt tot een door de rechter in goede justitie te bepalen bedragen, althans een zodanige voorziening treft als de rechter gepast zal achten;
- III.
 - a. primair verklaart voor recht dat Van den Heuvel geen inbreuk maakt of zal maken met de Twin-Deck en de Twin-Deck 2.0 op de auteursrechten van Altrex met betrekking tot de Double Decker.
 - b. subsidiair verklaart voor recht dat Van den Heuvel met de Twin-Deck 2.0 geen inbreuk maakt of zal maken op de auteursrechten van Altrex met betrekking tot de Double Decker, althans zodanige voorziening treft als de rechter gepast zal achten;
- IV. Altrex veroordeelt tot vergoeding van de door Van den Heuvel vaststaande geleden schade en voor wat betreft de overige nog niet vaststaande schade, Altrex veroordeelt tot vergoeding van deze schade, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet en vermeerderd met de wettelijke rente;
- V. Altrex verbiedt om het verbod zoals opgenomen in het kort geding vonnis van 31 mei 2013 en bekrachtigd in de vaststellingsovereenkomst te handhaven ten opzichte van de andere trappen dan de Alumexx-Handy, althans ten opzichte van de Twin-Deck trappen, althans ten opzichte van de Twin-Deck 2.0 trap, op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per overtreding dan wel per dag of gedeelte van een dag dat een dergelijke overtreding voortduurt;
- VI. Altrex veroordeelt in de werkelijk door Van den Heuvel gemaakte proceskosten van dit geding, te vermeerderen met nakosten en wettelijke rente.

¹ Conclusie van antwoord, randnummer 21.

3.2. Altrex voert gemotiveerd verweer en concludeert – samengevat – tot afwijzing van de vorderingen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, met veroordeling van Van den Heuvel in de werkelijk gemaakte proceskosten van dit geding.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Partijen houdt nu nog verdeeld of Van den Heuvel met de Twin Deck inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker; de andere vorderingen vloeien goeddeels voort uit het oordeel hieromtrent. De rechtbank zal de vermeende auteursrechtelijke inbreuk door de Twin Deck dan ook als eerste beoordelen.

Twin Deck inbreuk op Double Decker?

4.2. Van den Heuvel stelt dat met de Twin Deck is afgeweken van de totaalindruk van de Double Decker, en licht deze stelling per beschermd element toe.

- Ten aanzien van de tredetrappen, bordesrand en handgreep zijn in afwijking van de Double Decker en de Alumexx-Handy de verticale inkepingen vervangen door het logo ASC. Uit de betreffende overweging van de voorzieningenrechter leidt Van den Heuvel af dat deze vooral het oog heeft gehad op de verticale inkepingen;
- De bordesrand heeft Van den Heuvel zo ontworpen dat deze zo veel mogelijk afwijkt van de bordesrand van de Double Decker, zonder verlies van de functie om lichaamsdelen te beschermen. De verticale inkepingen zijn vervangen door een groot merk ASC, de hoeken zijn bijna recht (tegenover rondlopend bij de Double Decker), etc.;
- De *tooltray* van de Twin Deck is ten opzichte van de Double Decker en de Alumexx-Handy gewijzigd doordat de ribben aan alle zijden zijn weggehaald en vervangen door het ASC merk, en de steunbeugel is weggewerkt. Aan de Twin Deck is een deel toegevoegd waarin een emmer kan worden geplaatst. Verder steekt de *tooltray* aan *alle* zijdes uit, tegenover enkele zijdes bij de Double Decker en de Alumexx-Handy. Ook hierbij blijkt uit het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter dat voornamelijk de ribben van de Double Decker bij de *tooltray* beschermd werden;
- de vorm van de scharnierkappen is gewijzigd ten opzichte van de vorm van de Double Decker en de Alumexx-Handy, door het aanbrengen van een halve cirkel aan de bovenkant.

Van den Heuvel wijst erop dat ook veel niet-beschermd elementen afwijken van de Double Decker en op enkele punten ook van de Alumexx-Handy, bijvoorbeeld door het gebruik van de kleur luchtblauw op alle kunststof elementen behalve het zwarte bordes; het gebruik van schuin verticaal lopende schoren, etc. Van den Heuvel wijst er verder op dat veel technische elementen wettelijk worden opgelegd, zoals het gebruik van ronde vormen voor de veiligheid, een profilering ter voorkomen van uitglijden op metalen en kunststoffen delen, wettelijk vereiste afdekdoppen, aanwezigheid van de naam van de fabrikant of verkoper, en dezelfde homogeniteit en kleur van gebruikt kunststof materiaal.

4.3. Volgens Altrex is de auteursrechtelijke bescherming van de Double Decker geen onderwerp van discussie in deze procedure en is er ook geen reden de omvang van de auteursrechtelijke bescherming van de Double Decker in enige mate te beperken, zodat producten die een overeenstemmende totaalindruk achterlaten in beginsel inbreuk makend zullen zijn. Altrex verwijst naar de zaak 'Société JC Decaux SA/Medimax Buitenreclame B.V. (hierna: *Decaux*).² De totaalindruk van de Twin Deck stemt nog steeds overeen met de Double Decker en er is slechts op detailniveau van de Double Decker afgeweken, aldus Altrex.

4.4. De rechtbank neemt de beoordeling van de voorzieningenrechter van 31 mei 2013 tot uitgangspunt, ter zake waarvan ook partijen zijn overeengekomen dat dit vonnis tussen hen kracht zal behouden. Dit betekent dat de rechtbank uitgaat van de auteursrechtelijke bescherming van de Double Decker, ten aanzien van de elementen die door de voorzieningenrechter zijn benoemd als elementen waaraan een creatieve keuze ten grondslag lag en in combinatie met de genoemde niet-beschermd elementen.

4.5. In de zaak *Decaux* overwoog het Hof Amsterdam in rechtsoverweging 4.5. (bevestigd door de Hoge Raad):

Voorop gesteld zij dat aan die vormgeving(selementen) die bepaald word(t)(en) door mode of stijl geen bescherming toekomt en dat ditzelfde geldt voor hetgeen door eisen van functionaliteit wordt voorgeschreven c.q. ter verkrijging van een technisch effect noodzakelijk is.

Terecht merkt Mediamax in dit verband op dat een overeenstemming 'in hoofdlijnen' tussen de beide producten niet tot de conclusie van inbreuk op auteurs- of modelrecht kan leiden omdat die hoofdlijnen nu juist uitdrukking geven aan de heersende trend of mode.

In de *Stokke*-arresten overwoog de Hoge Raad:³

Voor de beantwoording van de vraag of sprake is van inbreuk op een auteursrecht op een gebruiksvoorwerp dient beoordeeld te worden in welke mate de totaalindrucken van het beweerdelijk inbreuk makende werk en het beweerdelijk bewerkte of nagebootste werk overeenstemmen. De auteursrechtelijk beschermde trekken of elementen van laatstbedoeld werk zijn daarbij bepalend, met dien verstande dat ook een verzameling of bepaalde selectie van op zichzelf niet beschermd elementen, een (oorspronkelijk) werk kan zijn in de zin van de Auteurswet, mits die selectie het persoonlijk stempel van de maker draagt. Bij de vergelijking van de totaalindrucken dienen dus ook onbeschermd elementen in aanmerking te worden genomen, voor zover de combinatie van al deze elementen in het beweerdelijk nagebootste werk aan de "werktoets" beantwoordt. Voorts geldt dat de enkele omstandigheid dat het werk of bepaalde elementen daarvan, passen binnen een bepaalde mode, stijl of trend niet betekent dat het werk of deze elementen zonder meer onbeschermd zijn. Onderzocht moet worden of de vormgeving van de (combinatie van de) verschillende elementen zodanig is dat aangenomen kan worden dat met het ontwerp door de maker op

² HR 29 december 1995. ECLI:NL:HR:1995:ZC1942, r.o. 3.2., BIE 1997/66.

³ HR 22 februari 2013. ECLI:NL:HR:2013:BY1529, NJ 2013/501 (Stokke/H3 Products), HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1532, NJ 2013/502 (Stokke/Fikszo) en HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY1533, NJ 2013/503 (Hauck/Stokke) m.nt. Hugenholtz.

een voldoende eigen wijze uiting is gegeven aan de vigerende stijl, trend of mode (HR 29 december 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1942, NJ 1996/546 (Decaux/Mediamax)).

4.6. Het begrip overeenstemming in hoofdlijnen – dat alle trekken van een product omvat – moet worden onderscheiden van het auteursrechtelijke begrip ‘overeenstemming in totaalindrukken’, waarbij alleen de auteursrechtelijk beschermde trekken meetellen en andere trekken moeten worden weggedacht.

4.7. Altrex bezigt weliswaar de term ‘totaalindruk’, maar blijktens haar betoog beoogt Altrex kennelijk slechts een vergelijking van de trappen in hoofdlijnen, waarbij Altrex de afwijkingen op het niveau van auteursrechtelijk beschermde elementen buiten beschouwing laat.⁴ Hiermee kan echter niet worden volstaan. Ook bij een overeenstemmende totaalindruk is van inbreuk immers geen sprake, wanneer de overeenstemming is veroorzaakt door louter niet-beschermde elementen. Ter comparitie van partijen heeft Altrex aangevuld dat Van den Heuvel goed beschouwd slechts de inkepingen heeft weggelaten in de Twin Deck, die slechts een detail zijn. Die aangebrachte wijziging is volgens Altrex gering en onopvallend en niet doorslaggevend voor de totaalindruk.⁵

4.8. De rechtbank is van oordeel dat Van den Heuvel met de Twin Deck op een aantal in het oog springende punten afstand heeft genomen van de Double Decker (en van de inbreuk makende Alumexx-Handy). Ten aanzien van de beschermde elementen is een belangrijke wijziging dat de ribben in alle verschillende kunststof delen zijn vervangen door het logo ‘ASC’, waarbij het logo in het kunststof verzonken is.⁶ De bordesranden zijn rechter dan die van de Double Decker. De *tooltray* heeft meer overhangende delen dan de Double Decker, en de *tooltray* van de Twin Deck heeft een voorziening voor het plaatsen van een emmer. Bij de *tooltray* zijn de ondersteunende ribben bovendien vervangen door een versteviging van kunststof in de (driedimensionale) vorm van het logo,⁷ waarmee uitdrukkelijk afstand is genomen van het uiterlijk van de Double Decker. De langwerpige scharnierkappen hebben een duidelijk onderscheiden vorm van die van de Double Decker gekregen, door gebruik van een halve cirkel aan de bovenkant van de scharnierkap.⁸

Ten aanzien van de niet-beschermde delen valt op dat hierin ook afwijkende keuzes zijn gemaakt,⁹ zoals het gebruik van de kleur luchtblauw op alle kunststof elementen, behalve het zwarte bordes en het gebruik van schuin verticaal lopende schoren, de zichtbare schroeven in het bovenste kunststof gedeelte van de trap, de extra kunststof gedeeltes op de metalen staanders, de weggewerkte metalen steun bij de *tooltray*¹⁰ en de vormgeving van de bovenkant van de *tooltray*.¹¹

⁴ Conclusie van antwoord, randnummers 39-44.

⁵ Spreekaantekeningen mr. Bakers, randnummers 17-18.

⁶ Bijlage 5 en bijlage 6.

⁷ Bijlage 7, derde rij foto's.

⁸ Bijlage 8.

⁹ Zie met name bijlage 9.

¹⁰ Bijlage 7, tweede rij foto's.

¹¹ Bijlage 7, eerste en vierde rij foto's.

Conclusie Twin Deck

4.9. Dit brengt de rechtbank tot het oordeel dat, voor zover de Twin Deck en de Double Decker nog op elkaar lijken, deze gelijkenis wordt veroorzaakt door louter niet-beschermd (functioneel bepaalde) elementen. Anders gezegd: tot op zekere hoogte zullen huishoudtrappen altijd op elkaar lijken. Op een groot aantal punten waar Van den Heuvel de mogelijkheid had om af te wijken van het ontwerp van de Double Decker, heeft zij dit gedaan. Op grond van alle hiervoor genoemde verschillen, in samenhang beschouwd, zijn de totaalindrukken van de litigieuze trappen zodanig verschillend dat van een inbreuk op het aan Altrex toekomend auteursrecht geen sprake is.

Twin Deck 2.0

4.10. Hoewel Altrex heeft aangegeven zich niet te zullen verzetten tegen verhandeling van de Twin Deck 2.0, heeft zij niet onvoorwaardelijk en ondubbelzinnig erkend dat met de Twin Deck 2.0 geen inbreuk op haar auteursrecht gemaakt wordt. Van den Heuvel heeft daarom voldoende belang bij een oordeel over de vraag of de Twin Deck 2.0 inbreuk maakt op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker.

4.11. Met de Twin Deck 2.0 heeft Van den Heuvel in vergelijking met de Twin Deck nog verder afstand genomen van de Double Decker, met name door het gebruik van rechte randen bij de kunststof gedeeltes en door het plaatsen van opvallende witte stickers met het ASC-logo en de naam 'Twin Deck'. Het oordeel dat de Twin Deck geen inbreuk op het aan Altrex toekomend auteursrecht maakt, geldt mitsdien onverkort ook voor de Twin Deck 2.0.

Dreiging executie ten aanzien van Twin Deck

4.12. Van den Heuvel stelt dat Altrex zich onrechtmatig heeft gedragen door te dreigen met executie ter incasso van dwangsommen, indien vast komt te staan dat Altrex niet het recht had om dit vonnis of de vaststellingsovereenkomst te handhaven omdat er geen auteursrechtinbreuk is gepleegd met de Twin Deck. Van den Heuvel verwijst naar jurisprudentie waaruit blijkt dat de partij die dreigt met handhaving de schade moet dragen; dit geldt ook bij beschuldigingen van auteursrechtinbreuk op basis van een voorlopige voorziening.

4.13. Altrex heeft zich met name op het standpunt gesteld dat met de Twin Deck een inbreuk werd gemaakt op het vonnis van 31 mei 2013 en geen subsidiair standpunt ingenomen voor het geval de rechtbank anders zou beslissen. Altrex heeft met een beroep op de beginselen van goede procesorde verzocht om nog te mogen reageren op de (door Van den Heuvel bij vermeerdering van eis ingenomen) stelling dat zij onrechtmatig gehandeld zou hebben door te dreigen met executie. Hoewel hiertoe uitdrukkelijk in de gelegenheid gesteld, heeft Altrex afgezien van het nemen van bedoelde akte en vonnis gevraagd.

4.14. De rechtbank oordeelt als volgt. De aard van het vonnis van 31 mei 2013 (kort geding) en de vaststellingsovereenkomst, en zelfs de vraag of partijen nu aan dit vonnis of aan de vaststellingsovereenkomst gebonden waren, zijn niet van doorslaggevende betekenis bij de beoordeling van het onderwerpelijke handelen (dreigen met handhaving) van Altrex. Altrex heeft het verbod immers niet ingeroepen ten opzichte van de Alumexx-Handy, waarop het verbod (in ieder geval) zag, maar jegens een andere – doorontwikkelde – trap.

Daarmee heeft Altrex het risico genomen dat later zou komen vast te staan dat die trap, de Twin Deck, niet onder het verbod viel en dat de dreiging met handhaving dus onrechtmatig zou zijn. De door het handelen van Altrex eventueel veroorzaakte schade, heeft daarom in beginsel als door haar veroorzaakt te gelden. Nu Altrex geen omstandigheden heeft aangevoerd die tot een ander oordeel zouden moeten leiden, en Altrex evenmin heeft betwist dat Van den Heuvel schade heeft geleden ten gevolge daarvan, is de rechtbank van oordeel dat Altrex met de onderhavige dreiging om het vonnis van 31 mei 2013 te handhaven onrechtmatig heeft gehandeld jegens Van den Heuvel en dat zij voor de schade die Van den Heuvel hierdoor heeft geleden aansprakelijk is.

4.15. De rechtbank acht begroting van deze schade thans niet mogelijk. Partijen hebben zich nog niet (uitputtend) over de inhoud en omvang daarvan uitgelaten, en Van den Heuvel heeft verwijzing naar de schadestaatprocedure gevorderd. Altrex zal al met al worden veroordeeld tot vergoeding van de door Van den Heuvel geleden en te lijden schade ten gevolge van het onrechtmatig dreigen met handhaving van het vonnis van 31 mei 2013 dan wel de vaststellingsovereenkomst van 26 augustus 2013 ten aanzien van de Twin Deck trap van Van den Heuvel, op te maken bij staat.

Dreiging executie ten aanzien van Twin Deck 2.0

4.16. Van den Heuvel beroept zich op het volgende. Altrex heeft het vonnis en haar auteursrechten ook ingeroepen ten aanzien van de Twin Deck 2.0, terwijl zij wist dat hiervoor geen rechtsgeldige grondslag was. Ondanks veelvuldig overleg over het uiterlijk van de Twin Deck 2.0, heeft Altrex niet willen toezeggen dat zij haar auteursrechten ten opzichte van de Twin Deck 2.0 niet zou handhaven, en ook in het kort geding eind 2015 (rechtsoverweging 2.9) is Altrex niet ingegaan op de inbreukvraag. Na het kort geding heeft Altrex de verjaring van de dwangsommen gestuit. Pas bij de conclusie van antwoord in de huidige procedure, op 28 september 2016, maakt Altrex kenbaar dat de Twin Deck 2.0 geen inbreuk maakt. Altrex heeft zowel met haar dreigingen als met het weigeren en stilzwijgen omtrent het terugnemen daarvan haar dreigingen in stand gehouden. Op die wijze heeft Altrex bewerkstelligd dat Van den Heuvel zich onder die dreigingen aan het verbod heeft gehouden, en heeft Altrex verwijtbaar onrechtmatig gehandeld. Subsidiair vordert Van den Heuvel schadevergoeding op de grond dat Altrex haar auteursrechten jegens de Twin Deck (2.0) heeft ingeroepen, terwijl zij wist of behoorde te weten dat de Twin Deck (2.0) geen inbreuk maakte.

4.17. Altrex betwist dat zij voorafgaand aan de huidige procedure heeft geweten hoe de Twin Deck 2.0 eruit zou komen te zien; aan haar zijn slechts delen van de trap voorgelegd. Altrex stelt dat zij niet gehouden was om toezeggingen te doen ten aanzien van het inroepen van haar auteursrechten ten opzichte van de Twin Deck 2.0. Altrex heeft bovendien nooit enige sommatie of aanzegging van dwangsommen ten aanzien van de Twin Deck 2.0 doen uitgaan. Voor zover Altrex van mening was dat de aanpassingen aan de Twin Deck 2.0 onvoldoende waren, heeft zij die mening in het overleg met Van den Heuvel wel geuit, maar daaraan geen enkel rechtsgevolg gegeven.

4.18. De rechtbank stelt vast de door Altrex aangezegde dwangsommen slechts zagen op de vermeende inbreuk door de Twin Deck. De stuiting van de verjaring van die dwangsommen, waarin werd verwezen naar het exploit van 1 mei 2015, zag bijgevolg ook slechts op de Twin Deck. De rechtbank is – met Altrex – van oordeel dat Altrex wat betreft

de Twin Deck 2.0 niet onrechtmatig heeft bedreigd met handhaving van haar auteursrecht op de Double Decker. De weigering om onvoorwaardelijk toe te zeggen dat met de Twin Deck 2.0 geen inbreuk op het auteursrecht zou worden gemaakt, kan niet op één lijn worden gesteld met het dreigen met handhaving van auteursrecht. Voor zover Van den Heuvel ten aanzien van de Twin Deck 2.0 al schade zou hebben geleden – wat de rechtbank in het midden laat – is deze schade naar het oordeel van de rechtbank hoe dan ook niet door toedoen van Altrex ontstaan. De verwijzing naar de schadestaatprocedure heeft derhalve geen betrekking op de Twin Deck 2.0.

Opgave aantal Alumexx-Handy trappen

4.19. In het vonnis van 31 mei 2013 is bepaald dat Van den Heuvel een opgave moest doen van alle geproduceerde, ingekochte en in voorraad gehouden Alumexx-Handy trappen, alsmede van de door haar daartoe ingeschakelde producenten en leveranciers.

4.20. Op 5 juni 2013 heeft Van den Heuvel aan Altrex aldus bericht:

Hierbij verklaren wij reeds 4 proefmodellen van de Alumexx-Handy eigenhandig geproduceerd te hebben. Daarnaast is nog één proefmodel geproduceerd als showmodel voor de rechtszitting van 17 mei 2013. Dit maakt een totaal van 5 stuks Alumexx-Handy welke niet gebruikt gaan en zouden gaan worden voor commerciële doeleinden. Deze proefmodellen zijn eigenhandig door onze eigen medewerkers met de hand gemaakt, zonder enige tooling welke gebruikt kan worden voor seriematige productie. Deze proefmodellen hebben als doelstelling testprogramma's af te werken voor kwaliteitscontrole en zijn puur in ontwerpfasen. Alle onderdelen zijn gemaakt uit reeds bestaande grondstoffen welke wij gebruiken voor productie van onze standaard producten welke geen betrekking hebben op dit vonnis of de reeds getoonde Alumexx-Handy.

Die onderdeeljes welke betrekking hebben op de inhoud van het vonnis zijn met de hand gemaakt en hebben een eenmalige unieke eigenschap en zijn zeldzaam in hun soort. Hierbij verklaren wij deze producten, eenmalig met de hand gemaakt te hebben en niet te gebruiken voor commerciële doeleinden of iedere andere bestemming.

Wij zullen deze 5 modellen intern bewaren en verder niet meer te gebruiken voor doeleinden welke betrekking hebben op de inhoud van het vonnis.

De ruw aangeleverde rubbersoorten/klein materialen zijn geleverd door:

Alumexx Hongkong Limited – 3 Salisbury Road – Tsim Sha Tsui Hong Kong.

Hiervan zijn geen pakbonnen/facturen aanwezig daar het gratis samples betroffen. Hierna zijn deze materialen door onze eigen engineers bewerkt tot een proefmodel.

(...)

4.21. Altrex heeft Van den Heuvel op 2 april 2015 laten weten te vermoeden dat Van den Heuvel een onjuiste opgave van het aantal Alumexx-Handy trappen had gedaan, op basis van de veronderstelling dat de thans aangeboden Twin Deck een omgebouwde Alumexx-Handy trap zou zijn, zodat de Alumexx-Handy trappen alsnog verkocht konden worden. Bij exploit van 1 mei 2013 heeft Altrex gemeld dat Van den Heuvel zich niet aan de veroordeling van 31 mei 2013 heeft gehouden, door een onjuiste opgave van de aanwezige voorraad Alumexx-Handy trappen te doen, waarmee Van den Heuvel dwangsommen tot een bedrag van € 100.000,- zou hebben verbeurd. Altrex vindt het onbegrijpelijk en

onaannemelijk dat Van den Heuvel slechts vijf proefmodellen zou hebben gehad, terwijl de Alumexx-Handy al via haar website te koop werd aangeboden. Altrex heeft concrete aanwijzingen dat er destijds een substantiële voorraad Alumexx-Handy trappen vanuit China is geleverd aan Van den Heuvel, aan de Pottenbakkerstraat te Etten-Leur.

4.22. Van den Heuvel betwist gemotiveerd dat zij een onjuiste opgave van het aantal geproduceerde Alumexx-Handy trappen heeft gedaan. Zij heeft ter onderbouwing hiervan onder meer in het geding gebracht een verklaring van 9 juli 2015 van WKG Groep Accountants inhoudende dat uit de door hen uitgevoerde controle niet is gebleken dat de voorraadopgave van 5 juni 2013 niet de juiste aantallen Alumexx-Handy weergeeft, waaronder begrepen het aantal specifieke onderdelen/componenten ten behoeve van de productie van de Alumexx-Handy.

4.23. De rechtbank oordeelt ten aanzien van de opgave van het aantal geproduceerde Alumexx-Handy trappen als volgt. De vraag of behoorlijk uitvoering is gegeven aan een rechterlijk bevel en of, in het verlengde daarvan, al dan niet dwangsommen zijn verbeurd, dient volgens vaste jurisprudentie te worden beantwoord door hetgeen ter uitvoering van het vonnis is verricht te toetsen aan de inhoud van de veroordeling, zoals deze door uitleg moet worden vastgesteld. De draagwijdte van het bevel dient te worden beperkt tot handelingen waarvan in ernst niet kan worden betwijfeld dat zij, mede gelet op de gronden waarop het bevel is gegeven, een overtreding daarvan opleveren.

4.24. De voorzieningenrechter heeft in het vonnis van 31 mei 2013 de achtergrond van het bevel tot het doen van opgave van de voorraad Alumexx-Handy trappen niet toegelicht. De rechtbank gaat er bij de uitleg van het bevel vanuit dat de strekking daarvan eerst en vooral was om de (dreigende) verhandeling van de Alumexx-Handy trappen te stoppen.

Het voornaamste bezwaar van Altrex lijkt te zijn dat zij vermoedt dat Van den Heuvel een grote(re) voorraad Alumexx-Handy trappen heeft gehad, die zij thans heeft omgebouwd tot Twin Decks. Wat van dit vermoeden ook zij, met de Twin Deck maakt Van den Heuvel geen inbreuk op het auteursrecht van Van den Heuvel. Gesteld noch gebleken is dat Van den Heuvel na het vonnis van 31 mei 2013 Alumexx-Handy trappen aan het publiek heeft aangeboden.

Gelet op de strekking van het bevel valt naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid niet vol te houden dat Van den Heuvel zich heeft gedragen op een wijze die niet met het bevel in overeenstemming is. De rechtbank acht daarbij mede van belang dat de voorzieningenrechter het bevel beperkt heeft tot doen van opgaven van productie- c.q. inkoopgegevens van de Alumexx-Handy trappen en de vordering tot goedkeuring door een accountant heeft afgewezen. Van den Heuvel heeft desalniettemin (onverplicht) een accountantsrapportage ingebracht naar aanleiding van het dwangbevel door Altrex. De conclusie is dat Van den Heuvel aan haar verplichtingen op grond van het vonnis van 31 mei 2013 heeft voldaan.

De vorderingen

Samenvattend oordeelt de rechtbank ten aanzien van de vorderingen van Van den Heuvel als volgt.

4.25. Van den Heuvel heeft met de introductie van Twin Deck en de Twin Deck 2.0 geen inbreuk gemaakt op het auteursrecht van Altrex op de Double Decker. Evenmin is Van den Heuvel tekort geschoten in de uitvoering van het bevel van de voorzieningenrechter tot het doen van opgave van de voorraad Alumexx-Handy trappen. De vorderingen onder I., en III.a. zullen worden toegewezen.

4.26. Altrex heeft onterecht dwangsommen aangezegd en zal daarom worden veroordeeld tot het beëindigen van de executie ter incasso van die dwangsommen. Ten aanzien van de Twin Deck 2.0 zijn geen dwangsommen aangezegd. De vordering onder II.a. zal worden toegewezen voor zover die ziet op de dwangsommen ten aanzien van de Twin Deck en de opgave van de voorraad Alumexx-Handy trappen.

4.27. Altrex zal worden veroordeeld tot vergoeding van de door Van den Heuvel geleden schade ten gevolge van het onrechtmatig dreigen met handhaving van het vonnis van 31 mei 2013 dan wel de vaststellingsovereenkomst van 26 augustus 2013 ten aanzien van de Twin Deck, nader op te maken bij staat.

4.28. De vordering onder V om een verbod uit te spreken om het vonnis van 31 mei 2013 te handhaven ten opzichte van (de rechtbank begrijpt: alle) andere trappen dan de Alumexx-Handy is te ruim geformuleerd. Altrex zal wel worden verboden om het vonnis en de vaststellingsovereenkomst te handhaven ten opzichte van de Twin Deck en de Twin Deck 2.0. De noodzaak tot het opleggen van een dwangsom is door Van den Heuvel niet toegelicht. De rechtbank ziet niet zonder meer in dat een extra prikkel – in de vorm van een dwangsom – nodig is om Altrex ertoe te bewegen het bevel na te leven. Altrex heeft immers aangegeven zich niet te zullen verzetten tegen verhandeling van de Twin Deck 2.0 en de Twin Deck 2.0 wordt inmiddels daadwerkelijk zonder verzet zijdens Altrex verhandeld. De rechtbank zal al met al geen dwangsom aan overtreden van het verbod verbinden.

4.29. Altrex zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Van den Heuvel heeft in dit verband op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aanspraak gemaakt op een volledige proceskostenvergoeding. Haar advocaatkosten heeft zij voorafgaand aan de comparitie van partijen op de volgende wijze begroot (en onderbouwd) op een bedrag van € 11.838,40 (netto salaris ad € 6.608,-, netto kosten ad € 330,40, begroting nog te berekenen netto salaris ad € 4.900,-).

De rechtbank overweegt als volgt. De daadwerkelijk gemaakte proceskosten kunnen worden toegewezen voor zover deze redelijk en evenredig zijn. In dit geval komt de rechtbank, onder verwijzing naar de indicatietarieven intellectuele eigendomszaken, een bedrag van € 8.000,- voor advocatenkosten redelijk en evenredig voor. Daarbij wordt uitgegaan van een eenvoudige bodemzaak zonder re- en dupliek en/of pleidooi. De rechtbank matigt de gevorderde proceskosten dan ook tot dit bedrag. Van den Heuvel heeft onvoldoende gesteld op grond waarvan een afwijking van de indicatietarieven in deze zaak geïndiceerd zou zijn.

4.30. De door Altrex te vergoeden proceskosten worden, het vorenstaande in aanmerking nemend, begroot op een bedrag van € 8.695,63 (kosten dagvaarding ad € 82,63, griffierecht ad € 613,00, salaris advocaat ad € 8.000,00).

5. De beslissing

De rechtbank

- 5.1. verklaart voor recht dat Van den Heuvel het vonnis van 31 mei 2013 in de zaak met zaaknummer / rolnummer C/09/439198 / KG ZA 13-290 niet heeft overtreden en dat er ook geen sprake is van niet nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit de vaststellingsovereenkomst van 26 augustus 2013 tussen Van den Heuvel en Altrex;
- 5.2. veroordeelt Altrex tot het beëindigen van de executie van het vonnis van 31 mei 2013 en de vaststellingsovereenkomst van 26 augustus 2013 ter incasso van dwangsommen ten aanzien van de Twin Deck en de opgave van de voorraad Alumexx-Handy trappen;
- 5.3. verklaart voor recht dat Van den Heuvel geen inbreuk maakt of zal maken met de Twin-Deck en de Twin-Deck 2.0 op de auteursrechten van Altrex met betrekking tot de Double Decker;
- 5.4. veroordeelt Altrex tot vergoeding van de schade als bedoeld in rechtsoverweging 4.27, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- 5.5. verbiedt Altrex om het vonnis van 31 mei 2013 en de vaststellingsovereenkomst van 26 augustus 2013 te handhaven ten opzichte van de Twin Deck en de Twin Deck 2.0;
- 5.6. veroordeelt Altrex in de proceskosten, aan de zijde van Van den Heuvel tot op heden begroot op € 8.695,63;
- 5.7. veroordeelt Altrex in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 131,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 68,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening;
- 5.8. verklaart dit vonnis, met uitzondering van de verklaringen voor recht in 5.1 en 5.3, uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.9. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. T.R. Hidma en in het openbaar uitgesproken op 12 juli 2017.

type:
coll:

Voor kopie conform
De griffier van de
Rechtbank Overijssel
Team kanton en handelsrecht, Zwolle

Bijlages

1. Double Decker
2. Alumexx-Handy
3. Twin Deck
4. Vergelijking Double Decker – Alumexx-Handy – Twin Deck
5. Vergelijking Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy
6. Vergelijking Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy
7. Vergelijking Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy
8. Vergelijking Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy
9. Vergelijking Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy
10. Twin Deck 2.0

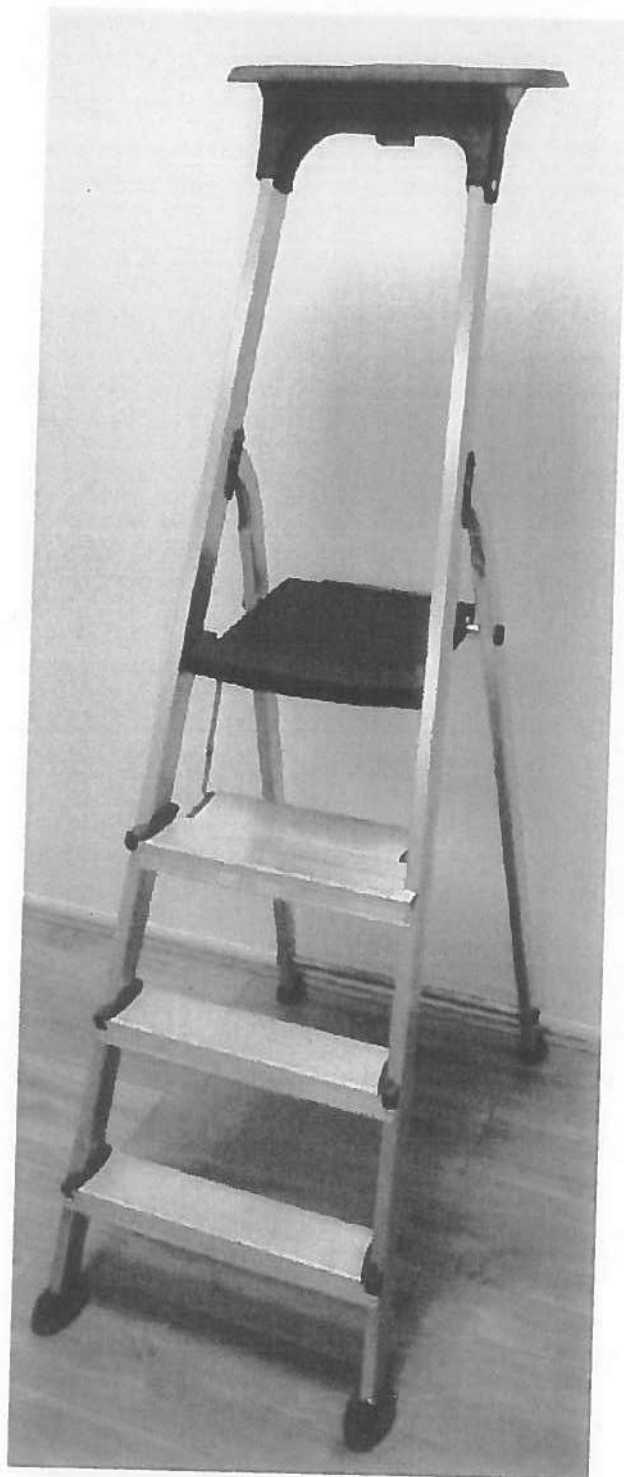
Bijlage 1: Double Decker

Altrex – Double Decker



Bijlage 2: Alumexx-Handy

V/D Heuvel – Alumexx Handy



Bijlage 3: Twin Deck



Bijlage 4: Double Decker – Alumexx-Handy – Twin Deck



Double Decker

Alumexx Handy

Twin-Deck

Bijlage 5: Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy

Double Decker	Twin-Deck	Alumexx-Handy
		
		
		




Bijlage 6: Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy

Double Decker	Twin-Deck	Alumexx-Handy
		

Bijlage 7: Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy

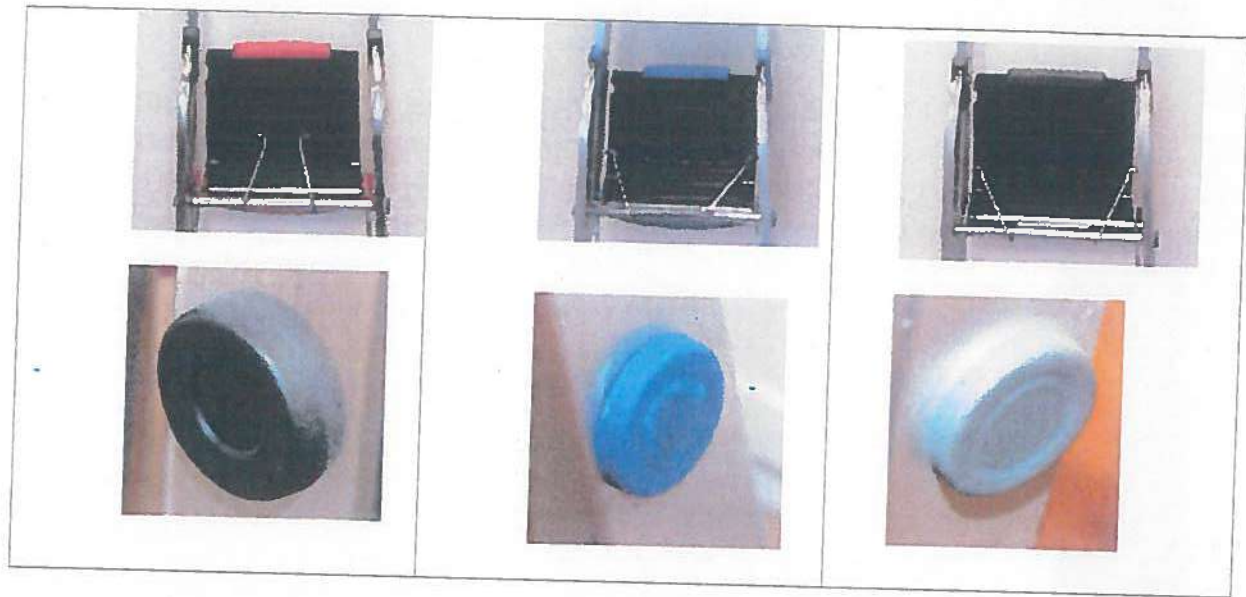


Bijlage 8: Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy

Double Decker	Twin-Deck	Alumexx-Handy
		
		

Bijlage 9: Double Decker – Twin Deck – Alumexx-Handy

Double Decker	Twin-Deck	Alumexx-Handy
		
		
		



Bijlage 10a: Twin Deck 2.0



Bijlage 10b: Twin Deck 2.0

V/d Heuvel – Twin-Deck 2.0

