

Repertoriumnummer 2016 /
Datum van uitspraak 27 JAN 2016
Rolnummer A/15/03127
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel

Vonnis

Kamer van de Voorzitter
Vordering tot staken

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van:

D-SENSE BVBA, hierna: D-Sense, met maatschappelijke zetel te 3390 Sint-Joris-Winge, Boterveldstraat 2 en ingeschreven bij de Kruispunt Bank der Ondernemingen onder nummer 0859.789.192

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester Martlé loco meester Durnez
Advocaat te 3050 Oud-Heverlee, Waversebaan 134A

En:

BUREAU VOOR NORMALISATIE, hierna: NBN, Instelling van openbaar nut van categorie C met ondernemingsnummer 0880.857.592, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Jozef II straat 40/6

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester A. Hallems
Advocaat te 2600 Berchem, Uitbreidingstraat 2

1. DE PROCEDURE

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 28 mei 2015 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 10 december 2015. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 17 december 2015 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

2. DE FEITEN

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.

6. NBN is een federale instelling van openbaar nut, verantwoordelijk voor het ontwikkelen en publiceren van Belgische, Europese en internationale normen en normatieve documenten, zoals bvb. de ISO 9001 norm. Haar taken zijn bepaald bij Wet van 3 april 2003 betreffende de normalisatie, thans opgenomen in Boek VIII van het Wetboek Economisch Recht (WER).

Art. VIII.4 WER somt deze taken van het NBN op. Zo beheert, promoot en verspreidt het NBN o.a. internationaal opgestelde normen in België (artikel VIII. 4°, 5° en 8° WER).

NBN maakt deel uit, voor België, van een heel netwerk van nationale instellingen met dezelfde opdracht en is hierbij lid van het International Organisation for Standardisation - ISO (voor internationale normen) en het Centre Européen de Normalisation - CEN (Europese normen).

Europese en internationale normen worden uniform ontwikkeld en gepubliceerd, zodat zij in alle deelnemende landen identiek zijn. NBN en haar buitenlandse tegenhangers hebben de verplichting de normen op identieke wijze te gebruiken en mogen deze normen niet aanpassen of wijzigen. Dit heeft als doel een bepaalde kwaliteitstandaard te garanderen in het internationaal zaken doen.

7. D-Sense stelt zich voor als een vennootschap die onder meer tot doel heeft het verstrekken van studies, raadgevende en commerciële diensten inzake management, bedrijfsstrategieën, opleidingen, customer delight en klantentevredenheid. D-Sense is houder van het Benelux- woordmerk "Customer Delight" (nummer 0942204).

8. Bij de aankondiging door NBN van een seminarie over, onder meer over Customer Delight, werd NBN in gebreke gesteld. D-Sense verzocht NBN het gebruik van het merk "Customer Delight" te staken op grond van artikel 2.20 §1 BVIE.

9. Partijen kwamen niet tot een vergelijk en D-Sense ging over tot dagvaarding.

3. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter:

"In hoofdorde:

Akte te verlenen aan de eiswijziging van [eisende partij] overeenkomstig artikel 807 Ger.W.;

Vervolgens de vordering van [eisende partij] ontvankelijk en gegrond te verklaren;

De tegenvordering van verweerster op hoofdvordering ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

Dienvolgens de inbreuk in hoofde van verweerster op hoofdvordering op het merkenrecht van [eisende partij] vast te stellen;

En aan verweerster op hoofdvordering te bevelen dat zij het gebruik van de term "customer delight" dient te staken in al haar publieke en private communicatie, individuele e-mails verzonden aan ondernemingen/particulieren inbegrepen, en zij zich in de toekomst dient te onthouden van elk gebruik van de term "customer delight", dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 2.500,00 voor elke begane inbreuk die vastgesteld wordt na de betekening van het tussen te komen vonnis;

En verweerster op hoofdvordering te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de wettelijke rechtsplegingvergoeding te begroten op € 1.320,00;

Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande elk aangewend rechtsmiddel, zonder zekerheidsstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement;

In ondergeschikte orde:

In het geval de tegenvordering van verweerster op hoofdvordering toch gegrond zou worden verklaard, het bedrag van de rechtsplegingvergoeding te beperken tot het basisbedrag van € 1.320,00;"

3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

"T.a.v. de hoofdvordering van D-Sense

De vordering van D-sense onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren.

T.a.v. de tegenvordering van NBN

De tegenvordering van NBN ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Bijgevolg de nietigheid, minstens het verval vast te stellen van het Benelux woordmerk van D-sense ingeschreven op 16 mei 2013 onder het nummer 0942404, voor de diensten uit de klassen: 35, 36, 41 en 45 in zijn geheel en de doorhaling ervan te bevelen; D-sense te veroordelen in de kosten, inclusief rechtsplegingsvergoeding ten belope van een bedrag van 5.000 EUR gezien de uitgebreidheid van de hoofd- en de tegenvordering en van de conclusies van beide partijen."

4. DE ONTVANKELIJKHEID

10. Verwerende partij voert de nietigheid van de dagvaarding aan wegens de vermelding van een foutieve rechtsvorm. Het betreft evenwel een materiële vergissing die slechts aanleiding kan geven tot nietigheid indien belangenschade wordt aangetoond. Dit is in casu niet het geval.

11. Ook de exceptio obscuri libelli moet worden verworpen. Uit de conclusie van verwerende partij blijkt immers zeer duidelijk dat zij wist waarop zij zich moest verdedigen.

12. Partijen werpen verder geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De rechtbank ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

5. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING

13. D-sense baseert haar vordering op artikel 2.20§1, a, b, c en d BVIE. Al deze artikels bepalen cumulatieve voorwaarden. Dit betekent dat als één van deze voorwaarden niet is voldaan, er geen inbreuk kan worden vastgesteld.

14. Wat de eerste drie gronden betreft (a, b en c) is één van de wettelijke voorwaarden dat het teken moet worden gebruikt in het economisch verkeer.

15. Artikel 2.20.2 BVIE definieert dit gebruik als volgt:

"2. Voor de toepassing van lid 1 wordt onder gebruik van een merk of een overeenstemmend teken met name verstaan:

a. het aanbrengen van het teken op de waren of op hun verpakking;

b. het aanbieden, in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van waren of het aanbieden of verrichten van diensten onder het teken;

c. het invoeren of uitvoeren van waren onder het teken;

d. het gebruik van het teken in stukken voor zakelijk gebruik en in de reclame."

16. Om toepassing van artikel 2.20.1 a, b en c BVIE te kunnen maken moet D-sense aantonen dat NBN het woordmerk effectief gebruikt als merk ter onderscheiding van haar waren, d.w.z. als teken dat aanduidt dat de betrokken waren of diensten afkomstig zijn van NBN.

Het Benelux Gerechtshof stelde hierover *"dat voor gebruik van een merk of overeenstemmend teken voor waren, in de zin van het onder 1 bepaalde, vereist is dat degene die zich met betrekking tot zijn eigen waren van dat merk of teken bedient, dat op zodanige wijze doet dat voor het publiek duidelijk is dat dit gebruik betrekking heeft op een bepaalde, door hem verhandelde of ter levering aangeboden waar, welke door dit gebruik van die van anderen wordt onderscheiden."*

Het Hof van Justitie bevestigt deze zienswijze constant sinds het Canon arrest waarin het Hof oordeelde als volgt:

*"Voorts is volgens vaste rechtspraak de wezenlijke functie van het merk daarin gelegen, dat aan de consument of de eindverbruiker met betrekking tot de gemerkte waren of diensten de identiteit van de oorsprong wordt gewaarborgd, in dier voege dat hij deze zonder gevaar voor verwarring van waren of diensten van andere herkomst kan onderscheiden."*¹

17. D-Sense bewijst niet dat NBN "customer delight" gebruikt voor de aanduiding van waren of diensten. Uit de stukken blijkt dat NBN louter een seminarie organiseert waarin een derde over dit onderwerp spreekt. Verder is NBN niet degene die dit teken gebruikt. Zij is enkel de organisator van een seminarie en het Belgisch instituut dat internationale normen beheert. Deze normen worden op internationaal niveau ontwikkeld – niet door NBN op zich.

¹ HJEU, 29 september 1998, C-39/97, Canon, www.curia.eu

18. Als deel van haar wettelijke opdracht moet NBN normatief internationaal document voor diensten met als referentie CEN/TS 16880 implementeren:

"Service excellence – Creating outstanding customer experiences through service excellence" (vrije vertaling : uitmuntende diensten – het creëren van buitengewone klanten ervaringen door uitmuntende diensten).

Deze norm werd internationaal bepaald en NBN kan deze norm enkel aanvaarden en beheren. Aangepaste versies mogen niet worden gebruikt. In dit nieuwe normatieve document is opgenomen dat het doel van een buitengewone dienst een gevoel van tevredenheid moet bewerkstelligen. In het Engels wordt dit aangeduid met de beschrijvende term "*customer delight*". Deze term komt meermaals voor in de nieuwe Europese norm (zie bijvoorbeeld op de pagina's, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 23, 24 en 25, stuk 61 bundel verwerende partij).

In het kader van de seminaries die NBN over deze nieuwe norm geeft, wordt de Engelse term "customer delight" gebruikt ter beschrijving van het fenomeen van klantentevredenheid. Deze term wordt niet gebruikt om de oorsprong/herkomst van diensten aan te duiden, maar enkel ter beschrijving van de inhoud van de seminaries en als verwijzing naar de spreker Jean-Pierre Thomassen, die reeds meerdere boeken schreef over "customer delight" (stuk 59 bundel NBN).

Bijgevolg is niet voldaan aan de voorwaarden van Artikel 2.20§1 a, b en c BVIE.

19. D-Sense schijnt zich ook te beroepen op artikel 2.20§1 d BVIE, doch zonder dit middel verder in concreto uit te werken. De toepassing van deze bepaling is onderworpen aan twee bijzondere voorwaarden: er moet een aantasting van het merk worden aangetoond en de gebruiker moet handelen zonder geldige reden. D-Sense bewijst niet dat deze voorwaarden vervuld zijn.

In het kader van de seminaries die NBN geeft, wordt de Engelse term "customer delight" gebruikt ter beschrijving van het fenomeen van klantentevredenheid. Deze term wordt dus enkel gebruikt ter beschrijving van de inhoud van de seminaries over Europese normen waarin de term specifiek is opgenomen en als verwijzing naar de spreker Jean-Pierre Thomassen, die reeds meerdere boeken schreef over "customer delight" (stuk 59 bundel verwerende partij).

In essentie is "customer delight" een term uit de marketing die in de vorige eeuw werd gebruikt om de tevredenheid klanten te omschrijven. De term werd oorspronkelijk gebruikt in de Verenigde Staten en is nadien wereldwijd bekend

geworden. De term wordt door verschillende spelers op de markt gebruikt (zie stukken 44 tot en met 56 bundel verwerende partij). Eisende partij geeft in conclusie overigens zelf aan dat zij de term "customer delight" op een andere wijze gebruikt dat de rest van de gebruikers, inclusief NBN. Eisende partij gebruikt de term in de zin van "customer Delight"-management. De andere spelers op de markt gebruiken het woord om klantentevredenheid aan te duiden.

Verwerende partij beschikt derhalve over een geldige reden om gebruik te maken van de term "customer delight".

20. Uit hetgeen voorafgaat volgt de ongegrondheid van de vordering.

21. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

6. DE KOSTEN

22. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.320 euro.

7. HET BESCHIKKEND GEDEELTE

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing.

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk maar niet gegrond.

De stakingsrechter veroordeelt eisende partij tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

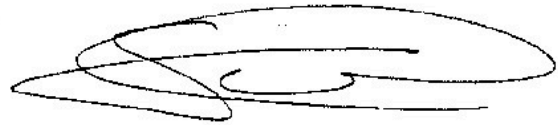
Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare terechtzitting van de kamer van de vorderingen tot staking, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van

de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000
Brussel, op

27 JAN 2016

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Mevr. Martine Vanden Eycken

A handwritten signature in black ink, featuring a large, rounded loop at the top and several smaller loops below it.

Mevr. Natalie Swalens