



Repertoriumnummer 2016 /
Datum van uitspraak 22 JUL 2016
Rolnummer A/15/04939
<input type="checkbox"/> Niet aan te bieden

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

**Nederlandstalige Rechtbank van Koophandel Brussel**

Vonnis

Kamer van de Voorzitter  
Vordering tot staken

Aangeboden op
Niet te registreren

**In de zaak van:**

De vennootschap onder Japans recht HONDA MOTOR CO. LTD., met maatschappelijke zetel gevestigd te 1-1 Minami Aoyama 2-Chome, Minato-Ku, 107-8556 Tokyo, Japan

Eisende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meesters M. Schneider en L. De Montjoye  
Advocaten te 1050 Brussel, Louizalaan 250

**En:**

N.V. QUEENGARDEN, met maatschappelijke zetel gevestigd te 2660 Hoboken (Antwerpen), Smallandlaan 3, met ondernemingsnummer 0455.528.034

Verwerende partij

Die wordt vertegenwoordigd door meester T. Poels loco meester A. Gunzenburg  
Advocaat te 2060 Antwerpen, Franklin Rooseveltplaats 12 bus 3

**1. DE PROCEDURE**

1. De vordering werd ingeleid bij dagvaarding die op 10 september 2015 werd betekend.
2. De partijen hebben hun middelen en conclusies voorgedragen in de openbare terechtzitting van 18 mei 2016. De stakingsrechter nam vervolgens de zaak in beraad op 25 mei 2016 waarna de debatten werden gesloten.
3. De bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken zijn nageleefd.
4. Het vonnis wordt gewezen na tegenspraak.

## **2. DE FEITEN**

5. De feiten, relevant voor de beoordeling van dit dossier kunnen als volgt worden samengevat.
6. Eisende partij is producent van motorfietsen van het merk "Honda".
7. Verwerende partij is Belgische invoerder en distributeur van motorfietsen.
8. Volgens eisende partij stelt verwerende partij motorfietsen te koop, meer bepaald: het model Urban M3 50CC en 125CC, waarbij een inbreuk zou worden begaan op haar intellectuele eigendomsrechten op de Honda MSX 125 motorfiets.

Deze intellectuele eigendomsrechten betreffen, nog steeds volgens eisende partij, enerzijds auteursrechten en anderzijds drie ingeschreven Uniemodellen:

- Uniemodel n° 1357701-0001 (algemeen uitzicht van de MSX 125)
- Uniemodel n° 1357701-0002 (stroomlijncap van de MSX 125)
- Uniemodel n° 1357701-0002 (koplamp van de MSX 125)

9. Op 8 juli 2015 heeft de voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel in toepassing van artikel 1369 bis van het Gerechtelijk Wetboek eisende partij gemachtigd om over te gaan tot beslag inzake namaak bij verwerende partij.

10. Dit beschrijvend beslag werd betekend op 17 juli 2015.

11. Op 10 september 2015 ging eisende partij over tot dagvaarding. Op de inleidingszitting verklaarde verwerende partij bij monde van haar raadsman dat de verkoop van de Urban M3 voorlopig zou worden gestaakt, zonder enige nadelige erkenning en onder voorbehoud van recht. Dit wordt bevestigd in de conclusie van verwerende partij. Volgens eisende partij heeft verwerende partij zich niet aan deze belofte gehouden (stuk 18 bundel eisende partij).

## **3. DE VORDERINGEN VAN PARTIJEN**

3.1 Eisende partij verzoekt de stakingsrechter in haar dagvaarding:

*"De vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren ;*

*Dienvolgens aan gedaagde, op het grondgebied van alle EU lidstaten, de staking te bevelen van iedere inbreuk ten aanzien van het Uniemodel van eisers op de vorm van bovenbeschreven motorfiets, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per vastgestelde inbreuk, per artikel per dag ;*

*Dienvolgens aan gedaagde, op het Belgisch grondgebied, waar hij u de staking te bevelen van elke inbreuk ten aanzien van de auteursrechten van eiseres op de bovenbeschreven motorfiets, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per vastgestelde inbreuk, per artikel per dag ;*

*Dienvolgens aan gedaagde, op het Belgisch grondgebied, de staking te bevelen van oneerlijke marktpraktijken in de zin van artikel VI.104 Wetboek Economisch Recht, op straffe van een dwangsom van € 1.000,00 per vastgestelde inbreuk, per artikel per dag ;*

*Te bevelen dat een samenvatting van het tussen te komen vonnis gedurende 10 dagen gepubliceerd wordt op de eerste pagina van de website van de inbreukmaker, in een Nederlandstalig en in een Franstalig dagblad met nationale uitgave om het Belgische publiek te informeren, en in een vakblad om de motorsector te informeren, dit alles op kosten van gedaagde, factuur invorderbaar op eenvoudig vertoon ervan, zonder dat deze voor voldaan moet zijn ondertekend ;*

*Gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding conform art. 1022 Ger. W., voorlopig begroot op € 1.200, maar eventueel te verhogen of te verlagen lopen door het geding ;*

*Het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement ;*

*Met toepassing van artikel 19, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, alvorens ten gronde te oordelen, bij wijze van voorlopige regeling van de toestand van partijen, de gedaagde te bevelen om de commercialisatie van de litigieuze motorfietsen URBAN M13 onmiddellijk te staken onder verbeurte van een dwangsom van € 1.000,00 per dag en per inbreuk."*

In haar syntheseconclusie van 25 maart 2016 verzoekt eisende partij bijkomend om de gelaakte motorfietsen definitief uit het handelsverkeer te laten verwijderen en te laten vernietigen op kosten van verwerende partij.

### 3.2 Verwerende partij verzoekt de stakingsrechter:

*"De vordering van eiseres onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;*

*Dienvolgens eiseres te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van conluante begroot op rechtsplegingvergoeding ten bedrage van € 1.320,00 (basisbedrag niet in geld waardeerbare vorderingen)."*

## **4. DE ONTVANKELIJKHEID**

12. Partijen werpen geen specifieke gronden van niet ontvankelijkheid van de vordering op. De rechtbank ziet evenmin redenen om ambtshalve te besluiten tot de niet-ontvankelijkheid van de vordering. Deze is ontvankelijk.

## **5. DE GRONDEN VAN DE BESLISSING**

13. Bij de analyse van een modelrechtelijke inbreuk moeten de volgende vier stappen worden doorlopen:

- het bepalen van de sector van de voortbrengselen waarin of waarop het model in kwestie zal worden geïncorporeerd of toegepast;
- het bepalen van de geïnformeerde gebruiker;
- het bepalen van de creatievrijheid van de ontwerper;
- het bepalen van het resultaat van de vergelijking tussen de modellen in kwestie.

Dit volgt uit de Europese rechtspraak, onder meer van het Gerecht<sup>1</sup>:

*"Artikel 6 van verordening nr. 6/2002, betreffende de beoordeling van het eigen karakter, bepaalt immers in lid 1 dat als criterium de door de conflicterende modellen gewekte algemene indruk geldt, en in lid 2 dat daarbij rekening moet worden gehouden met de mate van vrijheid van de ontwerper (zie punt 20 hierboven). Uit deze bepalingen, inzonderheid artikel 6, lid 1, onder b), van verordening nr. 6/2002, volgt dat de beoordeling van het eigen karakter van een Uniemodel in wezen berust op een onderzoek in vier fasen. Ten eerste wordt bepaald tot welke*

<sup>1</sup> Gerecht EU 10 september 2015, T-525/13

*sector de voortbrengselen waarin het model moet worden verwerkt of waarop het moet worden toegepast, behoren; ten tweede wordt bepaald wie de geïnformeerde gebruiker van deze voortbrengselen naargelang hun doel is, en over welke vakkennis deze geïnformeerde gebruiker reeds beschikt en wat zijn aandachtsniveau is bij de vergelijking, zo mogelijk rechtstreeks, van de modellen; ten derde wordt nagegaan over welke mate van vrijheid de ontwerper bij de ontwikkeling van het model beschikte, en ten vierde wordt nagegaan wat het resultaat is van de vergelijking van de betrokken modellen, rekening houdend met de betrokken sector, de mate van vrijheid van de ontwerper en de algemene indrukken die het litigieuze model en elk ouder, voor het publiek beschikbaar gesteld model bij de geïnformeerde gebruiker wekken [zie in die zin arrest van 7 november 2013, Budziewska/BHIM – Puma (Weergave van een opspringende katachtige), T-666/11, EU:T:2013:584, punt 21 en aldaar aangehaalde rechtspraak].”*

14. Eisende partij is houder van ingeschreven tekening en modellen rechten op de motorfiets MSX 125 waaronder het Uniemodel n° 1357701-0001 voor de vorm van de motorfiets ingeschreven op 10 januari 2013 op naam van eisende partij (stuk 2 bundel eisende partij) en het Uniemodel n° 1357701-001. Verwerende partij vordert niet de nietigverklaring van deze modellen.

15. De betrokken sector is de sector van de motorindustrie.

16. Anders dan verwerende partij aanvoert is de geïnformeerde gebruiker niet alleen de professionele handelaar maar ook de gepassioneerde kenner en motorfietsenamateur.

17. De stakingsrechter volgt verwerende partij ook niet waar zij beweert dat de creatievrijheid bij het ontwerpen van motorfietsen klein is. Naar het oordeel van de stakingsrechter is de creatievrijheid eerder ruim zoals blijkt uit de diverse stukken van eisende partij en de afbeeldingen die worden opgenomen in de conclusie.

18. Uit het verslag van de deskundige blijkt dat het origineel model van eisende partij en het model van verwerende partij onder meer volgende gelijkenissen vertonen (stuk 9 bundel eisende partij p18-24):

- het langgerekte V-vormige zadel waarvan de achterzijde na de knok lang uitloopt naar achteren en lichtjes naar boven buigt;

- een uitlaat die net onder het zadel is aangebracht en die de opgaande glooiing van het zadel naar achteren volgt;
- een opvallend grote ruimte tussen het achterwiel en het zadel en het achterdeel voor de nummerplaat en de knipperlichten van de motorfiets;
- de aanwezigheid van een opvallend groot rond aanhechtingselement of grote dop onder de knik in het zadel;
- de aanwezigheid van een driehoek op rechter- en linkerzijde van de benzinetank;
- de hoekige vormgeving van de koplamp met bijbehorend bovenstuk en L-vormige zijstukken;
- de rechthoekige vormgeving van de achterlichten en het langgerekte achterdeel voor de nummerplaat met links en rechts ver uitstekende knipperlichten;
- gelijkaardige proporties en eenzelfde opbouw.

De wisselstukken vertonen eveneens gelijkenissen (zie stuk 9 bundel eisende partij, pagina 29).

19. De kenmerkende elementen van het beschermde model van Honda worden derhalve in grote mate overgenomen in het model van verwerende partij wat voor dezelfde algemene indruk zorgt. De specifieke vorm van het model van eisende partij, met name de bijna vierkante vorm van de HONDA MSX 125 die deze motorfiets typeert en onderscheidt van de overige modellen op de markt wordt in de URBAN overgenomen. De verschilpunten die verwerende partij aanwijst zijn miniem en hebben geen invloed op de algemene indruk die door de motorfiets op de geïnformeerde gebruiker worden gemaakt.

20. Al deze elementen resulteren in eenzelfde totaalindruk van beide motorfietsen bij de geïnformeerde gebruiker.

21. De vordering van eisende partij is gegrond.

*Over de gevorderde publicatiemaatregel en de gevorderde terugroeping en vernietiging*

22. De stakingsrechter is van oordeel dat de rechten van eisende partij afdoend worden beschermd door het opleggen van een stakingsbevel waaraan een dwangsom wordt verbonden. De door eisende partij gevorderde bijkomende maatregelen zijn niet van aard dat zij er kunnen toe bijdragen de gewraakte daad of de uitwerking ervan te doen ophouden. Eisende partij toont dit ook niet aan. De omvang van de vastgestelde dwangsom is voldoende hoog om verwerende partij ervan af te houden verdere inbreuken te plegen.

Bovendien concludeert eisende partij ook niet over het bedrag dat door haar verschuldigd zal zijn aan verwerende partijen indien zij overgaat tot publicatie van het tussen te komen vonnis (of een uittreksel daarvan) en de publicatiemaatregel in hoger beroep desgevallend ongedaan wordt gemaakt.

#### Over de gevorderde dwangsommen

23. Voormelde inbreuken mogen niet worden geminimaliseerd en verantwoord worden het opleggen van een dwangsom. Het risico op herhaling is immers niet objectief uitgesloten. Het past anderzijds het totaal bedrag van de te verbeuren dwangsommen te plafonneren op 1.000.000 euro.

24. Gelet op het bovenstaande zijn de overige middelen zonder belang voor de beoordeling van de zaak.

### **6. DE KOSTEN**

25. Met toepassing van het Koninklijk Besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat bedraagt het basisbedrag (niet in geld waardeerbare vordering) 1.440 euro.

### **7. HET BESCHIKKEND GEDEELTE**

Op grond van de bovenstaande overwegingen neemt de stakingsrechter volgende beslissing:

De stakingsrechter verklaart de vordering van eisende partij ontvankelijk en gegrond in de volgende mate:



De stakingsrechter stelt vast dat verwerende partij door de invoer, uitvoer en het in de handel brengen van de URBAN M3 50CC en 125 CC inbreuk pleegt op de modelrechten van eisende partij op de motorfiets MSX 125.

De stakingsrechter beveelt de stopzetting van voormelde inbreuk op straffe van een dwangsom van 1.000 euro per vastgestelde inbreuk vanaf de derde dag na de betekening van het vonnis.

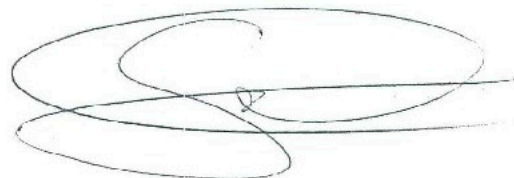
De stakingsrechter bepaalt het maximum aan te verbeuren dwangsommen op 1.000.000 euro.

De stakingsrechter veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding in hoofde van eisende partij begroot op 8.569 euro plus 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

Dit vonnis werd gewezen door mevrouw Natalie Swalens, ondervoorzitter, in vervanging van de voorzitter, wettelijk belet, bijgestaan door mevrouw Martine Vanden Eycken, griffier, op de openbare en buitengewone terechtzitting van de kamer van de vorderingen tot staking, zitting houdend zoals in kort geding, in de zaal E-NL van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel Brussel, Waterloolaan 70, 1000 Brussel, op 22 JUL 2016



Mevr. Martine Vanden Eycken



Mevr. Natalie Swalens