



Folio : _____

Repertoriumnummer 12242
Datum van uitspraak 28 december 2016
Roïnummer A/16/04671

Uitgifte		
Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van Koophandel Gent, afdeling GENT

Vonnis

OP DE WIJZE VAN HET KORT GEDING

Aangeboden op
Niet te registreren

Inzake van :

N.V. INFINIMO, met zetel te 9800 Deinze (Sint-Martens-Leerne), Damstraat 1 bus 2, met ondernemingsnummer 0864.711.844;

Eiseres, voor wie als raadsman optreedt meester Joris Deene, advocaat, met kantoor te 9052 Gent (Zwijnaarde), Bollebergen 2A bus 20;

Tegen:

B.V.B.A. PDG, met zetel te 9051 Gent (Sint-Denijs-Westrem), Belgiëlaan 51, met ondernemingsnummer 0806.792.253;

Verweerster, voor wie als raadsman optreedt meester Jean Jacques Gernay, met kantoor te 9000 Gent, Molenaarsstraat 111 bus 1a;

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies tijdens de openbare terechtzitting van 30 november 2016, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

Het dossier van de rechtspleging en de overtuigingsstukken werden ingezien, in het bijzonder:

- het gedinginleidend exploit betekend op 7 oktober 2016,
- de neergelegde conclusies en stukken.

* * *

Voorwerp van de vordering

De vordering zoals door eiseres geformuleerd in conclusies strekt ertoe te horen zeggen voor recht dat verweerster een inbreuk pleegt op de artikelen 2.20.1.b BVIE, alsook op de artikelen VI.104 juncto VI. 98 WER.

De staking van deze inbreuk te bevelen, en meer in het bijzonder aan verweerster het verbod op te leggen de naam "Affinimmo" te gebruiken, dan wel een gelijkende naam, dit onder verbeurte van een dwangsom van 10.000,00 euro per dag en per inbreuk dat deze inbreuken aanhouden vanaf betekening van het tussen te komen vonnis.

Verweerster te horen veroordelen tot de kosten.

Voorwerp van de tegeneis

Hoofdorde

De tegeneis heeft als voorwerp het Benelux Beeldmerk "Infinimo" zoals ingeschreven op 30/04/2015 onder het nummer 0974914 nietig te horen verklaren voor de volgende waren en diensten van de klassen 35, 36 en 37 (artikelen 2.28, 1., c. en 2.30, 1. BVIE);

Klasse 35:

“Advertentiebemiddeling en reclame; verspreiding van reclameartikelen, reclameboodschappen en promotiemateriaal, ook via internet; bemiddeling bij het plaatsen van advertenties op het internet; publicitaire promotie van onroerende goederen; beheer van commerciële zaken ten behoeve van onroerende goederensector; bedrijfsorganisatorische en bedrijfseconomische advisering; zakelijke administratie; administratieve diensten; public relations; het verstrekken van informatie uit databanken met betrekking tot het beheer van commerciële zaken ten dienste van transacties in verband met onroerend goederen [zogenaamde diensten van databanken]; advisering, voorlichting en informatie inzake de voornoemde diensten, tevens te verlenen via elektronische netwerken zoals het internet.”

Klasse 36:

“Makelaardij in onroerende goederen; vermogensbeheer; verzekeringen en financiën; kredietverlening, beheer en verhuur van onroerend goed, alsmede advisering terzake; financiële waardebepaling en expertise; belegging in onroerend goed; opstellen van financiële plannen in het kader van projectontwikkeling; hypotheek; financiële consultancy; financiering van bouwprojecten, alsmede advisering terzake; het verstrekken van financiële informatie verband houdende met onroerende goederen uit databanken [zogenaamde diensten van databanken]; advisering, voorlichting en informatie met betrekking tot voornoemde diensten, eveneens te verlenen via elektronische netwerken zoals het internet.”

Klasse 37:

“Bouw, onderhoud, reparatie en renovatie van onroerend goed.”

Ondergeschikte orde

Indien geoordeeld wordt dat de vordering van eiseres ontvankelijk en gegrond is, zoals laatst gewijzigd door eiseres bij conclusie dd. 9 november 2016, eiseres te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen ten bedrage van 1.440,00 euro omwille van de afstand van haar vordering.

Feiten

N.V. Infinimo is actief als vastgoedmakelaar in Sint-Martens-Lerne en in Oudenaarde. Eiseres werd opgericht in 2000 en is steeds actief geweest onder haar huidige vennootschapsnaam die ze tevens gebruikt als handelsbenaming.

Op 30 april 2015 heeft eiseres haar handelsnaam/logo als Beneluxbeeld merk geregistreerd (nummer 0974914), namelijk:



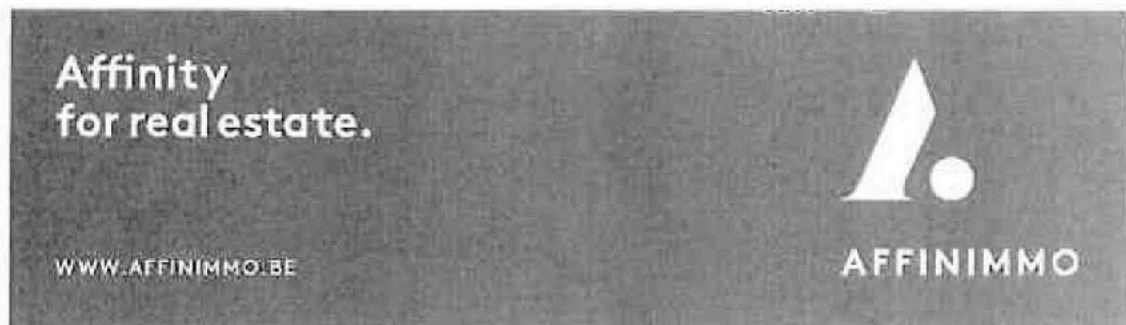
483

Verweerster is een vennootschap met zetel te Sint-Denijs-Westrem, doch uitbatingszetel en kantoren te 9000 Gent, Tentoonstellingslaan 104/001.

Verweerster is opgericht op 2 oktober 2008. Zij stelt dat ze oorspronkelijk actief was als aannemer ruwbouw maar recent zou ze eveneens activiteiten hebben als vastgoedmakelaar.

Aanvankelijk zou verweerster de naam LANDMARK als handelsnaam gebruikt hebben om thans te zijn overgeschakeld op het gebruik van Affinimmo als handelsbenaming.

Verweerster gebruikt volgend beeldmerk:



Op 3 oktober 2016 werd verweerster door eiseres in gebreke gesteld om het gebruik van de naam Affinimmo te staken. Eiseres oordeelt dat verweerster tevens een merkinbreuk pleegt.

Verweerster betwist de vordering.

Beoordeling

Bevoegdheid

In het gedinginleidend exploit vorderde eiseres dat de voorzitter zetelend op de wijze van het kortgeding verweerster zou opleggen zich in te schrijven in de KBO voor haar activiteiten van makelaardij.

Een dergelijke vordering behoort niet tot de bevoegdheid van de voorzitter zetelend op de wijze van het kortgeding.

Eiseres volhardt in haar conclusies niet in deze vordering wat haar niet belet in conclusies te stellen dat dient onderzocht sedert wanneer verweerster zou zijn ingeschreven in de KBO.

Gelet op het feit dat dit geen bevoegdheid is van de stakingsrechter wordt hier niet op ingegaan.

Ontvankelijkheid

Verweerster werpt de onontvankelijkheid op van de vordering met betrekking tot de inschrijving van "Affinimmo" in de KBO voor activiteiten als makelaar. Gelet op wat voorafgaat is dit onderdeel van het verweer niet ter zake dienend.

Merkinbreuk

Eiseres beroept zich op art.2.20.1 b van het BVIE waardoor de houder van een merk op grond van zijn uitsluitend recht iedere derde die niet zijn toestemming heeft verkregen, het gebruik van het teken kan verbieden:

"b. Wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk."

Het bestaan van verwarringsgevaar in de zin van art.2.20.1.b BVIE veronderstelt (zie Brussel 5.05.2009,I.R.D.I. 2009, 266) :

- een zekere graad van overeenstemming tussen het aangevochten teken en het ter bescherming ingeroepen merk;
- Een zekere graad van soortgelijkheid tussen de waren of diensten waarvoor het merk wordt ingeroepen en diegene waarvoor het aangevochten teken wordt gebruikt.

Eiseres benadrukt dat het verwarringsrisico het doorslaggevend criterium is bij de beoordeling van de overeenstemming en soortgelijkheid. Wanneer het publiek kan menen dat de betrokken waren of diensten van dezelfde onderneming of in voorkomend geval van economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn.

Bij de beoordeling van het verwarringsrisico moet de mate van visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis beoordeeld worden. De beoordeling van het verwarringsgevaar berust op de totaalindruk die door de betrokken tekens wordt opgeroepen bij de gemiddelde consument of het relevante publiek, te weten de redelijk geïnformeerde, omzichtige en oplettende consument van de betrokken waren of diensten.

Wat de graad van overeenstemming betreft tussen het beeldmerk van eiseres Infinimo en de naam Affinimmo is er een zekere auditieve gelijkenis nu beide namen eindigen op "inimo".

Het is een feit dat in de wereld van het onroerend goed zeer veel actoren actief zijn met "immo" in hun benaming.

Verweerster verwijst naar talrijke concrete voorbeelden daarvan. Opvallend is dat de gebruikte benamingen in de sector meestal kort zijn en er dus weinig letters het onderling verschil maken. De gemiddelde redelijk geïnformeerde consument is hiermee vertrouwd.

Auditief is er niet direct overeenstemming tussen "In" en "Af".

Visueel zijn de afbeeldingen en logo's van beide partijen sterk uiteenlopend. Verweerster gebruikt wit en blauw en een totaal ander lettertype dan eiseres die in haar beeldmerk een zwarte achtergrond gebruikt met grijs en rood en specifiek "In" benadrukt met een rode bol.

Dat begripsmatig beide benamingen verwijzen naar vastgoed is onvoldoende om het verwarringsgevaar tussen beide te weerhouden.

Op geen enkele wijze wordt aangetoond dat het gebruik van Affinimmo heeft geleid tot enige verwarring bij het publiek.

Het totaalbeeld dat gewekt wordt is van doorslaggevend belang en in casu is het totaalbeeld dermate dat de gelijkenissen tussen het beeldmerk van eiseres en het logo van verweerster geen aanleiding geven tot verwarring. De verschillen zijn groter dan de gelijkenissen.

De vordering van eiseres komt ongegrond voor.

Tegeneis

Bij tegeneis vordert Affinimmo het Benelux Beeldmerk "Infinimo" zoals ingeschreven op 30 april 2015 onder het nummer 0974914 nietig te horen verklaren voor de volgende waren en diensten van de klassen 35, 36 en 37 (artikelen 2.28, 1., c. en 2.30, 1. BVIE).

De bevoegdheid van de stakingsrechter is een exclusieve bevoegdheid om ondermeer inbreuk vast te stellen en te beteugelen op de Wet Marktpraktijken en Consumentenbescherming (Boek VI WER).

De bevoegdheid van de rechter zetelend op de wijze van het kortgeding is ook beperkt, toekomstgericht en met als doel een oneerlijke handelspraktijk te doen ophouden.

Eiseres op tegeneis vordert dat de stakingsrechter zonder meer een merk zou nietig verklaren terwijl ze zelfs niet voorhoudt dat het gebruik van dit merk strijdig is met de eerlijke handelspraktijken.

De stakingsrechter is niet bevoegd om kennis te nemen van deze tegeneis.

OP DIE GRONDEN, Wij, Greta Kips, dienstdoend afdelingsvoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter wettelijk belet vervangende, zetelend op de wijze van het kortgeding, bijgestaan door Alwin Bruynooghe, griffier.

Melding makende dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

Rechtdoende op tegenspraak;

Ontvangen de vordering en verklaren deze ongegrond;

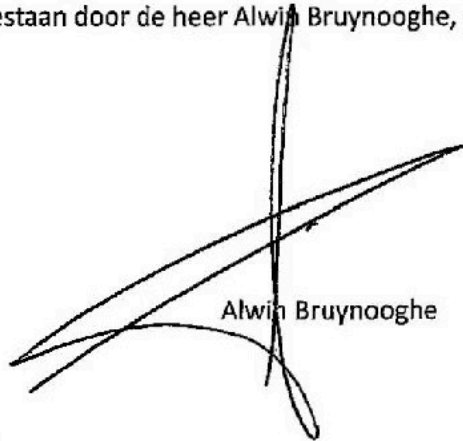
Verklaren zich onbevoegd om kennis te nemen van de tegeneis;

Veroordelen eiseres tot de kosten van het geding, begroot als volgt:

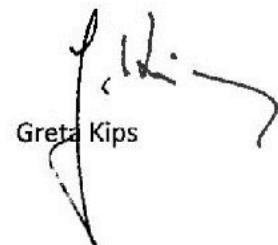
- Rolstelling en dagvaarding: 283,56 €
- Rechtsplegingsvergoeding: 1.440,00 €

Aldus uitgesproken op de gewone en openbare terechtzitting van **28 december 2016**.

Hebben over de zaak geoordeeld: mevrouw Greta Kips, dienstdoend afdelingsvoorzitter in de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, de voorzitter wettelijk belet vervangende, bij de uitspraak bijgestaan door de heer Alwin Bruynooghe, griffier.



Alwin Bruynooghe



Greta Kips